RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 243.664 van 12 februari 2019
in de zaak A. 224.323/X-17.125.

In zake: Marie SCHILTZ
woonplaats kiezend te 8680 Koekelare
Ringlaan 36

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Walter Muls
kantoor houdend te 1000 Brussel
Antoine Dansaertstraat 92
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 december 2017, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing vervat in het schrijven dat Marie Schiltz vanwege het agentschap Wonen-Vlaanderen ontving met kenmerk 17/007388/EdD.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 241.895 van 26 juni 2018 wordt het debat heropend en wordt de zaak verwezen naar de gewone rechtspleging.

Bij beschikking nr. 899 van 2 maart 2018 wordt aan verzoekster het voordeel van de kosteloze rechtspleging verleend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan verzoekster ter kennis werd gebracht op 3 september 2018.

Op respectievelijk 4 en 5 december 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij en verzoekster de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Verzoekster heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 februari 2019.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Marie Schiltz, die in persoon verschijnt, en advocaat Walter Muls, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan verzoekster van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

4. Verzoekster heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

Er wordt door haar geen overmacht of onoverwinnelijke dwaling aangevoerd, laat staan nog bewezen, ter rechtvaardiging hiervan.

5. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

6. Rekening houdend met de precaire financiële situatie van verzoekster, wordt de door haar verschuldigde rechtsplegingsvergoeding beperkt tot het minimumbedrag van 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf februari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter ,
bijgestaan door
Silvan De Clercq, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Johan Lust**