

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.561 van 31 januari 2019
in de zaak A. 226.640/VII-40.425.**

In zake : de NV DANAR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Arie Davidovici en Isaac Lesman
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Belgiëlei 177
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Damien Verhoeven

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2018, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing dd. 5 september 2018 met als kenmerk VEA/EPB/ABHA/11002-G-2012_ 51036” en van “de administratieve geldboete dd. 5 september 2018 met nummer 1611806437 t.b.v. 1.000 euro wegens vermeendelijke niet-indiening van een EPB-aangifte”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 januari 2019.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Buket Karaca, die loco advocaat Arie Davidovici verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jonas Van Orshoven, die loco advocaat Damien Verhoeven verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 6 juli 2012 verkrijgt de verzoekende partij een stedenbouwkundige vergunning voor het verbouwen van drie appartementen en een handelsgelijkvloers gelegen aan de Volkstraat 43 te Antwerpen.

3.2. Op 9 februari 2018 beslist het Vlaams Energieagentschap (hierna: VEA) om aan de verzoekende partij een administratieve geldboete van 1.000 euro op te leggen omdat, ondanks een aanmaning, nog steeds geen EPB-aangifte werd ingediend. Aan de verzoekende partij wordt meegedeeld dat zij uiterlijk tegen 9 maart 2018 haar standpunt kenbaar kan maken.

3.3. Vervolgens dient de verzoekende partij op 21 augustus 2018 haar tegenargumenten in.

3.4. Met de thans eerste bestreden beslissing van 5 september 2018 legt het VEA aan de verzoekende partij een administratieve geldboete op van 1.000 euro wegens het niet voldoen aan de EPB-eisen.

Met de thans tweede bestreden beslissing van 5 september 2018 wordt aan de verzoekende partij een overschrijvingsopdracht verstuurd van 1.000 euro met de volgende omschrijving: “Administratieve geldboete na hoorzitting voor het niet indienen van de EPB-aangifte”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Artikel 13.4.8, § 1, van het decreet van 8 mei 2009 houdende algemene bepalingen betreffende het energiebeleid (hierna: Energiedecreet) luidt als volgt:

“Het bedrag van de verschuldigde administratieve geldboete wordt aan de betrokkene meegedeeld per aangetekende zending, met vermelding van de redenen waarom de boete wordt opgelegd en met verwijzing naar de artikelen die van toepassing zijn. In voorkomend geval wordt de berekening bijgevoegd.

Indien de betrokkene het oneens is met de sanctie kan hij, binnen dertig kalenderdagen na de kennisgeving, vermeld in het eerste lid, het Vlaams Energieagentschap van zijn tegenargumenten op de hoogte brengen per aangetekende zending. Na het verstrijken van die termijn is de beslissing definitief.

Het Vlaams Energieagentschap kan zijn beslissing herroepen of het bedrag van de administratieve geldboete aanpassen als die tegenargumenten gegrond blijken te zijn. In dat geval vindt binnen de dertig kalenderdagen na het ontvangen van de tegenargumenten van de betrokkene een nieuwe kennisgeving plaats”.

Het in het tweede lid van voormelde bepaling bedoelde beroep is een georganiseerd administratief beroep, niettegenstaande het moet worden ingesteld bij hetzelfde orgaan dat de beroepen beslissing heeft genomen.

Wanneer tegen een bestuurshandeling een georganiseerd administratief beroep open staat, moet dit in beginsel op ontvankelijke wijze

worden uitgeput vooraleer de Raad van State kan worden geadieerd. Alleen tegen de in laatste aanleg genomen beslissing kan vernietigingsberoep worden ingesteld. De verplichting om de administratieve beroepsprocedure te doorlopen vervalt niet ingeval de rechtzoekende van oordeel is dat deze procedure hem geen genoegdoening kan verschaffen.

5. Met de brief van het VEA van 9 februari 2018 wordt aan de verzoekende partij louter het voornemen meegedeeld om een administratieve geldboete op te leggen. Tegelijk wordt zij uitgenodigd haar eventuele tegenargumenten uiterlijk tegen 9 maart 2018 kenbaar te maken. Deze beslissing vormt bijgevolg niet de beslissing bedoeld in artikel 13.4.8, § 1, eerste lid, van het Energiedecreet.

De eerste bestreden beslissing, die genomen werd nadat de verzoekende partij op 21 augustus 2018 haar tegenargumenten had ingediend, vormt daarentegen wel een beslissing bedoeld in artikel 13.4.8, § 1, eerste lid, van het Energiedecreet, waartegen een georganiseerd administratief beroep openstaat zoals bepaald in artikel 13.4.8, § 1, tweede en derde lid, van het Energiedecreet. De bestreden beslissing vermeldt trouwens uitdrukkelijk deze administratieve beroepsmogelijkheid bij het VEA, alsook het jurisdictioneel beroep dat nadien “tegen die beslissing” kan worden ingesteld bij de Raad van State. In die vermelding wordt niet gealludeerd op de beslissing van 5 september 2018, maar op de eindbeslissing die het VEA zal nemen indien de betrokkene op grond van artikel 13.4.8, § 1, tweede lid, van het Energiedecreet beroep instelt.

De verzoekende partij blijkt niet dit georganiseerd administratief beroep te hebben ingediend, waardoor haar annulatieberoep gericht tegen de eerste bestreden beslissing niet-ontvankelijk is.

6. De tweede bestreden beslissing, een overschrijvingsopdracht, betreft louter een uitvoeringsmaatregel van de eerste bestreden beslissing en is op zich niet aanvechtbaar.

7. Het beroep is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenendertig januari tweeduizend negentien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Patricia De Somere