

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.542 van 29 januari 2019
in de zaak A. 214.114/X-16.059.**

In zake : 1. de GEMEENTE ALVERINGEM
 2. de GEMEENTE JABBEKE
 3. de GEMEENTE WIELSBEKE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Arnoud Declerck
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Spinnerijstraat 99/22
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE WEST-
VLAANDEREN
2. de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten David D’Hooghe, Leopold Schellekens en Linde
Bevernaege
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 30 oktober 2014, strekt tot de
nietigverklaring van:

“- het besluit van de waarnemend gouverneur van de provincie West-
Vlaanderen van 6 augustus 2014, houdende de berekening van de forfaitaire
bijdragen in de kosten van de brandweer voor de jaren 2006, 2007, 2008,
2009 en 2010 [...];

- het stilzwijgend besluit van de Minister van Binnenlandse Zaken om
het voormelde besluit van 6 augustus 2014 van de gouverneur van de
provincie West-Vlaanderen niet af te keuren binnen de daartoe voorziene
termijn van 40 dagen [...].”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen en de verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 september 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Arnoud Declerck, die verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Linde Bevernaege, die verschijnt voor de verwerende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Onderzoek van de vordering

3. De bestreden beslissingen zijn reeds vernietigd geworden, op vordering van de steden Menen en Harelbeke en de gemeenten Kuurne, Zwevegem en Anzegem, bij arrest nr. 243.541 van 29 januari 2019 (zaak A. 214.215/X-16.067).

Het beroep heeft bijgevolg geen voorwerp meer.

4.1. In voormeld arrest bevond de Raad van State het vierde middel van de verzoekende partijen gegrond. In het middel bekritiseerden de verzoekende partijen wezenlijk dat de fundamentele bezwaren die zij in het kader van de adviesprocedure hebben geformuleerd, niet inhoudelijk beantwoord worden en dat de gouverneur er zich in zijn besluit van 6 augustus 2014 mee vergenoegt de beantwoording van de bezwaren over te laten aan de appreciatie van de rechter.

Geoordeeld werd dat dit niet strookt met de motiveringsplicht die op de gouverneur rust en die er mee toe strekt zijn beoordelingsbevoegdheid op grond van artikel 10 van de wet van 31 december 1963 ‘betreffende de civiele bescherming’, zoals gewijzigd door de wet van 14 januari 2013, binnen de perken van artikel 162, eerste lid en tweede lid, 3°, van de Grondwet te houden, zodat aan de betrokkenen een afdoende rechtsbescherming wordt geboden.

4.2. De verzoekende partijen voeren in de voorliggende zaak een vergelijkbaar middel aan, het vijfde.

De verwerende partijen voeren een identiek verweer als in de zaak A. 214.215/X-16.067.

Het kan evenmin te dezen overtuigen. Integendeel valt de Raad van State de zienswijze in het auditoraatsverslag bij:

“De eerste bestreden beslissing geeft niet aan waarom geen rekening gehouden wordt met het landelijk karakter van bepaalde gemeenten om de percentages vast te stellen. Er wordt niet ingegaan op het gering aantal verstrekte tussenkomsten door de Y en Z-korpsen. Evenmin wordt aangegeven dat de dotaties ontvangen uit het Gemeentefonds niet relevant of dienstig zouden zijn bij de berekening van de kosten. Verder biedt de eerste bestreden beslissing geen antwoord of verduidelijking met betrekking tot de forfaitair door de provinciegouverneur vastgestelde percentages van de gehanteerde criteria, terwijl de antwoorden op de adviezen en motivering door de wetgever duidelijk werden aangemerkt als

hoekstenen van de aan de provinciegouverneur toegekende beoordelingsbevoegdheid.

Het vijfde middel is gegrond.”

5. Het beroep is bij gebrek aan voorwerp onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het geding, begroot op het rolrecht van 600 euro en een aan de verzoekende partijen verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig januari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust