

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.440 van 18 januari 2019
in de zaak A. 225.211/X-17.237.**

In zake : Dariya BEZUGLA
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Pieter Van Assche
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Koning Albertlaan 128
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sander Käret
 kantoor houdend te 9930 Zomergem
 Kerkstraat 1, bus 0102

tegen :

het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
kantoor houdend te 1080 Brussel
Leopold II-laan 180
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen :

1. de BVBA SIMPLY BETTER
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Ivan-Serge Brouhns en Guillaume Possoz
 kantoor houdend te 1170 Brussel
 Terhulpesteenweg 178
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de NV DROH!ME EXPLOITATION
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Filip De Preter en François Tulkens
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 mei 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 6 maart 2018 waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt afgegeven aan de bvba Simply Better voor “Organisatie van TO2 2018” voor een periode van drie maanden op een terrein gelegen aan de Terhulpssteenweg 50-53 te Ukkel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 241.563 van 22 mei 2018 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing ingewilligd en zijn de verzoeken tot tussenkomst ingewilligd.

Het genoemde arrest is op respectievelijk 25 en 24 mei 2018 aan de verwerende partij en de tussenkomende partijen ter kennis gebracht.

Op 23 en 19 juli 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende en de verwerende partij, respectievelijk de tussenkomende partijen, de mededeling bedoeld in artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ ter kennis gebracht.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Gelet op artikel 17, § 6, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 11/2, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ kan de beslissing waarvan de schorsing gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien de verwerende partij of degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen te rekenen van de kennisgeving van het arrest waarbij de schorsing bevolen wordt.

Noch de verwerende partij, noch de tussenkomende partijen, hebben een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

4. In zijn arrest nr. 241.563 van 22 mei 2018 heeft de Raad van State de bestreden beslissing geschorst na het eerste en het derde middel ernstig te hebben bevonden.

Onder meer werd geoordeeld, in verband met het eerste middel, dat voorlopig moet worden aangenomen dat het buiten beschouwing laten van verzoeksters woongebouw strijdt met de verplichting voor de vergunningverlenende overheid om de verenigbaarheid met de goede plaatselijke aanleg *in concreto* te motiveren. Met betrekking tot het derde middel overwoog de Raad van State dat op het eerste gezicht ten onrechte over de betrokken aanvraag niet het voorafgaand advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen en van de gemeente is ingewonnen.

5. De verwerende partij en de tussenkomende partijen hebben tegen de beoordeling in het schorsingsarrest klaarblijkelijk niets in te brengen.

Ook de Raad van State ziet geen reden om de onwettigheden die in het schorsingsarrest voorlopig zijn vastgesteld, uiteindelijk niet ook ten gronde bij te vallen. Het eerste en het derde middel zijn gegrond.

6. Er is aanleiding toe om de bestreden beslissing te vernietigen.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 6 maart 2018 waarbij de stedenbouwkundige vergunning wordt afgegeven aan de bvba Simply Better voor “Organisatie van TO2 2018” voor een periode van drie maanden op een terrein gelegen aan de Terhulpseseenweg 50-53 te Ukkel.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkommende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien januari 2019, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust