

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.360 van 9 januari 2019
in de zaak A. 218.994/XIV-36.999**

In zake: Karin GEYSKENS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iris Exelmans
kantoor houdend 3290 Diest
Schellekensberg 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de POLITIEZONE 5366 GEEL - LAAKDAL - MEERHOUT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ineke Michielsen
kantoor houdend te 2440 Geel
Diestseweg 155
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 april 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 19 januari 2016 van de korpschef van de politiezone Geel-Laakdal-Meerhout tot herplaatsing als ordemaatregel van verzoekster.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 236.033 van 10 april 2016 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 december 2018.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tinneke Huyghe, die *loco* advocaat Iris Exelmans verschijnt voor verzoekster, en advocaat Bram Vangeel, die *loco* advocaat Ineke Michielsen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van het beroep

3. De bestreden beslissing werd ingetrokken bij beslissing van de verwerende partij van 5 september 2017. Het voorliggende beroep is derhalve zonder voorwerp geworden. In de gegeven omstandigheden past het de kosten lastens de verwerende partij te leggen.

IV. De kosten

4. De verwerende partij vraagt in haar laatste memorie verzoekster te veroordelen tot de gerechtskosten, inclusief een verhoogde rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 1.260 euro.

Op grond van artikel 68, vijfde lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’, wordt “in ieder geval [...] het geheel van de kosten [...] ten laste gelegd van de partij die ten gronde in het ongelijk gesteld wordt”. Het teloorgaan van het voorwerp van het beroep volgt rechtstreeks uit de intrekking door de verwerende partij van de bestreden beslissing. In een dergelijk geval kan verzoekster niet worden beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk werd gesteld. Het past daarom de kosten van het geding ten laste te leggen van de verwerende partij.

Er is te dezen evenmin grond om overeenkomstig artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de verwerende partij een (verhoogde) rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu verzoekster door de intrekking van de bestreden beslissing door de verwerende partij, als de in het gelijkgestelde partij dient te worden beschouwd.

5. Aan verzoekster wordt de door haar gevorderde rechtsplegingsvergoeding van 840 euro toegekend.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 840 euro, die verschuldigd is aan verzoekster.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen januari tweeduizend negentien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques