

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.341 van 8 januari 2019
in de zaak A. 224.985/IX-9283**

In zake: Kristiaan BAEYENS
woonplaats kiezend te 2861 Sint-Katelijne-Waver
Leemstraat 79

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door:
1. het Selectiebureau van de Federale Overheid
2. de minister van Begroting en van Ambtenarenzaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen
3. de minister van Digitale Agenda

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een beroep, ingesteld op 7 april 2018, vraagt Kristiaan Baeyens “de lijst [naar aanleiding van de selectie van Nederlandstalig burgerlijk ingenieur ANG16069] onwettig te verklaren, daaruitvolgend de personen op deze lijst welke niet aan de deelnemingsvoorwaarden voldoen van deze lijst te weren”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 december 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker neemt in de loop van 2016 deel aan een vergelijkende selectie van Nederlandstalige burgerlijk ingenieurs voor de Regie der Gebouwen, met referentie ANG16069.

Op 13 juni 2016 wordt de selectieprocedure afgerond. De selectiecommissie stelt het proces-verbaal op met de rangschikking van de geslaagde kandidaten. Over verzoeker luidt het proces-verbaal dat hij niet geslaagd is.

Verzoeker vordert bij de Raad van State de nietigverklaring van deze beslissing, zowel in zoverre hij niet geslaagd is verklaard als in zoverre de

rangschikking van de laureaten wordt vastgesteld, met een beroep dat bij arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 wordt verworpen.

Met huidig beroep vordert verzoeker opnieuw de nietigverklaring van de rangschikking van de geslaagden.

IV. Verzoek tot samenvoeging

4. Op de vraag van verzoeker om de huidige zaak samen te voegen met de zaak gekend onder rolnummer A. 219.551/IX-8883 kan niet worden ingegaan. In die zaak is immers reeds een eindarrest gewezen – arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 – zodat het verzoek zonder voorwerp is.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

5. De verwerende partij werpt met betrekking tot het belang van verzoeker op dat bij een verwerping van het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing van verzoekers niet-slagen – dit is de voormelde zaak A. 219.551/IX-8883, die op het ogenblik van het indienen van de memorie van antwoord nog hangende was – hij niet langer over het rechtens vereiste belang beschikt. Om te kunnen worden benoemd als attaché A2 – burgerlijk ingenieur bij de Regie der Gebouwen, moest de kandidaat immers slagen voor de selectie ANG16069.

6. Met huidig verzoekschrift stelt verzoeker aan de zaak, blijkens zijn middelen, dat de selectiecommissie laureaten in de werfreserve heeft opgenomen die, volgens verzoeker, niet voldeden aan de voorwaarden om aan de selectie te mogen deelnemen of benoemd te worden.

7. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat verzoeker niet langer beschikt over het rechtens vereiste actueel belang, aangezien uit arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 volgt dat het resultaat van de selectieprocedure

ANG16069 althans ten aanzien van verzoekers deelname definitief vaststaat, dat verzoeker definitief niet-geslaagd is voor deze procedure en dat hij bijgevolg niet is opgenomen in de werfreserve noch uit die lijst benoemd kan worden. Dit betekent, aldus het auditorsverslag, dat een eventuele nietigverklaring van de beslissing van de selectiecommissie van 13 juni 2016, in zoverre ter afsluiting van de selectieprocedure ANG16069 de lijst met rangschikking van de geslaagden en de werfreserve zijn vastgesteld, hem geen enkel persoonlijk voordeel meer kan opleveren.

8. Zoals uit het auditorsverslag blijkt, rijzen er ernstige twijfels of verzoeker nog enig voordeel puurt uit de door hem nagestreefde nietigverklaring.

Van een verzoeker die op dergelijke wijze geconfronteerd wordt met een exceptie van gebrek aan belang, wordt verwacht dat hij daartegenover klaar en duidelijk standpunt kiest. Het ligt op zijn weg om, indien hij de exceptie betwist, de precieze redenen daarvoor te doen kennen en, meer bepaald, het belang dat hij thans nog met zijn vordering gediend wil zien zo nauwkeurig en volledig mogelijk te omschrijven.

Op de terechtzitting heeft verzoeker uiteengezet waarom het beroep volgens hem onontvankelijk is *ratione temporis*, maar hij heeft, hierover ondervraagd, de zo-even weergegeven conclusie van het auditorsverslag met betrekking tot zijn belang niet weersproken.

9. De Raad stelt vast dat verzoeker geen actueel belang meer doet gelden en dat het beroep dienvolgens hoe dan ook onontvankelijk is.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat een kort debat volstaat om tot deze conclusie te komen.

VI. Rechtsplegingsvergoeding

10. Op de terechtzitting vraagt verzoeker dat de Raad de gevraagde rechtsplegingsvergoeding zou verlagen. Hij argumenteert dat de verwerende partij voor deze zaak in de gegeven omstandigheden minder werk had.

11. Op de vraag van verzoeker kan niet worden ingegaan. Het was de eigen keuze van verzoeker om een nieuwe procedure in te leiden. Weliswaar heeft het auditoraat in deze zaak een verslag opgesteld met het oog op een versnelde procedure, maar pas nadat de verwerende partij reeds een memorie van antwoord heeft neergelegd. Bovendien voert verzoeker in deze zaak tegen de door hem bestreden beslissing nieuwe middelen aan, zodat die memorie van antwoord geenszins een loutere kopie is van de procedurestukken die de verwerende partij heeft neergelegd in de vorige procedure. Er is bijgevolg geen reden om het gevraagde basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding – die een forfaitaire tegemoetkoming is in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij – te verminderen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2019,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren