

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.340 van 8 januari 2019
in de zaak A. 224.877/IX-9273**

In zake: Kristiaan BAEYENS
woonplaats kiezend te 2861 Sint-Katelijne-Waver
Leemstraat 79

tegen:

de REGIE DER GEBOUWEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacubowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 maart 2018, strekt tot de nietigverklaring van drie benoemingen tot burgerlijk ingenieur bij de Regie der Gebouwen in het kader van de selectie ANG16069.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 december 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij is gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker neemt in de loop van 2016 deel aan een vergelijkende selectie van Nederlandstalige burgerlijk ingenieurs voor de Regie der Gebouwen, met referentie ANG16069.

Op 13 juni 2016 wordt de selectieprocedure afgerond. De selectiecommissie stelt het proces-verbaal op met de rangschikking van de geslaagde kandidaten. Over verzoeker luidt het proces-verbaal dat hij niet geslaagd is.

Verzoeker vordert bij de Raad van State de nietigverklaring van zowel de beslissing waarbij hij niet geslaagd is verklaard, als van de vaststelling van de werfreserve. Bij arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 wordt dit beroep verworpen.

Ondertussen zijn E.S., D.V.D.B. en H.G., laureaten van de voormelde selectieprocedure, benoemd bij de Regie der Gebouwen in een betrekking van klasse A2. Dit zijn de door verzoeker met huidig beroep bestreden beslissingen.

IV. Verzoek tot samenvoeging

4. Op de vraag van verzoeker om de huidige zaak samen te voegen met de zaak gekend onder rolnummer A. 219.551/IX-8883 kan niet worden ingegaan. In die zaak is immers reeds een eindarrest gewezen – arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 – zodat het verzoek zonder voorwerp is.

V. Toepassing kortedebattenprocedure

5. De verwerende partij werpt met betrekking tot het belang van verzoeker op dat bij een verwerping van het beroep tot nietigverklaring gericht tegen de beslissing van verzoekers niet-slagen – dit is de voormelde zaak A. 219.551/IX-8883, die op het ogenblik van het indienen van de memorie van antwoord nog hangende was – hij niet langer over het rechtens vereiste belang beschikt. Om te kunnen worden benoemd als attaché A2 – burgerlijk ingenieur bij de Regie der Gebouwen, moest de kandidaat immers slagen voor de selectie ANG16069.

6. In het auditorsverslag wordt vastgesteld dat verzoeker niet langer beschikt over het rechtens vereiste actueel belang, aangezien uit arrest nr. 242.671 van 16 oktober 2018 volgt dat het resultaat van de selectieprocedure ANG16069 ten aanzien van verzoeker definitief vaststaat, verzoeker definitief niet-geslaagd is voor deze procedure en hij bijgevolg niet is opgenomen in de werfreserve noch uit die lijst benoemd kan worden. Dit betekent, aldus het auditorsverslag, dat een eventuele nietigverklaring van de thans bestreden beslissingen waarbij drie andere personen worden benoemd in de functie waarvoor verzoeker ook heeft gekandideerd doch waarvoor hij in het kader van de selectie

daartoe definitief niet geslaagd is, hem geen enkel persoonlijk voordeel meer kan opleveren.

7. Zoals uit het auditorsverslag blijkt, rijzen er ernstige twijfels of verzoeker nog enig voordeel puurt uit de door hem nagestreefde nietigverklaringen.

Van een verzoeker die op dergelijke wijze geconfronteerd wordt met een exceptie van gebrek aan belang, wordt verwacht dat hij daartegenover klaar en duidelijk standpunt kiest. Het ligt op zijn weg om, indien hij de exceptie betwist, de precieze redenen daarvoor te doen kennen en, meer bepaald, het belang dat hij thans nog met zijn vordering gediend wil zien zo nauwkeurig en volledig mogelijk te omschrijven.

Op de terechtzitting heeft verzoeker, hierover ondervraagd, de conclusie van het auditorsverslag evenwel niet weersproken.

8. De Raad stelt vast dat verzoeker geen actueel belang meer doet gelden en dat het beroep dienvolgens onontvankelijk is.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat een kort debat volstaat om tot deze conclusie te komen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 januari 2019,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren