

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.197 van 11 december 2018
in de zaak A. 222.443/IX-9415**

In zake: Sofia SWERTVAEGHER
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Pieter-Jan Defoort en Saartje Spriet
kantoor houdend te 8020 Oostkamp
Hertsbergsestraat 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sebastiaan De Meue en Thomas Eyskens
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 juni 2017, strekt tot de nietigverklaring van:
- het besluit van de Vlaamse regering van 17 maart 2017 ‘tot uitvoering van het decreet van 5 februari 2016 houdende het toeristische logies’ (BS 21 april 2017);
 - het ministerieel besluit van 17 maart 2017 ‘tot bepaling van de classificatienormen voor comfort in een erkend toeristisch logies’ (BS 21 april 2017);
 - het ministerieel besluit van 17 maart 2017 ‘tot bepaling van de erkenningstekens voor een erkend toeristisch logies’ (BS 21 april 2017).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 december 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter-Jan Defoort, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Sebastiaan De Meue, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Achtergrond

3. Verzoekster is eigenares en exploitant van een *Bed & Breakfast* (B&B) te Brugge.

Bij beslissing van 4 oktober 2010 van de administrateur-generaal van Toerisme Vlaanderen is deze *B&B* in de categorie ‘gastenkamer’ ingedeeld in de comfortclassificatie GK5 (vijf sterren). Volgens de toentertijd geldende regelgeving was dit de hoogste uit vijf comfortclassificaties voor gastenkamers in de Vlaamse kunststeden.

Het decreet van 5 februari 2016 ‘houdende het toeristische logies’ en de met huidig beroep aangevochten uitvoeringsbesluiten hervormen de uitbatingsvoorwaarden van het toeristische logies.

De exploitant van een erkend toeristisch logies kan luidens artikel 7 van voormeld decreet vrijwillig voor zijn logies een comfortclassificatie aanvragen overeenkomstig de comfortclassificatienormen die worden bepaald door de Vlaamse regering.

Het thans aangevochten besluit van de Vlaamse regering draagt deze bevoegdheid om de comfortclassificatienormen te bepalen op aan de minister, bevoegd voor het toerisme.

Blijkens de aangevochten ministeriële besluiten is de specifieke classificatie in vijf “sterren” of categorieën in de kunststeden verlaten en is de hoogste comfortclassificatie thans GK4.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. Vooraf

4. De verwerende partij werpt in de memorie van antwoord, naast de hierna besproken exceptie, nog andere excepties op, zowel met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep als het voorwerp of de omvang ervan. Het auditoraat heeft die excepties niet onderzocht, reden waarom de Raad zich er thans ook niet over uitspreekt.

B. Uiteenzetting van de exceptie

5. Volgens de verwerende partij is het commerciële nadeel dat verzoekster vreest “zuiver hypothetisch”, alsof de prijs die de toerist zou willen betalen enkel wordt bepaald door de toegekende comfortclassificatie en niet door het werkelijk aangeboden comfort. Verzoekster neemt ten onrechte aan dat de toerist ingevolge de wijziging van de classificaties slechts bereid zou zijn minder te betalen voor hetzelfde logies. Zulks is onvoldoende aannemelijk om aan het belangvereiste te voldoen en wordt niet gestaafd.

C. Beoordeling

6. De bestreden besluiten – alleszins de eerste twee – zijn van verordenende aard. Voor het bestrijden van reglementaire besluiten wordt het belang eerder soepel beoordeeld. Degene op wie een reglement wordt toegepast of moet worden toegepast heeft in beginsel belang bij het aanvechten ervan, wanneer hij daardoor in zijn belangen wordt geschaad. Voor de eventuele nietigverklaring ervan is niet vereist dat dit de verzoekende partij een onmiddellijk voordeel oplevert. En zelfs de omstandigheid dat een verzoekende partij als gevolg van de nietigverklaring van een reglementair besluit opnieuw een kans krijgt dat haar situatie in een gunstigere zin wordt geregeld, volstaat om haar belang bij het bestrijden ervan te verantwoorden.

7. Niet wordt betwist dat de bestreden besluiten de persoonlijke situatie van verzoekster aangaan. De *B&B* die zij uitbaat genoot voorheen de hoogst mogelijke comfortclassificatie van vijf sterren in een categorie die over heel Vlaanderen geen tien gastenlogies hadden bereikt. Om te kunnen voldoen aan die hoge comforteisen heeft verzoekster overigens investeringen moeten doen. Voortaan kan zij nog steeds in de hoogst mogelijke categorie met luxestatus terechtkomen, maar zulks – de nieuwe classificatie GK4 is immers minder streng dan de vroegere classificatie GK5 – samen met méér gastenkamers dan

voorheen en zonder het aureool van door de overheid erkende exclusiviteit, waarmee zij voorheen kon uitpakken om publiek aan te trekken.

Anders dan de verwerende partij beweert, vormt een potentieel nadelige invloed op de eigen markt- en concurrentiepositie een voldoende en geldig belang. Bezwaarlijk kan dan ook worden betwist dat verzoekster over het wettig vereiste belang beschikt om de besluiten te bestrijden. Dat er ook andere mogelijkheden bestaan om zich van de concurrentie te onderscheiden, doet daar niet aan af.

8. De exceptie is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met het aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 11 december 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren