

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 243.179 van 7 december 2018

in de zaak A. 226.755/X-17.380.

In zake : de NV PLAN-IT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Konstantijn Roelandt
 kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
 Dorpsstraat 91
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jean Van den Bergh
 kantoor houdend te 1700 Dilbeek
 Kaudenaardestraat 13

tegen :

 het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Stijn Butenaerts en Andy Hoedenaeken
 kantoor houdend te 1080 Brussel
 Leopold II-laan 180
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, 22 november 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van het besluit van 13 september 2018 van de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, waarbij aan de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Mobiliteit een stedenbouwkundige vergunning wordt verleend voor de heraanleg van de Bergensesteenweg te Anderlecht tussen de Van Laerlaan en de grens met het Vlaamse Gewest (de gemeente Sint-Pieters-Leeuw).

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 30 november 2018, om 11 uur.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Konstantijn Roelandt, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Andy Hoedenaeken, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

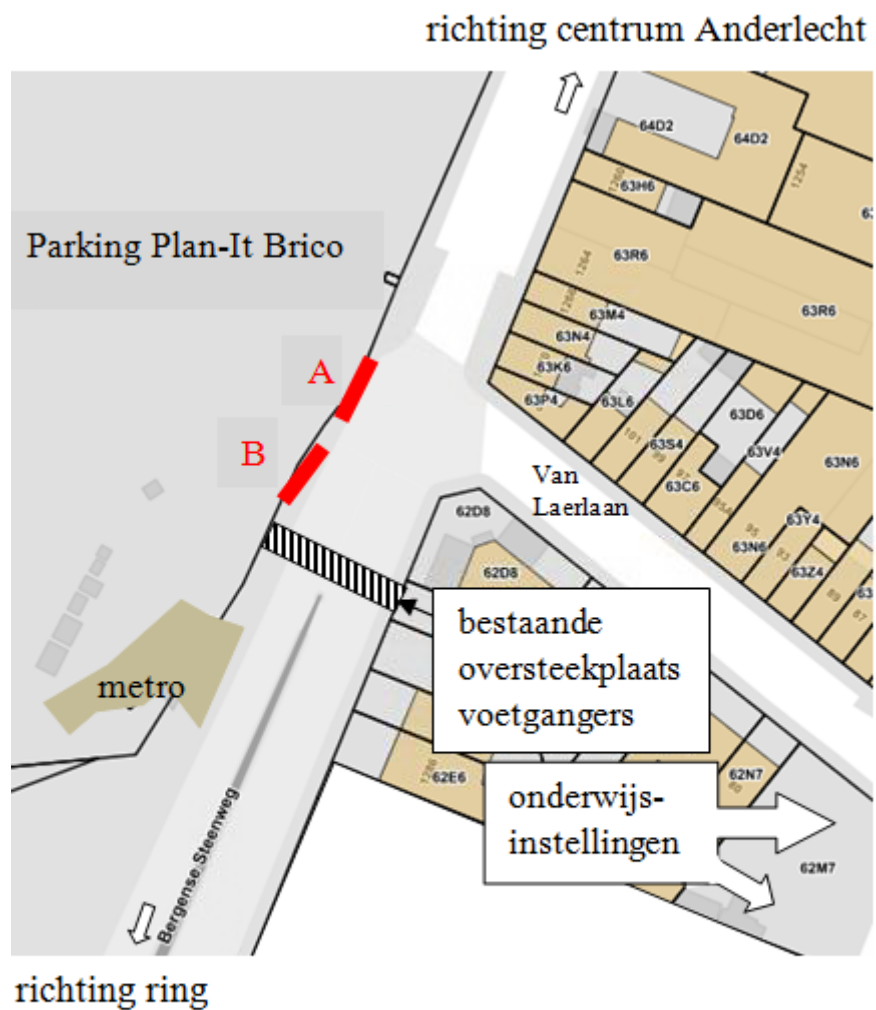
III. Feiten

3. De verzoekende partij is eigenaar en uitbater van wat zij zelf noemt een “*destination store*” van groothandel voor zelfbouw, bekend onder de handelsnaam “Plan-It Brico” op een terrein gelegen aan de Bergensesteenweg 1301 te Anderlecht. De voor het gebouw van de verzoekende partij gelegen parking sluit op twee plaatsen aan op de Bergensesteenweg. Het gaat meer bepaald om een eerste ontsluiting in het verlengde van de Van Laerlaan (hierna: ontsluiting A) en een tweede ontsluiting ten zuiden daarvan, vlak bij een zebrapad over de steenweg (hierna: ontsluiting B).

Ontsluiting A wordt gebruikt als (brede) inrit voor de parking van de handelszaak van de verzoekende partij. Ontsluiting B wordt gebruikt als uitrit van die parking. Anders dan ontsluiting A, is ontsluiting B door wegmarkeringen onderverdeeld in twee rijvakken. Vanuit ontsluiting B kan zowel naar rechts (richting van de nabijgelegen grote ring/E19; hierna: richting ring) als – na het kruisen van de Bergensesteenweg – naar links (richting centrum Anderlecht) worden afgeslagen.

Ten zuiden van ontsluiting B bevindt zich het metrostation “CERIA/COOVI”, genoemd naar de grote onderwijsinstellingen die zich ten oosten van de Bergensesteenweg bevinden. De bedoeling is dat wie, na het verlaten van dit metrostation, de onderwijsinstellingen wil bereiken, naar het zebrapad ter hoogte van ontsluiting B wandelt om daar over te steken naar de oostelijke zijde van de Bergensesteenweg.

Ter verduidelijking volgt hierna een schematische voorstelling van de toestand ter plaatse.



A = ontsluiting A B = ontsluiting B

4. Op 17 november 2017 ontvangt de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest een aanvraag van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel Mobiliteit voor een stedenbouwkundige vergunning voor de heraanleg van de Bergensteenweg te Anderlecht. De bedoeling is onder meer de verkeersveiligheid op het kruispunt met de Van Laerlaan en ter hoogte van het metrostation “CERIA/COOVI” te verbeteren.

5. Over de aanvraag wordt van 10 januari 2018 tot 8 februari 2018 een openbaar onderzoek georganiseerd. Er worden vier bezwaarschriften ingediend, waaronder één door de verzoekende partij.

De gemeentes Anderlecht en Sint-Pieters-Leeuw geven een gunstig advies over de aanvraag.

6. Op 22 februari 2018 vindt over de aanvraag een hoorzitting van de overlegcommissie plaats.

7.1. Met het bestreden besluit verleent de gemachtigde ambtenaar van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de gevraagde stedenbouwkundige vergunning.

7.2. De bestreden stedenbouwkundige vergunning voorziet dat ter hoogte van ontsluiting B, in het midden van de Bergensesteenweg, een verhoogde middenberm wordt aangelegd. Daarnaast verdwijnt de vlak bij die ontsluiting gelegen oversteekplaats voor voetgangers. In de plaats daarvan wordt een zebrapad voorzien ter hoogte van het metrostation “CERIA/COOVI”. De voor dit metrostation gelegen ruimte voor voetgangers en fietsers wordt verbreed, wat leidt tot een versmalling van de rijbaan voor motorvoertuigen.

7.3. Uit het bij de bestreden stedenbouwkundige vergunning horende grafische plan B.7514-1 blijkt dat de verwerende partij aan de verzoekende partij voorstelt om op haar terrein, enerzijds, ontsluiting B af te sluiten en, anderzijds, ontsluiting A te verbreden en door wegmarkeringen op te delen in drie rijstroken, te weten één als inrit, één om na het uitrijden van de parking naar rechts af te slaan en één om na het uitrijden van de parking rechtdoor te rijden of af te slaan naar links, dit is in de richting van het centrum van Anderlecht (hierna: het inrichtingsvoorstel van de verwerende partij).

7.4. Het laatstgenoemde grafische plan bevat ook een weergave van de nieuwe situatie in de hypothese dat de verzoekende partij niet wil ingaan op het inrichtingsvoorstel van de verwerende partij en er op het terrein van de verzoekende partij niets wordt gewijzigd. Het aanbrengen van de laatstgenoemde middenberm heeft tot gevolg dat er vanuit ontsluiting B niet kan worden afgeslagen naar links (richting centrum Anderlecht).

8. De verzoekende partij stelt dat zij de tekst van het bestreden besluit ontving met een mailbericht van 25 september 2018 en dat zij met een mailbericht van 8 november 2018 in kennis werd gesteld van het feit “dat de voorbereidende werken zullen aanvangen op 19 november 2018”.

IV. Voorwaarden voor een schorsing

9. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid

Standpunt van de verzoekende partij

10. In haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij dat zonder de schorsing van de bestreden stedenbouwkundige vergunning de bouwwerken snel volledig gerealiseerd zullen zijn, zodat er “een gigantische vermindering van de toegankelijkheid” van haar terrein en een dichtslibbing van de Bergensesteenweg zullen ontstaan.

De verzoekende partij benadrukt dat de sterke vermindering van de bereikbaarheid van haar parking het rechtstreekse gevolg is van het feit dat het na de heraanleg niet meer mogelijk zal zijn “om nog te ontsluiten naar het centrum van Anderlecht, door de inplanting van een middenberm ter hoogte van [ontsluiting B]”. Bovendien wordt het aantal rijstroken sterk aangepast.

De verzoekende partij stelt dat het moeilijk betwist kan worden dat de bereikbaarheid een essentieel criterium is voor de leefbaarheid van een

“*destination store*”, waarbij klanten speciaal een verplaatsing maken om een specifieke winkel te bezoeken, en “dat een verminderde bereikbaarheid een rechtstreekse en aanzienlijke economische en financiële weerslag teweeg zal brengen”. De verzoekende partij voegt er aan toe dat het inrichtingsvoorstel van de verwerende partij niet overtuigt.

De verzoekende partij gaat vervolgens in op het feit dat er enkele tientallen meters na het metrostation “CERIA/COOVI” een onderbreking in de middenberm van de Bergensesteenweg is voorzien. Zij stelt dat deze onderbreking geen veilig keerpunt kan vormen voor personenauto’s met aanhangwagens en vrachtwagens (hierna: lange voertuigen). Om aan de laatstgenoemde onderbreking op de Bergensesteenweg een volledige “U”-draaibeweging te maken zouden lange voertuigen immers gebruik moeten maken van de infrastructuur voor de zwakke weggebruikers. De verzoekende partij schrijft dat de onmogelijkheid om de onderbreking als keerpunt te gebruiken als rechtsreeks gevolg heeft dat het voor lange voertuigen die het terrein van de verzoekende partij verlaten – “ondanks het voorzien van een verkeerslus verderop” – onmogelijk wordt gemaakt om in de richting van het centrum van Anderlecht te rijden.

De verzoekende partij concludeert uit het voorgaande dat de door het bestreden besluit voorziene heraanleg voor haar nadeliger is dan de huidige bestaande situatie, “waarbij zij over twee inritten en twee uitritten beschik[t] op de Bergensesteenweg met rechtstreekse doorstroming naar zowel het Centrum van Anderlecht als de Ring”.

Beoordeling

11. De verzoekende partij koppelt het door haar gevreesde nadeel aan de kritiek dat het voor voertuigen die haar terrein verlaten (zo goed als) onmogelijk wordt in de richting van het centrum van Anderlecht te rijden en aan de stelling dat er een dichtslibbing van de Bergensesteenweg zou worden gecreëerd.

12. Er moet worden vastgesteld dat de verzoekende partij bij de uiteenzetting van haar nadeel uitgaat van de hypothese dat zij niet ingaat op het inrichtingsvoorstel van de verwerende partij. Dit inrichtingsvoorstel maakt het nochtans mogelijk om vanuit ontsluiting A rechtstreeks naar links (richting centrum Anderlecht) af te slaan, wat de betrokken kritiek zonder voorwerp zou maken.

13. De verwerende partij wijst er op dat de verzoekende partij zich vergist wanneer zij er van uitgaat dat het de bedoeling zou zijn dat lange voertuigen door de onderbreking in de middenberm een volledige “U”-draaibeweging op de Bergensesteenweg zouden maken. De bestreden stedenbouwkundige vergunning voorziet immers precies in de aanleg van een afzonderlijke verkeerslus ten westen van de Bergensesteenweg om deze voertuigen toe te laten in alle veiligheid van rijrichting te veranderen.

14. Volgens de verwerende partij blijkt uit de door haar uitgevoerde mobiliteitsstudie dat de heraanleg van de Bergensesteenweg ter plaatse een tijdswinst zal opleveren voor de voertuigen in de richting van de ring en een tijdsverlies voor de voertuigen in de richting van het centrum van Anderlecht van gemiddeld 35 of 70 seconden, naar gelang het spitsuur is of niet.

15. Het blijkt niet dat het nadeel dat de verzoekende partij aanvoert méér dan een relatief beperkte omvang zou hebben. De verzoekende partij overtuigt niet van een zodanige urgentie die verantwoordt dat de bestreden beslissing onmiddellijk dient te worden geschorst.

VI. Kosten

16. De verwerende partij vraagt om de kosten ten laste te leggen van de verzoekende partij.

Over de bijdrage in de betaling van de kosten zal beslist worden op het moment dat uitspraak wordt gedaan over het verzoekschrift tot nietigverklaring.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven december 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. voorzitter, staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Jan Clement