

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.072 van 29 november 2018
in de zaak A. 225.848/VII-40.350.**

In zake : Ludo SIMONS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Nathalie Vanhove
kantoor houdend te 3960 Bree
Glycinestraat 12.1.1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Vincke
kantoor houdend te 9600 Ronse
Grote Markt 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 augustus 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de Vlaamse Overheid - departement Omgeving, afdeling Strategie, Internationaal Beleid en Dierenwelzijn van 21 juni 2018 genomen in toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, tot toekenning in volle eigendom van 30 kuikens aan het erkend asiel dat daarmee instemt en tot het vrijgeven van 9 runderen mits aan de opgelegde maatregelen wordt voldaan.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

‡CJLSKDADD-BDFGCEU‡

Auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 november 2018.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marie-Louise Reedijk, die loco advocaat Nathalie Vanhove verschijnt voor verzoeker, en advocaat Filip Vincke, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 7 juni 2018 deed de lokale politie vaststellingen bij verzoeker: er worden verschillende inbreuken vastgesteld. Er worden 30 kuikens in beslag genomen wegens ernstige ondervoeding. Negen runderen worden ter plaatse in beslag gesteld.

3.2. Volgens het proces-verbaal van 7 juni 2018 werd een afschrift overgemaakt aan de overtreder.

3.3. Verzoeker wordt met een schrijven van 7 juni 2018 uitgenodigd voor verhoor op 14 juni 2018.

3.4. Op 21 juni 2018 beslist de verwerende partij om de 30 kuikens definitief in volle eigendom te geven aan het erkende asiel waar de dieren nu verblijven. De runderen worden vrijgegeven mits volgende maatregelen worden genomen:

- zelf alle runderen verkopen en dit ten laatste op 31/7/2018; Dit moet gemeld worden aan de dienst inspectie dierenwelzijn en de lokale politie,
- Of meteen een einde maken aan alle overtredingen/meteen alle opgelegde maatregelen navolgen.

3.5. De beslissing is als volgt gemotiveerd:

“Gelet op de vaststellingen in PV TG.63.L6.012096/2018 namelijk:

- Met betrekking tot de kuikens,
 - o In een eerste stal aan de rechterkant (voormalig duivenhok) treffen wij 6 kuikens aan:
 - De kuikens zijn allemaal mager
 - Het drinkwater van de kuikens is vervuild
 - De warmtelamp die in de ruimte hangt, hangt zeer laag en brandt niet
 - Er liggen overal oude broodresten en leeggepikte halve broden
 - Er is geen vers voer voor de kuikens aanwezig
 - Er ligt een oud kadaver van een vogel in een plastic emmer
 - o In een ren aan de linkerkant van het domein bevinden zich een 25-tal kuikens van verschillende grootte
 - Deze kuikens zijn erg mager
 - Er is geen drinkwater voor de kuikens aanwezig
 - Ze hebben erge dorst en beginnen onmiddellijk te drinken wanneer wij hen water aanbieden
 - Er liggen resten van brood en ander voedselafval in zakken en emmers en los in de ren (deze zijn rot en beschimmeld)
 - Net buiten de ren staat een zak met bakkerijresten - er zitten maden in
 - Met betrekking tot de runderen:
 - o In een runderstal net voor het woonhuis treffen wij een ongeoormerkt kalf van 3 à 4 weken oud aan:
 - Er is geen drinkwater voor het kalf voorzien
 - Er staat een emmer met broodresten geweekt in melk - er staat schimmel op
 - Het kalf heeft toegang tot verschillende staldelen, waaronder ook een stal waar hooi/stro ligt opgestapeld
 - Er is geen ander voer voor het kalf voorzien
 - In de stal liggen er veel materialen waaraan het dier zich kan kwetsen (een plank met nagels, scherpe materialen, afval, etc.)
 - o In de stal achteraan op het domein treffen wij 1 rund met oormerk BE(2)12238784 op een roostervloer:

- Het dier heeft geen toegang tot drinkwater
- Er is geen voer voor het dier voorzien
- Er staan 2 waterbakken buiten het bereik van het dier - wanneer we deze dichtert zetten, begint het onmiddellijk te drinken
- Wanneer we een pak hooi openen, begint het dier meteen te eten
- De stal wordt gebruikt als toiletruimte - er ligt een grote hoeveelheid gebruikt toiletpapier in 1 van de boxen
- Het deksel van mestput ligt open aan de ingang van de stal (in het verleden werden reeds 2 kittens bevrijd uit de mestput, er werd meegedeeld aan betrokkene dat deze steeds moest afgedekt zijn)
 - o Op de weide bevinden zich 7 runderen:
 - De waterbakken zijn leeg
 - Er staat nog maar weinig gras op de weide
 - De dieren lijken duidelijk dorst te hebben - ze komen allemaal naar de waterbakken toe
 - Er ligt een tuinslang in de waterbak doch de kraan staat niet open
 - Er liggen nog steeds verschillende materialen op de weide waar de dieren zich aan kunnen kwetsen (steenpuin)

Wat erop wijst dat:

- dat de dieren niet volgens hun ethologische en fysiologische behoeften worden gehouden,
- dat de dieren onvoldoende voeding krijgen,
- dat de dieren niet steeds beschikken over een basisbehoefte als water,
- dat de hygiëne ontoereikend is,
- dat de dieren in een onveilige omgeving gehouden worden,
- dat de betrokkene geen verantwoordelijkheid neemt om voor zijn dieren te zorgen,

Gelet op het feit dat betrokkene niet telefonisch bereikbaar was, noch is ingegaan op de schriftelijke uitnodiging tot verhoor door de lokale politie en op geen enkele wijze contact heeft opgenomen met de lokale politie of met de dienst dierenwelzijn,

- waardoor de dienst inspectie dierenwelzijn en de lokale politie niet kunnen nagaan welke maatregelen betrokkene zou treffen om zijn kuikens in de toekomst de nodige zorgen te bieden,

- wat erop wijst dat betrokkene geen interesse toont in de kuikens en geen moeite doet om na te gaan hoe hij ze kan terugkrijgen,

Gelet op het feit dat er al eerder dieren in beslag werden genomen bij betrokkene:

- op 26/7/17: een duif en twee kittens,
- op 20/11/17: een kip met 12 kuikens en een kitten,
- op 21/2/18 :een kat,

die telkens werden toegewezen aan het asiel,

wat erop wijst dat dhr. Simons ondanks eerdere inbeslagnames geen maatregelen heeft genomen om het welzijn van de dieren te verbeteren,

Gelet op het feit dat dezelfde overtredingen steeds blijven terugkeren, waaruit wij kunnen afleiden dat betrokkene zijn dieren de nodige zorgen niet kan of niet wil bieden,

Gelet op het feit dat het onverantwoord zou zijn om de kuikens te laten

terugkeren gezien er onvoldoende garanties zijn dat het dierenwelzijn kan gegarandeerd worden in de toekomst omwille van

- het ontbreken van inzicht in de noden van de dieren,
- het niet naleven van eerder opgelegde maatregelen met betrekking tot de nog aanwezige dieren

Gelet op het feit dat de kosten voor opvang en verzorging van de kuikens blijven oplopen

Gelet op het feit dat de kuikens geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde hebben die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang, huisvesting en verzorging overeenkomstig de ethologische en fysiologische behoeften”.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Op 13 augustus 2018 werden er reeds nieuwe vaststellingen gedaan bij verzoeker waarbij een kalf diende te worden geëuthanaseerd.

IV. Grondvoorwaarden voor het bevelen van de schorsing

4. Luidens artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de beslissing prima facie kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Standpunt van de partijen

5. Verzoeker zet uiteen dat hij een moeilijk te herstellen ernstig nadeel ondervindt aangezien hij ernstig gehinderd wordt in de uitoefening van zijn beroepsactiviteit.

Gelet op de beperkte inkomsten is het verlies van de kuikens een financiële ramp.

Verder zou verzoeker ook morele schade lijden aangezien uit de beslissing zou blijken dat verzoeker niet goed voor zijn dieren zorgt, wat niet het geval zou zijn.

Tot slot verwijst verzoeker naar de duur van de annulatieprocedure.

6. De verwerende partij meent dat verzoeker niet diligent is opgetreden.

Tot slot meent de verwerende partij dat de financiële schade dient te worden gerelativeerd aangezien deze enkel betrekking heeft op de kuikens. Volgens de verwerende partij is het beslag op de runderen immers opgeheven.

Beoordeling

7. Er is sprake van spoedeisendheid wanneer verzoeker het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe van “zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen”.

Overeenkomstig artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State bevat het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten die volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in artikel 8, eerste lid, 4°, van het procedurereglement kort geding van 5 december 1991. Dit houdt in dat het aan verzoeker toevalt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een voortdurende tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing.

8. Een financieel verlies kan, behoudens tegenbewijs, worden hersteld na een annulatiearrest. Om de spoedeisendheid aan te tonen moeten de financiële gevolgen, zo zij concreet zijn aangetoond, in beginsel onomkeerbaar zijn. De omvang van een financieel en economisch nadeel moet dus, om een gebeurlijke schorsing te verantwoorden, dermate zijn dat verzoeker de duur die een annulatieprocedure in beslag neemt, niet zal kunnen overbruggen. Een verzoekende partij kan er zich niet toe beperken, wat dat betreft, te stellen dat zij dit nadeel lijdt, zonder enig gegeven te verstrekken omtrent het bestaan en de omvang ervan. Verzoeker geeft enkel aan dat hij beperkte inkomsten heeft uit zijn landbouwbedrijf. Er wordt evenwel niet uiteengezet welk financieel nadeel het verlies van de kuikens met zich meebrengt. Verzoeker verduidelijkt evenmin of de negen runderen werden verkocht. Er kan uit de verstrekte toelichting niet worden afgeleid of de bestreden beslissing voor verzoeker onomkeerbare en onherstelbare financiële gevolgen met zich meebrengt.

9. Morele schade wordt in principe hersteld door een eventueel vernietigingsarrest.

10. Tot slot volstaat het niet louter te poneren dat de doorlooptijd van een annulatieprocedure te lang duurt of dat het resultaat van een annulatieprocedure niet kan worden afgewacht.

11. De spoedeisendheid is niet bewezen.

12. De vaststelling dat er niet voldaan is aan één van de door artikel 17, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden, volstaat om het verzoek te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig november tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys