

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 243.042 van 26 november 2018
in de zaak A. 225.865/IX-9346**

In zake: Rob SCHREURS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Schijns en Mathieu Cilissen
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW TECHNISCH ONDERWIJS BISDOM HASSELT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Luc Forier en Frank Goossens
kantoor houdend te 3680 Maaseik
Bleumerstraat 48
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1. Het verzoekschrift, ingediend op 22 augustus 2018, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Technisch Onderwijs Bisdom Hasselt van 6 juli 2018 waarbij aan Rob Schreurs een oriënteringsattest C is toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 november 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Chris Schijns, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Frank Goossens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2017-2018 leerling van het tweede jaar van de derde graad 'industriële wetenschappen' (TSO) aan het Technisch Instituut Sint-Michiël te Bree, onderwijsinstelling die behoort tot de vzw Technisch Onderwijs Bisdom Hasselt.

3.2. De over verzoeker delibererende klassenraad beslist op het einde van het schooljaar om hem een oriënteringsattest C toe te kennen. Tegen deze

beslissing tekent verzoeker op 2 juli 2018 gemotiveerd bezwaar aan bij het schoolbestuur.

3.3. Op 6 juli 2018 beslist de beroepscommissie om het C-atteest te behouden.

Met een brief van dezelfde datum stelt de voorzitter van het schoolbestuur verzoeker hiervan in kennis. Hij geeft daarbij als “[m]otivatie van de beslissing”:

“De interne beroepscommissie heeft geen bijkomende elementen kunnen vaststellen in het gesprek waar de klassenraad van 6 IW geen rekening heeft mee gehouden.”

3.4. Met een aangetekend schrijven van 24 juli 2018 vraagt verzoeker de verwerende partij “om de beslissing van de interne beroepscommissie te herzien, de beroepsgrievens op hun merites te onderzoeken en een beslissing te nemen conform de formele als materiële motiveringsplicht” en om hem “een Oriënteringsattest A te verlenen, dan wel de mogelijkheid te bieden om via haalbare en rechtvaardige bijkomende proeven aan het einde van de zomervakantie hem de kans te geven de delibererende klassenraad een andere beslissing te laten nemen”.

De voorzitter van het schoolbestuur antwoordt hierop met een aangetekend schrijven van 30 juli 2018.

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

Eerste middel

Standpunt van de partijen

4. Het eerste middel is onder meer geput uit de schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke moti-
‡CGLS0EJCJ-BDFFIJV‡

vering van de bestuurshandelingen'. Verzoeker betoogt dat de bestreden beslissing de motiveringsplicht miskent doordat enkel een vage en nietszeggende stijlformule wordt gehanteerd.

5. De verwerende partij verwijst in de nota met opmerkingen naar de brief van 30 juli 2018.

Beoordeling

6. Verzoeker heeft een gemotiveerd bezwaarschrift ingediend bij het schoolbestuur en mocht hierop een antwoord verwachten van de beroepscommissie.

In het administratief dossier is geen afschrift terug te vinden van die beslissing.

Wat verzoeker enkel vermocht te vernemen, namens de voorzitter van het schoolbestuur waarvan uit het dossier niet eens is af te leiden of hij lid is van de beroepscommissie, is de beslissing om het C-attest te handhaven omdat de beroepscommissie “geen bijkomende elementen” kon vaststellen.

Hierbij gaat de voorzitter van het schoolbestuur fataal voorbij aan de autonome bevoegdheid van de beroepscommissie om de zaak aan een nieuw onderzoek te onderwerpen dat zowel de wettigheid als de opportuniteit omvat en om daarbij in het bijzonder een antwoord te geven op de grieven van de leerling die, mochten ze gegrond zijn, tot een ander evaluatieresultaat zouden kunnen leiden.

Met wat de voorzitter aanvullend heeft meegedeeld op 30 juli 2018 mag de Raad geen rekening houden. Uit niets immers blijkt dat deze informatie teruggaat op motieven die aan de beroepscommissie zijn toe te rekenen,

hetzij tijdens haar beraad op 6 juli 2018, hetzij tijdens een latere heroverweging van de zaak.

7. Het middel is gegrond.

Het auditoraat heeft terecht gemeend dat een kort debat volstaat om tot deze vaststelling te komen.

V. Vordering tot schorsing

8. De nietigverklaring van de bestreden beslissing heeft tot gevolg dat de door verzoeker ingestelde vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ervan geen voorwerp meer heeft.

VI. Bevel

9. De hierna uit te spreken nietigverklaring houdt in dat de beroepscommissie een nieuwe beslissing moet nemen, gelet op het recht van verzoeker op een vaststaande uitslag.

Er is reden om de op grond van artikel 36 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ingestelde vordering van verzoeker bij te vallen dat in het arrest wordt bevolen dat die beslissing binnen de door verzoeker gevraagde termijn van tien werkdagen na de kennisgeving van dit arrest zou volgen.

VII. Schadevergoeding tot herstel

10. Met een verzoekschrift van 16 november 2018 vordert verzoeker een schadevergoeding tot herstel.

Voor deze vordering moeten de voorafgaande maatregelen worden afgehandeld conform artikel 25/3, § 2 en § 4, van het algemeen procedureglement.

BESLISSING

- 1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Technisch Onderwijs Bisdom Hasselt van 6 juli 2018 waarbij aan Rob Schreurs een oriënteringsattest C is toegekend.**
- 2. De Raad van State beveelt dat de beroepscommissie binnen tien werkdagen na de kennisgeving van dit arrest samenkomt en een nieuwe beslissing neemt over het bezwaarschrift van Rob Schreurs.**
- 3. De vordering tot schorsing wordt verworpen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 26 november 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren