RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 243.000 van 20 november 2018
in de zaak A. 215.947/X-16.238.

In zake : XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom De Sutter
kantoor houdend te 9000 Gent
Koning Albertlaan 128
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de gemeente XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Stefanie De Cleen
kantoor houdend te 9120 Melsele
Geuzenlaan 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 mei 2015 strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van het evaluatiecomité van de gemeente XXXX van 12 maart 2015 “waarbij kennis wordt genomen van het voorbereidend rapport van de externe personeelsdeskundige en goedkeuring wordt verleend aan het evaluatieverslag met betrekking tot de evaluatieperiode 2010-2011 en waarbij het evaluatieresultaat ongunstig wordt toegekend”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 26 oktober 2018.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Tom De Sutter, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Stefanie De Cleen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid

3. Verzoeker blijkt het standpunt van de verwerende partij dat de bestreden beslissing een louter voorbereidende handeling betreft die niet voor vernietiging vatbaar is, niet te betwisten. De Raad van State ziet dit niet anders. Het beroep is niet-ontvankelijk *ratione materiae*.

IV. Kosten

4. Bij de kennisgeving van de bestreden beslissing werd door de verwerende partij aan verzoeker meegedeeld dat hij hiertegen een beroep kon indienen bij de Raad van State. Aldus werd verzoeker verkeerd voorgelicht over de instantie waarbij zij een jurisdictioneel beroep kon instellen.

Er is bijgevolg reden toe om de verwerende partij tot de kosten te veroordelen. Van die kosten maakt een rechtsplegingsvergoeding ten voordele van verzoeker evenwel geen deel uit. Verzoeker is niet te beschouwen als een in

het gelijk gestelde partij in de zin van artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

V. Anonimisering

5. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 'betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State' vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn identiteit niet wordt opgenomen, noch de naam van de gemeente, zijnde de verwerende partij.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoeker, noch de naam van de verwerende partij bekendgemaakt.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig november 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
Kaat Leus	staatsraad,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Jan Clement**