

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.941 van 14 november 2018
in de zaak A. 217.968/VII-39.568.**

In zake : 1. Roger BECK
 2. Koenraad VAN DEN BOSSCHE
 3. Luc DAELMAN
 4. de VZW A.B.L.L.O.
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hans Van Dooren
 kantoor houdend te 9220 Hamme
 Stationsstraat 50
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de DEPUTATIE VAN DE PROVINCIERAAD
VAN OOST-VLAANDEREN

Tussenkomen de partij :
 Sarah ZAMAN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bruno Van Cauwenbergh
 kantoor houdend te 9230 Wetteren
 Wegvoeringstraat 41
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 28 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 8 oktober 2015 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas van 4 mei 2015, houdende weigering van de milieuvergunning voor het exploiteren van een pluimveehouderij, gelegen aan de Rode Moerstraat te

Sint-Gillis-Waas, wordt ingewilligd, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de gevraagde vergunning wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 23 februari 2016. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 oktober 2018.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Vandervoort, die loco advocaat Hans Van Dooren verschijnt voor de verzoekende partijen, organisatiemedewerker Fanny Cocriamont, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Bruno Van Cauwenbergh, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Op 19 december 2014 wordt door Jan Zaman en Sarah Zaman een milieuvergunning aangevraagd voor het exploiteren van een nieuwe pluimveehouderij, gelegen aan de Rode Moerstraat te Sint-Gillis-Waas. Volgens het geldende gewestplan Sint-Niklaas-Lokeren ligt de inrichting in agrarisch gebied.

3.2. Tijdens het openbaar onderzoek worden 119 bezwaarschriften ingediend.

3.3. Op 4 mei 2015 weigert het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Sint-Gillis-Waas de gevraagde vergunning.

3.4. Daarop wordt een bestuurlijk beroep ingediend door de aanvragers.

3.5. Na het inwinnen van de vereiste adviezen, willigt de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen op 8 oktober 2015 het beroep in en verleent de gevraagde milieuvergunning.

Het betreft de thans bestreden beslissing.

3.6. Dezelfde beslissing wordt bestreden in de zaak bij de Raad van State bekend onder A. 217.833/VII-39.557, waarin heden eveneens uitspraak wordt gedaan.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. De verzoekende partij in voornoemde zaak A. 217.833/VII-39.557 stelt in haar laatste memorie, en dit wordt ter terechtzitting bevestigd, dat de stedenbouwkundige vergunning waarop de bestreden milieuvergunning betrekking heeft, definitief geweigerd werd bij besluit van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van 26 januari 2017.

Luidens artikel 5, § 2, van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning, dat op de in het geding zijnde milieuvergunningsaanvraag nog van toepassing is, vervalt de milieuvergunning voor een inrichting waarvoor een stedenbouwkundige vergunning nodig is, van rechtswege vanaf de datum waarop in laatste aanleg werd beslist de laatstbedoelde vergunning niet af te leveren.

5. Dienvolgens wordt vastgesteld dat de bestreden milieuvergunning van rechtswege is vervallen en het voorliggende annulatieberoep zonder voorwerp is.

V. Kosten en rechtsplegingsvergoeding

6. Aangezien het beroep tot nietigverklaring initieel niet kennelijk onontvankelijk werd bevonden en het onderzoek ten gronde tot de conclusie heeft geleid dat het bestreden besluit moest worden vernietigd, is het passend de kosten van het geding en de gevraagde rechtsplegingsvergoeding ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Het Vlaamse Gewest wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekende partijen.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien november tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Eric Brewaeys