RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 242.893 van 8 november 2018
in de zaak A. 223.696/IX-9171

In zake: Soufian KOBEE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bashir Potiev
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 191
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM PROVINCIEBEDRIJF PROVINCIAAL ONDERWIJS ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jim Deridder
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 210A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 november 2017, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de beroepscommissie van de provinciale scholen voor Tuinbouw en Techniek, campus Boom, van 30 augustus 2017, waarbij aan Soufian Kobee een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 239.871 van 14 november 2017 zijn de vorderingen tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing en tot het bevelen van een voorlopige maatregel verworpen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 oktober 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jim Deridder, die verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is tijdens het schooljaar 2016-2017 leerling in het eerste jaar van de derde graad 'centrale verwarming en sanitaire installaties' aan de provinciale scholen voor Tuinbouw en Techniek, campus Boom.

Het eindrapport van verzoeker geeft volgend beeld:

Vaknaam	Rapportpunten						
	DW				EX		
	DW1	DW2	DW3	DW4	EX1	EX2	Tot.
Project Algemene Vakken	40	67	40	43	31	81	51
Engels	46			15			27
Lichamelijke opvoeding	75	82	70	71			74
Elektriciteit	73	70	45	73			64
Technische werkvoorbereiding	61	62	33	49			49
Technologie centrale verwarming	79	49	51	79	42	74	63
Technologie sanitair	66	71	73		74	83	74
Praktijk centrale verwarming	74	75	70	47		90	71
Praktijk sanitair	64	55	40	46	65		52
Islamitische godsdienst		64	59	66			63
							59

Op het einde van het schooljaar besluit de delibererende klassenraad om verzoeker een C-attest toe te kennen.

3.2. Overleg met de directie resulteert in een nieuwe samenkomst van de klassenraad, die op 30 juni 2017 evenwel zijn evaluatiebeslissing handhaaft. Met een brief van 30 juni 2017 wordt aan verzoeker meegedeeld dat de klassenraad zijn beslissing motiveert als volgt:

> "- Tekorten in dagelijks werk 4: PAV, Engels, technische voorbereiding, praktijk centrale verwarming, praktijk centrale verwarming
> - Een totaal tekort voor de vakken Engels en technische werkvoorbereiding
> - Onvoldoende inzet in de loop van het schooljaar.

- De deliberende klassenraad vormt een oordeel over het ganse schooljaar
- Onvoldoende kennis en vaardigheden en een duidelijk gebrek aan wil en motivatie getoond om een behoorlijke kans op slagen te hebben in een volgend leerjaar.
- De leerplandoelstellingen werden niet behaald."

3.3. Hiertegen stelt verzoeker beroep in bij het schoolbestuur. Hij verwijst naar zijn rapport en zet zijn bezwaren als volgt uiteen:

"Ik ben een student 5de jaar Centrale Verwarming installateur beroeps. De reden om in beroep te gaan is omdat ik goede resultaten heb behaald vooral op het examenperiode 2 was ik de tweede beste van de klas en toch laat de klassenraad mij niet door. Gelieve hiervoor mijn resultaten en de beslissing in bijlage terug te vinden.
Graag had ik jullie willen vragen om mijn situatie grondig te bekijken en mij hierbij te ondersteunen.
[…]
Hieronder ziet u de resultaten die ik heb behaal[d]. Zo ziet u een tekort voor Engels (geen hoofdvak) en technische werkvoorbereiding met een percentage van 49%, waarvan sommige klasgenoten hiervoor een vakantietaak kregen.
Verder ziet u ook de zeer goede resultaten van mijn tweede examenperiode, waarbij ik kan bewijzen dat deze richting zeer haalbaar is voor mij en ik ook kan deelnemen aan het 6de jaar in dezelfde richting."

3.4. Op 30 augustus 2017 beslist de beroepscommissie met de thans bestreden beslissing om het oorspronkelijke evaluatieresultaat te bevestigen. Zij overweegt hiertoe:

"De beroepscommissie stelt vast dat de klassenraad aan Soufian het oriënteringsattest C toekende vanwege een jaartekort voor het richtingspecifieke vak Technische werkvoorbereiding. Daarnaast heeft Soufian een zeer ernstig jaartekort voor Engels (27%). Ook heeft Soufian op de eerste examens voor de vakken Technologie centrale verwarming en Project Algemene Vakken respectievelijk 42% en 31% behaald. Tenslotte heeft Soufian tekorten behaald op dagelijks werk voor Elektriciteit (45% DW3), Technische werkvoorbereiding (33% DW3 en 49% DW4), Technologie centrale verwarming (49% DW2), Praktijk centrale verwarming (47% DW4), Praktijk Sanitair (40% DW3 en 46% DW4), Project Algemene Vakken (40% DW1, 40% DW3 en 43% DW4) en Engels (46% DW1 en 15% DW4).
De beroepscommissie meent dat er gespreid over het schooljaar voldoende evaluatiemomenten zijn geweest.

> Uit de behaalde resultaten blijkt dat Soufian onvoldoende kennis en vaardigheden heeft verworven om met succes het volgende schooljaar aan te vangen. In dit kader dient opgemerkt te worden dat bij een beroepsgerichte opleiding permanente evaluatie heel belangrijk is en de hierop behaalde resultaten dan ook een belangrijk element vormen bij de beoordeling van de studieresultaten en dus de verworven kennis en vaardigheden."

IV. Onderzoek van het enige middel

Uiteenzetting van het middel

4. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 5, §§ 5 en 8, artikel 38 en artikel 39 van het besluit van de Vlaamse regering van 19 juli 2002 'betreffende de organisatie van het voltijds secundair onderwijs' (het organisatiebesluit), het schoolreglement 2016-2017 PTS Campus Boom, het zorgvuldigheids-, redelijkheids- en motiveringsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen' (de formelemotiveringsplicht).

Volgens verzoeker geeft de bestreden beslissing er blijk van dat de beroepscommissie niet heeft gedelibereerd – "dit is te beraadslagen, te overleggen, te overdenken".

Verzoeker heeft immers in zijn bezwaar als grief te kennen gegeven dat hij *in globo* goede resultaten behaalde en voor de tweede examenperiode zelfs de tweede beste van de klas was, zodat hij de commissie uitdrukkelijk verzocht om, rekening houdend hiermee, zijn situatie grondig te onderzoeken.

Er blijkt niet dat een omvattende appreciatie werd uitgevoerd en er daadwerkelijk werd gedelibereerd; de beroepscommissie refereert enkel aan het toegekend zijn van het C-attest vanwege het jaartekort voor het richtingspecifieke vak Technische werkvoorbereiding; verder vermeldt zij het jaartekort voor Engels en somt zij alle negatieve punten op. Hieruit blijkt niet dat zij rekening

hield met de algemene resultaten van verzoeker. Uit het eindrapport komt naar voor dat verzoeker, behoudens de twee jaartekorten, voor de richtingspecifieke vakken jaarcijfers behaalt van 60 à 70% en een jaartotaal heeft van 63%. Deze jaarcijfers geven volgens verzoeker een representatief beeld van zijn verworven kennis en vaardigheden en van zijn attitude. Ze leiden tot de conclusie dat hij in voldoende mate de leerplandoelstellingen heeft bereikt en bekwaam is zijn studies voort te zetten.

De beroepscommissie heeft echter onterecht geen rekening gehouden met de overige gunstige jaarcijfers van verzoeker, zij heeft enkel gefocust op de tekorten tijdens het jaar en op de twee jaartekorten voor Engels en Technische werkvoorbereiding.

De verwerende partij negeert de overige gunstige tussentijdse resultaten, de positieve evolutie van verzoeker en de gunstige vakcommentaren.

Wanneer er slechts twee jaartekorten zijn, moet volgens verzoeker extra zorgvuldig te werk worden gegaan.

Voor Engels werden onvoldoende beoordelingsmomenten gehouden. Volgens het schoolreglement wordt gestreefd naar minimum vier evaluatiemomenten per rapportperiode. Er werd geen enkel evaluatiemoment gehouden tijdens de tweede en de derde rapportperiode, zodat er geen representatief beeld wordt gegeven voor dit vak. De stelling van de commissie dat er voldoende evaluatiemomenten zouden zijn geweest, lijkt een stijlformulering. Het vak neemt overigens duidelijk een ondergeschikte plaats in tegenover de overige (richtingspecifieke) vakken.

Het vak Technische werkvoorbereiding is een richtingspecifiek vak doch slechts een 2-uurvak terwijl het jaartekort ervoor beperkt is tot 49%.

Het relatieve gewicht van deze vakken werd in het licht van alle andere jaarresultaten onbesproken gelaten.

Indien de beroepscommissie daadwerkelijk had gedelibereerd, had zij dienen stil te staan bij de mogelijkheid van minder verregaande maatregelen, zoals het geven van een vakantietaak. Het schoolreglement voorziet daarin. Uit de bestreden beslissing blijkt niet waarom deze mogelijkheid niet geboden zou kunnen worden aan verzoeker.

5. In de memorie van wederantwoord en in zijn laatste memorie argumenteert verzoeker niet akkoord te kunnen gaan met de stelling dat de beroepscommissie enkel rekening moet houden met de middelen die hij bij het georganiseerd administratief beroep heeft doen gelden. Immers als beroepsorgaan heeft de beroepscommissie de volheid van bevoegdheid om in laatste aanleg te beslissen en beschikt zij over een autonome discretionaire bevoegdheid. Zij diende de zaak te onderzoeken op grond van al de feitelijke gegevens die voor haar lagen. Verzoeker vroeg uitdrukkelijk om zijn situatie “grondig te bekijken” in het licht van zijn algemene en goede resultaten, waarin tevens de permanente evaluaties en de evaluatie van dagelijks werk zijn opgenomen. Daarover wordt in de bestreden beslissing niet gesproken.

Zelfs al zou de formelemotiveringsplicht van de beroepscommissie afhankelijk zijn van de middelen die verzoeker bij het beroep heeft doen gelden, dan nog verplicht het motiveringsbeginsel als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur de beroepscommissie tot een correcte en juiste motivering. De beroepscommissie kon, gelet op alle feitelijke gegevens die haar zijn voorgelegd en die blijken uit het dossier – dat zij gezien haar volheid van bevoegdheid volledig diende te onderzoeken – niet tot het besluit komen dat uit de behaalde resultaten zou blijken dat verzoeker onvoldoende kennis en vaardigheden zou hebben verworven om met succes het volgende schooljaar aan te vangen.

Beoordeling

6.1. Artikel 5, §§ 5 en 8, van het organisatiebesluit is enkel gericht tot de delibererende klassenraad. De evaluatiebeslissing van de klassenraad is evenwel uit het rechtsverkeer verdwenen; de thans aangevochten beslissing van de beroepscommissie is in de plaats ervan gekomen.

6.2. In die mate faalt het middel naar recht.

7.1. Verzoeker noemt in het middel ook de artikelen 38 en 39 van het organisatiebesluit geschonden en hij citeert die bepalingen. In de toelichting bij het middel legt hij evenwel nergens uit waarin de aangevoerde schending zou bestaan.

7.2. In die mate is het middel niet ontvankelijk.

8.1. Mét de verwerende partij mag worden vastgesteld dat het verwijt dat de beroepscommissie niet zelf zou hebben gedelibereerd of overlegd, alle ernst mist. Zoals deze partij terecht schrijft in de memorie van antwoord:

> "Het volstaat om de bestreden beslissing te lezen om vast te stellen primo dat zij formeel is gemotiveerd en secundo dat de door de beroepscommissie opgegeven motieven anders en uitvoeriger zijn dan wat de klassenraad vóór haar heeft overwogen. De beroepscommissie heeft zich dus duidelijk een eigen oordeel gevormd."

Of de beroepscommissie daarbij met alle resultaten correct rekening hield en op grond daarvan tot een oordeelkundig besluit komt, is een andere vraag, die hierna aan bod komt. Alleszins heeft de commissie niet puur en zonder eigen beraad de beslissing van de klassenraad gekopieerd. Zij heeft eigen argumenten toegevoegd – inzonderheid het specifieke belang van de permanente evaluatie in de gevolgde beroepsgerichte opleiding – en zij heeft argumenten van de klassenraad achterwege gelaten – inzonderheid het gebrek aan inzet en motivatie. Zij heeft, zoals hierna blijkt, ook gereageerd op de grieven van verzoeker.

8.2. In zoverre is het middel niet gegrond.

9.1. Wat de formelemotiveringsplicht betreft, volstaat het in beginsel dat in de beslissing zelf de motieven opgenomen worden die de beslissing kunnen dragen.

Het bestaan en de zin van de beroepsprocedure bij de beroepscommissie vereisen wel dat haar motivering er blijk van geeft dat de bezwaren van de leerling daadwerkelijk in overweging zijn genomen en in de nieuwe beoordeling zijn betrokken, dat de leerling begrijpt waarom die argumenten de beroepscommissie niet konden overtuigen en dat ten minste een uitdrukkelijke repliek volgt op de vragen die voor de leerling blijkens zijn beroepschrift van wezenlijk belang zijn en die, mochten ze terecht zijn gesteld, mogelijk tot een voor de leerling gunstiger resultaat leiden.

9.2. Wie in een procedure voor de Raad van State aan de beroepscommissie verwijt te hebben nagelaten om te antwoorden op zijn bezwaren en argumenten, moet met de nodige precisie aangeven welke de argumenten zijn die zonder antwoord zijn gebleven en die van aard waren een voor hem gunstiger licht op de zaak te werpen. Hij moet die argumenten ook accuraat en duidelijk aan de beroepscommissie hebben voorgelegd.

9.3. Zoals de verwerende partij in de memorie van antwoord schrijft, betekent wat voorafgaat, kort samengevat, dat “de omvang van de op [de beroepscommissie] rustende formelemotiveringsplicht afhankelijk is van de middelen die verzoeker bij het [administratief] beroep heeft doen gelden”.

9.4. Die argumenten zijn hiervóór *sub* 3.3 aangehaald. Gedetailleerd en omstandig uitgewerkt kunnen ze niet worden genoemd.

Afgezet tegenover de bestreden beslissing, mag worden vastgesteld dat de beroepscommissie op het argument dat verzoeker “vooral op […]

examenperiode 2 […] de tweede beste van de klas [was]" antwoordt door op te merken "dat bij een beroepsgerichte opleiding permanente evaluatie heel belangrijk is en de hierop behaalde resultaten dan ook een belangrijk element vormen bij de beoordeling van de studieresultaten en dus de verworven kennis en vaardigheden"; op het argument dat Engels geen hoofdvak is en het richtingspecifieke vak Technische werkvoorbereiding slechts een klein tekort inhoudt waarvoor klasgenoten een vakantietaak kregen, antwoordt zij dat het richtingspecifieke vak een jaartekort oplevert en Engels een "zeer ernstig jaartekort". Op het verzoek om zijn situatie "grondig te bekijken" antwoordt de commissie door de onvoldoende resultaten voor dagelijks werk en examens op te sommen en uit het geheel van dit alles te concluderen dat verzoeker "onvoldoende kennis en vaardigheden heeft verworven om met succes het volgende schooljaar aan te vangen".

Uit het oogpunt van de formelemotiveringsplicht heeft de beroepscommissie bijgevolg, door te steunen op twee jaartekorten en te antwoorden op wat zij mocht begrijpen als verzoekers grieven in zijn bezwaarschrift, voldaan aan de op haar rustende verplichting.

Zo verzoeker die motivering karig of beknopt vindt, dan is dat omdat hij zelf ook bijzonder spaarzaam was in de uiteenzetting van zijn grieven.

9.5. Aangezien de beroepscommissie uitgaat van twee jaartekorten, vergist verzoeker zich om een versterkte formelemotiveringsplicht te eisen; die jurisprudentiële vereiste wordt aan een beroepscommissie immers opgelegd bij vaststelling van één jaartekort.

9.6. Verzoeker heeft niet uitdrukkelijk gevraagd naar uitgestelde proeven of een vakantietaak voor hemzelf; op een vraag die niet is gesteld hoefde de beroepscommissie ook niet formeel te antwoorden.

Voor zover verzoeker in het inleidend verzoekschrift in de huidige procedure nieuwe grieven ontwikkelt die hij toentertijd niet aan de beroeps-

commissie heeft voorgelegd, kan hij haar om dezelfde reden moeilijk verwijten daarop niet formeel te zijn ingegaan.

9.7. Voor zover het middel geput is uit de schending van de formelemotiveringsplicht, is het ongegrond.

10. Met betrekking tot de opdracht van de beroepscommissie, valt de Raad verzoeker bij dat zij zich als beroepsinstantie met volheid van bevoegdheid niet moet en mag beperken tot de bezwaren vermeld in het beroepschrift.

Wanneer de beroepscommissie oordeelt in hoger beroep, beschikt zij over dezelfde beoordelingsbevoegdheid als die waarover de klassenraad beschikt; dit vormt één der wezenskenmerken van het georganiseerd administratief beroep, namelijk dat bij het behandelen van zulk beroep het leerlingendossier in zijn volledigheid, en dus zowel ten aanzien van de rechtmatigheid als ten aanzien van de opportuniteit, wordt onderzocht om te besluiten tot een evaluatiebeslissing.

Door de zogenaamde devolutieve werking van het beroep verwerft de beroepscommissie de beslissingsmacht over de zaak zelf, op dezelfde wijze als – als ware zij zelf – de delibererende klassenraad. Het effectief instellen van het beroep bij het schoolbestuur draagt de beslissingsbevoegdheid over aan de beroepscommissie. De commissie is verplicht de beslissingsmacht uit te oefenen die zij door de werking van dit beroep over de zaak zelf verkrijgt. Gebreken die aan de beslissing van de delibererende klassenraad kleven, vermag zij met de hervormingsbevoegdheid waarover zij beschikt, in beginsel bij te sturen en te corrigeren.

De beroepscommissie beschikt daarenboven over eigen, ruime bijkomende onderzoeksmogelijkheden om het leerlingendossier zo nodig aan te vullen, waarbij de Codex Secundair Onderwijs als zulke “stappen die worden gezet om tot een gefundeerde beslissing te komen” uitdrukkelijk maar niet limita-

tief het horen van leden van de klassenraad en het opleggen van bijkomende proeven of opdrachten vermeldt.

11.1. De materiëlemotiveringsplicht vereist dat de beroepscommissie een beslissing neemt die op deugdelijke gronden steunt, wat onder meer vereist dat ze tot stand komt na een zorgvuldig onderzoek van al de relevante feitelijke gegevens.

11.2. Verzoeker trekt de deugdelijkheid van het hem toegekende jaarcijfer voor het richtingspecifieke vak niet in twijfel.

Met betrekking tot het vak Engels voert hij aan dat tijdens het jaar te weinig evaluatiemomenten zijn gehouden, zodat het cijfer niet representatief is. De beroepscommissie is evenwel van oordeel dat er gespreid over het schooljaar voldoende evaluatiemomenten zijn geweest. Dit betekent, impliciet maar zeker, dat de commissie zich in staat acht, zonder bijkomende proeven op te leggen aan verzoeker, om een evaluatiebeslissing te nemen uitgaande van een ernstig tekort voor het vak Engels. Verzoeker, die op beide evaluatiemomenten tekortschoot en zelf niet uitdrukkelijk heeft gevraagd om een bijkomende proef, slaagt er niet in om aan te tonen dat deze vaststelling onzorgvuldig of onredelijk is.

Hieruit volgt dat de commissie mocht steunen op de beide jaartekorten.

Een bij veronderstelling ordentelijk vastgesteld jaartekort volstaat voorts om aan te tonen dat de leerling voor die vakken de leerplandoelstellingen niet op voldoende wijze heeft bereikt.

11.3. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de commissie het leerlingendossier heeft onderzocht om na te gaan of er reden was om aan de twee jaartekorten niettemin voorbij te moeten zien. Met de woorden, opnieuw, van de

verwerende partij in de memorie van antwoord: “[d]aarmee heeft de beroepscommissie ook voldoende duidelijk aangegeven dat de twee jaartekorten moeten en ook wérden gezien tegen de achtergrond van de andere tekorten die tijdens het schooljaar werden behaald.” Zij heeft blijkens de motivering van de beslissing vastgesteld dat ook andere vakken, hoewel er (soms nipte) slaagcijfers werden behaald, vele tekorten lieten optekenen bij dagelijks werk. Zij hecht in het licht van de door verzoeker gevolgde beroepsgerichte opleiding bijzonder belang aan de permanente evaluatie en nuanceert aldus de goede resultaten voor de tweede examenperiode. Zij oordeelt, met andere woorden, dat de overige resultaten van verzoeker niet vermogen op te wegen tegen de vastgestelde jaartekorten.

Dit betekent niet, zoals verzoeker meent, dat de tijdens het jaar opgetekende tekorten voor dagelijks werk van determinerend belang waren voor het C-attest. Determinerend waren de twee vastgestelde jaartekorten en de vaststelling dat de prestaties van verzoeker bij deelaspecten van andere vakken – in het bijzonder de belangrijk geachte permanente evaluaties – niet daartegen opwegen.

11.4. Dat verzoekers resultaten een “positieve evolutie” lieten optekenen, is een eigen, voluntaristische lezing van zijn rapport. Voor dagelijks werk 4 heeft verzoeker nog steeds tekorten voor Project Algemene Vakken, Engels, Technische werkvoorbereiding, Praktijk centrale verwarming en Praktijk sanitair. De vermeende “positieve evolutie” moest de beroepscommissie dus niet in rekening brengen zoals verzoeker het wenst.

Dat verzoeker inzet en motivatie vertoont, wordt niet tegengesproken in de bestreden beslissing; verzoeker bekritiseert in zoverre een motief van de delibererende klassenraad dat niet is hernomen in de thans bestreden beslissing.

11.5. Verzoeker toont niet aan dat de overwegingen van de beroepscommissie strijden met de rechtens vereiste feitelijke grondslag van de beslissing,

noch dat het ondenkbaar is dat een ander redelijk oordelende beroepscommissie ooit tot een dergelijk besluit zou kunnen komen.

11.6. Aldus is ook de schending van de materiëlemotiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel niet aangetoond.

12. Een vakantietaak impliceert dat de betrokken leerling een A-attest krijgt. De beroepscommissie heeft evenwel, gelet op wat voorafgaat, mogen oordelen dat verzoeker onvoldoende kennis en vaardigheden heeft verworven om met succes het volgende schooljaar aan te vangen. Dit sluit een A-attest – en dus een vakantietaak – uit. Een schending van het schoolreglement is niet aangetoond.

13. Het middel, voor zover ontvankelijk, is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en tot het bevelen van een voorlopige maatregel bij uiterst dringende noodzakelijkheid en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 168 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 8 november 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Geert Van Haegendoren**