

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.734 van 23 oktober 2018
in de zaak A. 224.374/X-17.139.**

In zake: 1. de BVBA YGO
2. de NV AVA PAPIERWAREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Leandra Decuyper
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST, vertegenwoordigd door:
1. de Vlaamse regering
2. het interministerieel comité voor de distributie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jan Bouckaert en Stefanie François
kantoor houdend te 1000 Brussel
Loksumstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van “het besluit van het Interministerieel Comité voor de Distributie van 8 december 2017 waarbij het beroep van bvba YGO wordt afgewezen en de handelsvestigingsvergunning voor het beperkt wijzigen van de invulling van een handelsgeheel, gelegen aan de Antwerpsesteenweg 467-477-479-489 te 2500 Lier (assortimentswijziging naar papierwaren, horeca-, bureau- en seizoensartikelen (verhuis)), gepaard met een vermindering van de netto-handelsoppervlakte van het handelsgeheel met 168 [m²] aan bvba YGO geweigerd wordt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partijen ter kennis werd gebracht op 27 april 2018.

Op respectievelijk 20 juli 2018 en 24 juli 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 12 oktober 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter Vandenheede, die *loco* advocaat Jan Bouckaert en Stefanie François verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken

van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partijen van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partijen hebben geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. De verzoekende partijen delen mee geen memorie van wederantwoord te hebben ingediend omdat zij sinds 4 juni 2018 over “een definitieve stilzwijgende handelsvestigingsvergunning” beschikken, zodat het beroep volgens hen zonder voorwerp is gevallen. Overigens zouden zij sedert de inwerkingtreding van het decreet ‘betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid’ op 1 augustus 2018 geen handelsvestigingsvergunning meer nodig hebben gehad. Zij vragen daarom de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

Op dat verzoek wordt niet ingegaan. Naar het oordeel van de Raad van State doet het tweede argument niet ter zake en is het eerste onjuist. Het is immers niet gebleken dat de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer is verdwenen en dat het beroep dus zonder voorwerp zou zijn, alleen dat de verzoekende partijen zich, gelet op een intussen verkregen stilzwijgende vergunning vanwege het college van burgemeester en schepenen van de stad Lier, kennelijk zonder verder belang bij dit beroep achten.

5. Concluderend dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang ontbreekt om de gevorderde vernietiging te verkrijgen en dat er geen reden is om de kosten niet ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig oktober 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter ,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust