

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 242.721 van 19 oktober 2018  
in de zaak A. 224.355/X-17.135**

In zake: de NV VAN HOOREBEKE TIMBER  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Wim De Brabandere  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Recolettenlei 42  
bij wie woonplaats wordt gekozen  
en eveneens  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Konstantijn Roelandt  
kantoor houdend te 900 Gent  
Recolettenlei 9

tegen:

1. het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Stijn Brusselmans en Willem Slosse  
kantoor houdend te 2018 Antwerpen  
Mechelsesteenweg 64, bus 201
2. de VLAAMSE LANDMAATSCHAPPIJ  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Pieter Dewaele  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
Groeningestraat 33

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 26 januari 2018, strekt tot de nietigverklaring van “het Ministerieel besluit van 5 oktober 2017 houdende machtiging van de Vlaamse Landmaatschappij tot verwerving en hoogdringende onteigening in de stad Gent die bestemd zijn voor de uitvoering van het inrichtingsplan ‘Langerbrugge-Zuid’ dat past in het inrichtingsproject landinrichting ‘Gentse Kanaalzone – Koppelingsgebieden, fase 1’ van het

planprogramma ‘Gentse Kanaalzone – Koppelingsgebieden, fase 1’ [...] en waarbij wordt o.a. besloten als volgt :

‘Artikel 1. Met het oog op de uitvoering van het inrichtingsplan ‘Langerbrugge-Zuid’ dat past in het inrichtingsproject landinrichting ‘Gentse Kanaalzone – Koppelingsgebieden, fase 1’ van het planprogramma ‘Gentse Kanaalzone – Koppelingsgebieden, fase 1’, meer bepaald voor de aanleg van een vrijliggend fietspad langs de Kluizensesteenweg en voor de inrichting van een landschappelijke zone langs de Kluizensesteenweg, wordt de Vlaamse Landmaatschappij ertoe gemachtigd om over te gaan tot de onmiddellijke verwerving bij wijze van onteigening, van de volle eigendom van de onroerende goederen op het grondgebied van de stad Gent, 13e afdeling (Gent), gekend onder NIS-code 44813, sectie R, nummers 1636/E, 16356/F/deel, 1636/G/deel, 1636/H/deel, 1635/G/deel en 1616/D met een totaal te onteigenen oppervlakte van 07a 19ca, die zijn opgenomen in de onteigeningstabel, gevoegd als bijlage 1 bij besluit, en die in gele kleur zijn aangeduid op het onteigeningsplan, gevoegd als billage 2 bij dit besluit.

Art. 2. De verwervingen, vermeld in artikel 1, worden tot algemeen nut verklaard.

Art. 3. Het algemeen nut houdt in dat de percelen, vermeld in artikel 1, onmiddellijk in bezit worden genomen. Daarom zal de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden, vermeld in de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte, op die verwerving worden toegepast.”

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 5 mei 2018.

Op 27 augustus 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14bis, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan elk van de verwerende partijen.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien oktober 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Johan Lust,     | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Frank Bontinck, | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Johan Lust**