

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**IXe KAMER**

**ARREST**

**nr. 242.702 van 18 oktober 2018  
in de zaak A. 217.136/IX-8727**

In zake: het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK  
WELZIJN VAN WUUSTWEZEL  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Cies Gysen  
kantoor houdend te 2800 Mechelen  
Antwerpsesteenweg 16-18  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom De Sutter  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Koning Albertlaan 128  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 1 oktober 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 30 juli 2015 waarbij het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Wuustwezel van 31 maart 2015 tot oprichting van de OCMW-vereniging ‘Woonzorggroep Wuustwezel’ niet wordt goedgekeurd.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2018.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Ann-Sofie Custers en Chloé Van Landeghem, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnen voor de verzoekende partij en advocaat Eva Lewyllie, die *loco* advocaat Tom De Sutter verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. Op 31 maart 2015 beslist de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van Wuustwezel om het woonzorgcentrum St.-Jozef dat onder dit OCMW ressorteert, te

verzelfstandigen en daartoe, samen met de gemeente Wuustwezel en de vzw Amate, de vzw Woonzorggroep Wuustwezel op te richten als een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk IV van titel VIII van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ (hierna: het OCMW-decreet).

3.2. Op 27 april 2015 keurt de gemeenteraad van de gemeente Wuustwezel die beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn goed.

3.3. Op 30 juli 2015 neemt de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding het thans bestreden besluit waarbij de voormelde beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Wuustwezel niet wordt goedgekeurd.

Volgens dit besluit blijkt “[b]ij analyse van het dossier [...] de motivering voor de oprichting van de beoogde OCMW-[vereniging], hoofdstuk IV, titel VIII, OCMW-decreet niet afdoende”.

In het besluit wordt voorts overwogen:

“Naast het bezwaar op basis van onvoldoende motivering waardoor de noodzaak en de meerwaarde van de oprichting van de beoogde OCMW-vereniging niet is aangetoond, kan het volgende bezwaar gemaakt worden.

Het ontwerp van oprichtingsakte van de vereniging vermeldt zeven stichtende leden waaronder vier natuurlijke personen.

Verder wordt in artikel 5 van de ontwerpstatuten bepaald dat de vereniging minstens zeven leden telt waaronder de drie stichtende leden en elke rechtspersoon zonder winst oogmerk evenals elke natuurlijke persoon die aanvaard wordt door de algemene vergadering.

De vermelding van ‘de drie stichtende leden’ in dit artikel is strijdig met het ontwerp van oprichtingsakte die handelt over zeven stichtende leden waaronder vier natuurlijke personen.

Artikel 247/1 bepaalt dat één of meer andere openbare centra voor maatschappelijk welzijn, gemeenten, verenigingen opgericht volgens titel VIII, hoofdstuk I, andere openbare besturen of private rechtspersonen die geen winst nastreven, aan een vereniging (hoofdstuk IV) kunnen deelnemen.

Natuurlijke personen kunnen bijgevolg geen lid zijn van een OCMW-vereniging. De bepalingen in dat verband in de ontwerpstatuten zijn dus in strijd met het OCMW-decreet.”

#### *IV. Ontvankelijkheid van het beroep*

4. In het auditoraatsverslag besluit de auditeur-verslaggeefster tot de ongegrondheid van het tweede onderdeel van het derde middel, waarin de verzoekende partij aanvoert dat het bestreden besluit het gelijkheidsbeginsel schendt doordat het in haar geval ervan uitgaat dat artikel 247/1 van het OCMW-decreet eraan in de weg staat dat natuurlijke personen deelnemen aan de vereniging, terwijl de deelname van natuurlijke personen in andere dossiers door de verwerende partij klaarblijkelijk niet als een bezwaar werd gezien voor de oprichting van een OCMW-vereniging.

Volgens het auditoraatsverslag “volstaat de verwerping van dit middel[onderdeel] opdat de bestreden beslissing stand zou houden”. Het verslag stelt daarom de verwerping van het beroep voor.

5. Op de uitnodiging van de griffie van de Raad van State aan de verzoekende partij om na de kennisgeving van het voormelde auditoraatsverslag een laatste memorie in te dienen, heeft de verzoekende partij gereageerd met een brief van 6 juni 2018 waarin zij stelt:

“Middels huidig schrijven stellen wij u in kennis van de beslissing van [de Vlaamse] Minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding dd. 10 april 2018 tot goedkeuring van de oprichting en deelname van het OCMW Wuustwezel aan de vzw conform titel VIII, hoofdstuk IV van het OCMW-decreet samen met de gemeente Wuustwezel en vzw Amate [...].

Het beroep tot nietigverklaring gekend onder het nummer G/A 217.136/IX 8727 is hiermee doelloos geworden.”

Uit het bijgevoegde besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 10 april 2018 blijkt dat de minister haar goedkeuring heeft gehecht aan “[h]et

‡BIKSOCHBF-BDFBICV‡

besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van OCMW Wuustwezel van 19 december 2017 tot oprichting van en deelname aan de vereniging zonder winstoogmerk, conform titel VIII, hoofdstuk IV van het OCMW-decreet samen met de gemeente Wuustwezel en vzw Amate”. Ten aanzien van het nieuwe oprichtingsbesluit genomen door de raad voor maatschappelijk welzijn stelt de minister nu vast dat “[e]r [...] geen gronden [zijn] gebleken die de niet-goedkeuring van de oprichting van de OCMW-vereniging vzw Woonzorg Wuustwezel zouden kunnen wettigen”.

Daargelaten de vraag of het voorliggende beroep ingevolge het voormelde goedkeuringsbesluit van de minister doelloos is geworden, zoals de verzoekende partij in haar voormelde brief zelf stelt, moet alleszins worden vastgesteld, zo nodig ambtshalve, dat deze partij geen actueel belang meer heeft bij haar beroep, nu uit haar brief blijkt dat zij afdoende genoegdoening haalt uit de oprichting van de vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk IV van titel VIII van het OCMW-decreet, waartoe haar raad voor maatschappelijk welzijn op 19 december 2017 heeft beslist en die op 10 april 2018 de goedkeuring van de minister heeft verkregen.

6. Wegens dat gebrek aan actueel belang in hoofde van de verzoekende partij dient het voorliggende beroep als onontvankelijk te worden verworpen.

#### *V. Kosten*

7. In haar reeds vermelde brief van 6 juni 2018 vraagt de verzoekende partij om “gelet op de tussengekomen goedkeuring door de Minister, de kosten van het geding ten laste te leggen van verwerende partij en verwerende partij eveneens te veroordelen tot een rechtsplegingsvergoeding ten belope van 700 euro”.

8. Aangezien “de tussengekomen goedkeuring” waarop de verzoekende partij zich beroept, betrekking heeft op een andere, latere beslissing van de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Wuustwezel dan degene die het voorwerp uitmaakt van het niet-goedkeuringsbesluit dat met het voorliggende beroep wordt bestreden, is er geen reden om de kosten van dat beroep niet ten laste te leggen van de verzoekende partij, die in deze zaak moet worden beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het beroep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 oktober 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

|                        |                  |
|------------------------|------------------|
| Geert Van Haegendoren, | kamervoorzitter, |
| Bruno Seutin,          | staatsraad,      |
| Bert Thys,             | staatsraad,      |
| bijgestaan door        |                  |
| Tiny Temmerman,        | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Tiny Temmerman**

**Geert Van Haegendoren**