

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.699 van 18 oktober 2018
in de zaak A. 224.696/IX-9253**

In zake: Yves DE CLOEDT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Alexander De Becker
kantoor houdend te 1170 Brussel
Vorstlaan 90
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

HR RAIL, nv van publiek recht
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 221
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 maart 2018, strekt tot de nietigverklaring van “de beslissing van de hiërarchisch meerdere [...] dd. 2 januari 2018 [...] om de proefperiode van [Yves De Cloedt] als instructeur te beëindigen”, alsook van “de bevestiging van deze beslissing door de eerste inspecteur-afdelingschef” “[i]n zoverre de brief dd. 8 februari 2018 [die] bevestiging [...] inhoudt”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2018.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip Vanstapel, die *loco* advocaat Alexander De Becker verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Isabelle Berben, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Teloorgaan van het voorwerp van het beroep

3. De verwerende partij stelt in haar memorie van antwoord dat zij de beslissing van 2 januari 2018 betreffende de beëindiging van de proeftijd van verzoeker heeft ingetrokken. Zij voegt een brief bij, gedateerd 1 juni 2018, waarmee zij verzoeker daarvan in kennis heeft gesteld.

4. Verzoeker betwist ter terechtzitting niet dat het voorliggende beroep ingevolge de intrekking van de voormelde beslissing van 2 januari 2018 zijn voorwerp heeft verloren, óók voor zover het mede is gericht tegen de

bevestiging van die beslissing, welke hij meent te onderkennen in de reeds genoemde brief van de eerste inspecteur-afdelingschef van 8 februari 2018 aan zijn raadsman.

5. Het voorliggende beroep is aldus “doelloos” geworden zoals bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

IV. Kosten

6. In de gegeven omstandigheden is het gepast om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 oktober 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Bert Thys