

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 242.698 van 18 oktober 2018
in de zaak A. 217.780/IX-8773**

In zake: het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN LEUVEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Annelies Verlinden en Bob Martens
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 106
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 december 2015, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding van 8 oktober 2015 waarbij het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn van Leuven van 18 juni 2015 tot oprichting van de vereniging ‘Zorgbedrijf Leuven’ niet wordt goedgekeurd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2018 .

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sarah Moens, die *loco* advocaten Bob Martens en Annelies Verlinden verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De raad voor maatschappelijk welzijn van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (hierna: OCMW) van Leuven besluit op 18 juni 2015 om samen met de stad Leuven een vereniging op te richten zoals bedoeld in

hoofdstuk I van titel VIII van het decreet van 19 december 2008 ‘betreffende de organisatie van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’ (hierna: het OCMW-decreet).

Deze vereniging wordt ‘Zorgbedrijf Leuven’ genoemd. Haar doelomschrijving luidt:

“Een gepaste, kwaliteitsvolle en toegankelijke dienstverlening en/of huisvesting verlenen aan kwetsbare en zorgbehoevende personen en/of gezinnen.”

3.2. Op 8 oktober 2015 beslist de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding om het voormelde besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 18 juni 2015 niet goed te keuren.

De minister maakt onder meer bezwaar tegen de te algemeen geformuleerde doelomschrijving van de vereniging, die het mogelijk maakt “zowat alle activiteiten die behoren tot het takenpakket van het OCMW te verrichten”.

Het desbetreffende ministerieel besluit maakt het voorwerp uit van het voorliggende beroep.

3.3. Op 19 mei 2016 neemt de raad voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Leuven een nieuw besluit om samen met de stad Leuven een vereniging zoals bedoeld in hoofdstuk I van titel VIII van het OCMW-decreet, met de naam ‘Zorgbedrijf Leuven’, op te richten.

3.4. Op 1 september 2016 beslist de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding om dat besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 19 mei 2016 goed te keuren.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van de partijen

4. In haar inleidend verzoekschrift argumenteert de verzoekende partij dat het bestreden besluit haar verhindert om de taken uit te voeren die haar bij decreet zijn toegewezen en dat de vernietiging van het bestreden besluit haar de kans zou geven om “het voorliggende dossier” met betrekking tot de oprichting van het Zorgbedrijf Leuven opnieuw door de verwerende partij te laten onderzoeken.

5. Na te hebben vastgesteld dat de verzoekende partij en de stad Leuven op grond van nieuwe besluitvorming alsnog een ‘Zorgbedrijf Leuven’ hebben opgericht, heeft het auditoraat op 14 mei 2018 bij de partijen geïnformeerd naar hun standpunt omtrent het actueel belang van de verzoekende partij bij haar beroep.

6. De verwerende partij heeft met een e-mailbericht van 16 mei 2018 geantwoord als volgt:

“Ik bezorg U hierbij, voor zover als nodig, het goedkeuringsbesluit van 1 september 2016. Het betreft dus het Ministerieel besluit houdende goedkeuring van het besluit van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het OCMW van Leuven van 19 mei 2016 tot oprichting van een publiekrechtelijke vereniging, genaamd Zorgbedrijf Leuven, overeenkomstig titel VIII, hoofdstuk I van het OCMW-decreet.

Na analyse van het dossier dat door de verzoekende partij werd ingediend bleek dat dit aangepaste dossier en de relevante artikelen van de statuten van het Zorgbedrijf Leuven stroken met de bepalingen van hoofdstuk I van titel VIII van het OCMW-decreet en stroken met het beleid van de Vlaamse Regering. De keuze voor verzelfstandiging werd afdoende gemotiveerd. De geformuleerde en afgelijnde doelstelling van de vereniging was voldoende omschreven. Die was niet strijdig met de kerntaakstelling van de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn. Er bleek hier geen grond te bestaan om niet goed te keuren.

Aangezien er nu een goedkeuring is verleend, zie ik niet in welk belang de verzoekende partij zou kunnen hebben bij de betwisting die gekend is onder G/A 217.780/IX-8773.

De verzoekende partij heeft dus een keuze gemaakt.

Ofwel betwist men een bestuurshandeling, ofwel gaat men ermee akkoord en wijzigt men zijn aspiraties en gedragingen waarna er toch een gunstig besluit kan bekomen worden. Maar men kan geen combinatie maken van beide reactiemogelijkheden op een niet goedkeuringsbesluit.

Ik meen dat in deze omstandigheden de verzoekende partij haar belang heeft verloren en dat de vordering dus doelloos is geworden, ten gevolge het zich op het standpunt stellen van de verwerende partij door de verzoekende partij.”

7. De verzoekende partij heeft in een brief van 18 juni 2018 geantwoord dat het voorliggende beroep tot nietigverklaring ingevolge het goedkeuringsbesluit van de verwerende partij van 1 september 2016 doelloos is geworden. Zij vraagt om de verwerende partij te verwijzen in de kosten van het beroep.

Beoordeling

8. De verzoekende partij heeft bij besluit van haar raad voor maatschappelijk welzijn van 19 mei 2016, dit wil zeggen na het instellen van het voorliggende beroep, opnieuw een beslissing genomen tot oprichting van de vereniging ‘Zorgbedrijf Leuven’. Zij betwist niet dat zij hierbij is tegemoetgekomen aan de bezwaren die de bevoegde Vlaamse minister in haar niet-goedkeuringsbesluit van 18 juni 2015 heeft gemaakt ten aanzien van het vroegere oprichtingsbesluit.

Bij besluit van 1 september 2016 heeft de minister dat nieuwe besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn goedgekeurd. Dat besluit is aldus definitief uitvoerbaar geworden.

9. Zoals de verzoekende partij zelf heeft aangegeven in haar inleidend verzoekschrift, moet het voorliggende beroep worden begrepen vanuit haar betrachting om – na een nietigverklaring van het bestreden besluit en een daaropvolgende gunstige heroverweging door de minister – alsnog het Zorgbedrijf Leuven te kunnen oprichten zoals opgevat in het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 18 juni 2015.

‡BIKSKAFAA-BDFBGFV‡

Ingevolge de oprichting van het Zorgbedrijf Leuven bij raadsbesluit van 19 mei 2016 is de oprichting van het Zorgbedrijf Leuven overeenkomstig het raadsbesluit van 18 juni 2015 thans evenwel niet meer mogelijk.

De verzoekende partij bevestigt dit ook impliciet in haar schrijven van 18 juni 2018 waarin zij stelt dat ingevolge het goedkeuringsbesluit van 1 september 2016 het voorliggende beroep doelloos is geworden.

10. Daargelaten of het voorliggende beroep doelloos is geworden, zoals de verzoekende partij stelt, moet hoe dan ook worden opgeworpen dat deze partij ingevolge de nieuwe beslissing die zij op 19 mei 2016 heeft genomen en de goedkeuring die deze beslissing op 1 september 2016 heeft verkregen, geen actueel belang meer heeft bij dit beroep, dat dienvolgens niet ontvankelijk is en om die reden moet worden verworpen.

11. Het auditoraat is terecht van oordeel dat de voorliggende zaak met korte debatten kan worden beslecht overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

V. Kosten

12. In haar reeds vermelde brief van 18 juni 2018 vraagt de verzoekende partij om “[g]elet op het gegeven dat het beroep tot nietigverklaring doelloos is geworden wegens de goedkeuringsbeslissing van de verwerende partij van 1 september 2016, [...] de verwerende partij te [verwijzen] in de kosten van het geding”.

13. Aangezien de goedkeuringsbeslissing waarop de verzoekende partij zich beroept, betrekking heeft op een andere, latere beslissing van de raad

voor maatschappelijk welzijn van het OCMW van Leuven dan degene die het voorwerp uitmaakt van het niet-goedkeuringsbesluit dat met het voorliggende beroep wordt bestreden, is er geen reden om de kosten van dat beroep niet ten laste te leggen van de verzoekende partij, die in deze zaak moet worden beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 oktober 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Joris Casneuf,	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Bert Thys