

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.694 van 18 oktober 2018
in de zaak A. 219.324/VII-39.683.**

In zake : 1. Christophe THANT
 2. Tim DE MUNTER
 3. Stefaan T'HOOFT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Colin De Beir
 kantoor houdend te 9500 Geraardsbergen
 Pastorijstraat 19
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Bronders
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 Archimedesstraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :
 de BVBA VERWINDO
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Kris Peeters
 kantoor houdend te 3545 Halen
 Bloemendaalstraat 186
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 mei 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 16 maart 2016 waarbij de vraag van de BVBA Verwindo, exploitant van een varkenshouderij, gelegen aan de Oude Tieltstraat 79-79A te Ruiselede, tot afwijking van de afstandsregel vermeld in artikel 5.9.4.4 van het

besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne (hierna: Vlarem II), wordt ingewilligd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 240.842 van 1 maart 2018 heropent de Raad van State het debat en gelast hij het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met een aanvullend onderzoek.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verzoekers en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 september 2018.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kim Van Tulden, die loco advocaat Colin De Beir verschijnt voor de verzoekers, advocaat Clive Rommelaere, die loco advocaat Bart Bronders verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Karel Van Alsenoy, die loco advocaat Kris Peeters verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Er wordt verwezen naar de feitenuiteenzetting in arrest nr. 240.842 van 1 maart 2018 van de Raad van State.

3.2. De bestreden beslissing verleent toelating aan de tussenkomende partij om af te wijken van de minimale afstand van 350 meter tot de in artikel 5.9.4.4 van Vlarem II bepaalde hindergevoelige gebieden. De motivering gaat als volgt:

“Gelet op de volgende motivering van de afwijkingsaanvraag aangehaald door de aanvrager:

- verbods- en afstandsregels zijn er gekomen om zonder veel reken- en telwerk op een objectieve manier een kader te hebben omtrent de inplanting van varkenshouderijen ten opzichte van hindergevoelige gebieden;
- vandaag bestaan er echter heel wat rekenprogramma's en een beoordelingskader voor geur, die de impact op de omgeving uitrekenen; zo kan eveneens op een objectieve manier worden nagegaan of de omgeving geen negatieve hinder ondervindt;
- uit voorlopige berekeningen blijkt dat voldaan is aan de kaders die momenteel gehanteerd worden; de berekeningen zullen sowieso verfijnd worden tijdens het opmaken van een project-MER om toe te voegen aan de milieuvergunningsaanvraag;

Gelet op de volgende alternatieve maatregelen aangehaald door de aanvrager:

- door het toepassen van de combiluchtwasser op de bestaande AEA biggenbatterij (V-1.5) en de nieuw te bouwen stal worden maatregelen genomen die gelijkwaardige waarborgen kunnen garanderen;
- er werd een voortoets uitgevoerd met een 'groen' resultaat wat aangeeft dat er geen risico's zijn op betekenisvolle aantasting van de actuele en mogelijk toekomstige habitats;
- er is een beplantingsplan opgesteld 'dat weergeeft hoe de inrichting verder geïntegreerd zal worden in het landschap; in de nieuw te bouwen varkensstal zal een ontvangstruimte voorzien worden om de integratie en acceptatie naar de omgeving toe te vergroten; in het

kader van verbreding in de landbouw wenst de exploitant een ‘landschappelijke groenzone’ en kijkgangen in de stallen te voorzien;

[...]

Overwegende dat het een inrichting betreft voor het plaatsen van maximaal 1.098 varkens (804 zeugen, inclusief 4.000 biggen, 3 beren en 291 mestvarkens); dat de exploitant zijn inrichting wenst uit te breiden tot een totaal van 2.037 varkens (1.450 zeugen inclusief 7.416 biggen, 7 beren en 580 andere varkens);

Overwegende dat de inrichting gelegen is in agrarisch gebied; dat op circa 225 meter ten noordoosten een woongebied (Ruisselede) gelegen is; dat er binnen een straal van 100 meter rondom de inrichting geen woningen zijn gelegen; dat de dichtstbijzijnde woning zich situeert op circa 105 meter ten zuidwesten van de inrichting;

Overwegende dat de inrichting op 1 januari 1993 vergund was voor het houden van 203 zeugen en 614 mestvarkens; dat op de inrichting sindsdien stelselmatig het aantal zeugen (en biggen) werd uitgebreid en het aantal mestvarkens werd verminderd; dat ten opzichte van de vergunde toestand op 1 januari 1993 de geplande uitbreiding meer dan 100% bedraagt;

Overwegende dat in het kader van de geplande uitbreiding afwijking wordt gevraagd van de afstandsregels beschreven in artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM; dat in dit artikel wordt bepaald dat uit de combinatie van waarderingspunten toegekend aan de inrichting en het aantal varkensseenheden de minimale afstand tot hindergevoelig gebied wordt afgeleid; dat het aantal waarderingspunten 132,4 bedraagt wat in combinatie met 4.212 varkensseenheden (één zeug inclusief biggen wordt gelijkgesteld aan 2,5 varkensseenheden) betekent dat de minimale afstand tussen de stallen en/of opslag van vaste dierlijke mest of mengmest en een hindergevoelig gebied (in casu een woongebied) 350 meter moet bedragen; dat, vermits het woongebied gelegen is op circa 225 meter, in onderhavige aanvraag afwijking gevraagd wordt van de afstandsregels uit artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM;

Overwegende dat de inrichting momenteel bestaat uit 4 stallen; dat voor de geplande uitbreiding langsheen de zuidwestelijke zijde van de inrichting 2 nieuwe stallen (5 en 6) worden gebouwd; dat de nieuwe stallen weg van het woongebied staan ingeplant en zullen voorzien worden van een combiluchtwater; dat ook stal 4 (biggenbatterij) die nu reeds ammoniakemissiearm is uitgevoerd (V-1.5), zal worden voorzien van een combiluchtwater; dat de voorziene combiwassers als een bijzondere voorwaarde worden opgelegd; dat in onderstaande tabel een overzicht van het aantal dieren en de stalsystemen wordt gegeven:

Stal	Vergunde situatie	Gewenste situatie	Staltype
1	100 andere varkens 24 jonge zeugen	128 andere varkens	Traditioneel Natuurlijke ventilatie
2	400 biggen < 10 weken 7 andere varkens 3 beren 56 zeugen 60 jonge zeugen	88 biggen < 10 weken 88 andere varkens 3 beren 162 jonge zeugen	Traditioneel Mechanische ventilatie
3a	72 kraamzeugen	72 kraamzeugen	Chemische luchtwater

	302 guste en dragende zeugen 50 jonge zeugen	302 guste en dragende zeugen 50 jonge zeugen	
3b	72 kraamzeugen 302 guste en dragende zeugen 50 jonge zeugen	72 kraamzeugen 302 guste en dragende zeugen 50 jonge zeugen	Chemische luchtwasser
4	4.000 biggen < 10 weken	4.050 biggen < 10 weken	AEA V-1.5. (nu) + combiluchtwasser (nieuw)
5	/	3.278 biggen < 10 weken	Combiluchtwasser
6a	/	144 kraamzeugen 201 guste en dragende zeugen 51 jonge zeugen 4 beren	Combiluchtwasser
6b	/	156 kraamzeugen 201 guste en dragende zeugen 51 jonge zeugen	Combiluchtwasser

Overwegende dat conform artikel 5.9.2.1bis, §1, de nieuw te bouwen varkensstallen ammoniakemissiearm moeten zijn; dat aan deze voorwaarde wordt voldaan vermits de nieuwe stallen worden voorzien van een combiluchtwasser; dat de bijkomende luchtwasser op de reeds ammoniakemissiearme stal 4 als een bijkomende maatregel kan beschouwd worden;

Overwegende dat bij de afwijkingsaanvraag een geurstudie werd toegevoegd; dat met behulp van het Immissie Frequentie Distributie Model (IFDM) een inschatting werd gemaakt van de geurimpact naar de omgeving toe; dat modellering werd toegepast ter hoogte van 11 relevante punten in agrarisch gebied en 9 relevante punten in woongebied; dat er hierbij werd rekening gehouden met de andere landbouwbedrijven die in de omgeving gesitueerd zijn (cumulatieve berekening);

Overwegende dat de geuremissie daalt van 77.081 OUe/m³ in de huidige situatie tot 66.987 OUe/m³ in de gewenste situatie; dat voor de combiluchtwassers een geuremissiereductie van 80% werd in rekening gebracht; dat uit de resultaten van de IFDM modellering blijkt dat een belangrijk gedeelte van de geurimmissie ter hoogte van de omliggende woningen afkomstig is van de inrichting; dat in de huidige situatie de geurimmissie ter hoogte van een aantal woningen in woongebied gelegen is rond 10 OUe/m³ (individuele bijdrage) en 12 OUe/m³ (cumulatief); dat in de geplande situatie de geurimmissie ter hoogte van alle woningen in agrarisch gebied en woongebied significant daalt; dat in onderstaande tabel de huidige en geplande individuele en cumulatieve geurcijfers (OUe/m³) worden weergegeven:

[...]

Overwegende dat in de aanvraag een beplantingsplan is opgenomen dat weergeeft hoe de inrichting verder zal geïntegreerd worden in het landschap; dat

de afstandsregels beschreven in artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM als doel hebben een minimale afstand tussen de inrichting en hindergevoelig gebied te definiëren; dat een beplantingsplan de integratie in het landschap van de bestaande en nieuwe gebouwen kan bevorderen maar geen milderende maatregel kan zijn voor het hinderaspect ‘geur’;

Overwegende dat door op de reeds bestaande ammoniakemissiearme stal 4 een bijkomende techniek (een combiwasser) toe te passen, de geuremissie van de inrichting significant daalt van 77.081 tot 66.987 OUe/m³; dat dit als resultaat heeft dat de geurimmissie ter hoogte van alle woningen in agrarisch gebied en woongebied daalt; dat kan gesteld worden dat de voorgestelde alternatieve maatregel evenwaardige waarborgen biedt [als] de afstandsregels in artikel 5.9.4.4 van titel II van het VLAREM waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken;

Overwegende dat de maatregelen die door de exploitant worden voorgesteld, gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van mens en milieu als de bepaling waarvan gevraagd wordt te mogen afwijken; dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat de afwijkingsaanvraag in te willigen [...]”.

IV. Onderzoek van het enige middel

Standpunt van de partijen

4. De verzoekers voeren de schending aan van het zorgvuldigheids- en redelijkheidsbeginsel, de materiële motiveringsplicht en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Zij argumenteren in een eerste onderdeel waarin zij verwijzen naar artikel 1.2.2.1bis van Vlarem II, dat in de bestreden beslissing wat de tweede voorwaarde in voormeld artikel betreft, enerzijds wordt gesteld dat de door de exploitant voorgestelde maatregelen gelijkwaardige waarborgen bieden, gelet op het in zijn aanvraag veronderstelde rendement ervan, terwijl anderzijds wordt verwezen naar de motivering van die aanvraag, waarin sprake is van “voorlopige berekeningen” die “zullen [...] verfijnd worden tijdens het opmaken van een project-MER om toe te voegen aan de milieuvergunningsaanvraag”. Bovendien wordt niet onderzocht of er wordt voldaan aan de eerste en de derde voorwaarde van voormeld artikel 1.2.2.1bis, laat staan dat zou worden aangetoond dat dit het geval is.

‡BIKSJFFEA-BDFBGBQ‡

In een tweede onderdeel betogen zij dat de - bij de in aanmerking genomen berekening gehanteerde - reductiepercentages van de voorziene hinderbeperkende maatregelen, niet overeenstemmen met wat in beginsel mag worden gehanteerd overeenkomstig het MER-richtlijnenboek, en dat voor die gevallen waar die richtlijnen toelaten om hogere percentages te hanteren, de daartoe vereiste deskundige meetrappen ontbreken. Ook voor het veronderstelde reductiepercentage door de combinatie van maatregelen bij stal 4 ontbreekt elke wetenschappelijke onderbouwing.

5. De verwerende partij haalt de bestreden beslissing aan en stelt dat daaruit volgt “dat er technische redenen zijn die de afwijking motiveren (de ligging van de stallen ten opzichte van het woongebied, de plaatsing van combiluchtwassers, zelfs op de reeds bestaande stal nr. 4). Er wordt in de aanhef van het bestreden besluit onderzocht en beoordeeld of de voorgestelde maatregelen gelijke waarborgen bieden voor de bescherming van de mens en het leefmilieu als de voorwaarden waarvan de afwijking wordt toegestaan (na de uitbreiding zal de geurhinder in het aangrenzend woongebied minder zijn). Bovendien wordt algemeen aanvaard dat combiluchtwassers op heden als BBT worden beschouwd”.

6. Wat betreft het eerste onderdeel stelt de tussenkomen partij dat uit de bestreden beslissing blijkt dat de tweede voorwaarde van artikel 1.2.1.1bis van Vlarem II “weldegelijk en grondig werd onderzocht”. Ze wijst op de voorwaardelijk gunstige adviezen van de afdeling Milieuvergunningen en van de Gewestelijke Milieuvergunningscommissie die de berekening hebben onderzocht. Ze meent dat het als “voorlopig” omschrijven van een berekening niet impliceert dat deze foutief is, en stelt dat de bij de aanvraag gevoegde geurstudie ook niet werd opgevat als een voorlopige studie. Ze meent dat door de ligging van de inrichting, waardoor deze bij de voorgenomen uitbreiding niet zou voldoen aan de afstandsregels, voldaan wordt aan de voorwaarde dat er technische redenen bestaan die de afwijking motiveren. De als voorwaarde opgelegde combiluchtwassers staan bekend als Beste Beschikbare Technieken (hierna: BBT).

Beoordeling

7. Artikel 5.9.4.4 van Vlarem II, bepaalt:

“Tussen elke stal en/of opslag van vaste dierlijke mest of mengmest van de inrichting gelegen in agrarisch gebied enerzijds en elk op het gewestplan aangegeven woonuitbreidingsgebied, natuurgebied met wetenschappelijke waarde of natuurreservaat, gebied voor verblijfsrecreatie en woongebied ander dan een woongebied met een landelijk karakter en ten opzichte van elk in het bosdecreet van 13 juni 1990 aangegeven bosreservaat anderzijds, moet in functie van het aantal varkens dat in de inrichting wordt gehouden, uitgedrukt in varkensseenheden, en van het overeenkomstig artikel 5.9.4.2 voor de inrichting berekend aantal waarderingspunten, ten minste de volgende afstand bestaan:

Waarderingspunten, toegekend aan de inrichting	Minimale afstand in meter bij volgend aantal varkensseenheden					
	van 100 tot 500	van 501 tot 1050	van 1051 tot 1575	van 1576 tot 2100	van 2101 tot 2625	meer dan 2625
< 50	250	300	350	verbod	verbod	verbod
50 - 100	200	225	250	300	350	400
101 - 150	100	150	200	250	300	350
151 - 200	50	100	150	200	250	300
> 200	50	50	100	150	200	300

voor de toepassing van voormelde bepalingen wordt:

- één zeug inclusief biggen gelijkgesteld aan 2,5 varkensseenheden;
- een ander varken > 10 weken gelijkgesteld aan 1 varkensseenheid”.

Artikel 5.9.4.2 van Vlarem II bevat een berekeningswijze van de waarderingspunten per inrichting, zijnde het gewogen gemiddelde van de aan alle tot de inrichting horende stallen en mestopslagplaatsen afzonderlijk toegekende waarderingspunten. Deze worden toegekend overeenkomstig artikel 5.9.4.1 van Vlarem II, in functie van de conceptie van de stal enerzijds en van de wijze van inrichting van de mestopslag anderzijds. Het gaat om een gedetailleerde tabel met mogelijke technieken, voor stalvloer en mestafvoer, voor stalverluchtingssystemen, en voor de opslag van mest. In het laatste lid van artikel 5.9.4.1 van Vlarem II wordt daar aan toegevoegd:

“Voor nieuwe systemen, die niet in deze tabel voorkomen, kan de aanvrager, steunend op een gelijkwaardige benadering als deze van voormelde tabel, een

gemotiveerd voorstel doen van bepaling van het aantal punten. Dit voorstel kan gevoegd worden, hetzij bij het milieuvergunningsdossier, hetzij bij een afwijkingsaanvraag op bepalingen van dit reglement”.

8. Artikel 1.2.2.1, § 1, eerste lid, van Vlarem II, bepaalt dat de Vlaamse minister bij gemotiveerd besluit individuele afwijkingen kan toestaan op de milieuvoorwaarden bepaald in dat besluit, mits de aanvrager het bepaalde in het artikel 4.1.2. van Vlarem II in verband met de BBT naleeft. Artikel 1.2.1.1*bis* van Vlarem II preciseert aan welke voorwaarden moet zijn voldaan om een afwijking te kunnen toestaan:

“De afwijking, vermeld in artikel 1.2.2.1, kan alleen worden toegestaan als aan volgende voorwaarden wordt voldaan:

- 1° er zijn technische redenen die de afwijking motiveren;
- 2° de exploitant stelt maatregelen voor die gelijkwaardige waarborgen bieden voor de bescherming van de mens en van het (leef-)milieu als de voorwaarden waarvan de afwijking wordt toegestaan;
- 3° de maatregelen, vermeld in punt 2°, beantwoorden aan de beste beschikbare technieken”.

9. Artikel 5.9.4.4 van Vlarem II biedt een waarborg voor de bescherming van de mens en van het leefmilieu door een minimale afstand op te leggen tot bepaalde, hindergevoelige gebieden. Welke die afstand is hangt af, per categorie van aantallen varkensenheden, van de constructie en de technische uitrusting van de stallen en van de mestopslag, overeenkomstig de toegekende waarderingspunten. De aldus voor een gevraagd aantal dieren geldende milieuvoorwaarde is altijd een combinatie van een minimum aantal waarderingspunten en een minimale afstand tot zo’n hindergevoelig gebied. Door een afwijking toe te laten van de minimaal vereiste afstand, wordt impliciet maar onvermijdelijk ook afgeweken van het vereiste aantal waarderingspunten.

10. Er kan vooreerst niet worden ingezien hoe het enkele gegeven dat de toepasselijke sectorale milieuvoorwaarden niet toelaten een door een exploitant gewenste uitbreiding te vergunnen, op zich een technische reden zou kunnen vormen die een individuele afwijking verantwoordt. Evenmin kan worden

begrepen hoe stalconstructies en technische systemen waarop het stelsel van de waarderingspunten van toepassing is, zouden kunnen worden voorgesteld als alternatief aangezien deze voorgestelde maatregelen een gelijkwaardige waarborg moeten bieden. De Vlaamse regering heeft in de sectorale milieuvoorwaarden van Vlarem II geopteerd voor afstandsregels op basis van forfaitair toegekende waarderingspunten. Door aan dezelfde technieken, onder de noemer van alternatieve maatregelen, een grotere verdienste voor de beperking van de hinder toe te schrijven toont men niet de vereiste gelijkwaardigheid aan, maar trekt men de vergelijking scheef.

11. In elk geval waarborgt artikel 5.9.4.4 van Vlarem II dat er, ongeacht het aantal waarderingspunten, binnen een afstand van 300 meter van zo'n hindergevoelig gebied helemaal geen varkenshouderij kan worden geëxploiteerd met meer dan 2.625 varkensseenheden. Een inrichting met tussen 101 en 150 waarderingspunten kan op 225 meter afstand slechts worden vergund voor maximaal 1.575 varkensseenheden (minder dan 40% van het door de tussenkomende partij gewenste aantal). Er zouden minstens 151 waarderingspunten nodig zijn om 2.100 varkensseenheden te kunnen vergunnen (zowat de helft van het door de tussenkomende partij gewenste aantal), en minstens 201 waarderingspunten om er 2.625 te kunnen vergunnen (minder dan twee derden van het door de tussenkomende partij gewenste aantal).

12. Om te voldoen aan de tweede voorwaarde van artikel 1.2.1.1*bis* van Vlarem II zou een door de exploitant voorgestelde maatregel dermate effectief moeten zijn dat er in plaats van slechts 1.575 varkensseenheden 4.212 zouden kunnen worden vergund. De door de verwerende partij in aanmerking genomen maatregel, het toevoegen van een combiluchtwater aan de bestaande, reeds ammoniakemissiearme stal 4, zou de geurhinder die uitgaat van de hele inrichting daarom zodanig moeten beperken dat het aantal varkensseenheden meer dan dubbel (167,4%) zo groot kan zijn, zonder dat er meer hinder wordt veroorzaakt. Dit is evenwel niet de inschatting die de verwerende partij heeft gemaakt. In de bestreden beslissing wordt, in strijd met wat artikel 1.2.1.1*bis* van Vlarem II voorschrijft, niet

onderzocht of de door de exploitant voorgestelde maatregelen gelijkwaardige waarborgen bieden als artikel 5.9.4.4 van Vlarem II. De hinder in de bestaande situatie wordt daarin vergeleken met de hinder in de door de exploitant gewenste nieuwe situatie. Of de daarbij gehanteerde berekeningen correct zijn of niet is geheel naast de kwestie, aangezien ze slechts een antwoord zouden kunnen geven op een verkeerde vraag.

13. De bestreden beslissing is bijgevolg voor de beoordeling van de tweede voorwaarde van artikel 1.2.1.1*bis* van Vlarem II uitgegaan van een met de duidelijke inhoud van die bepaling strijdige lezing, en ze steunt daardoor op in rechte onaanvaardbare motieven. De bestreden beslissing schendt daardoor de materiële motiveringsplicht.

Het enige middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 16 maart 2016 waarbij de vraag van de BVBA Verwindo, exploitant van een varkenshouderij, gelegen aan de Oude Tieltstraat 79-79A te Ruiselede, tot afwijking van de afstandsregel vermeld in artikel 5.9.4.4 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, wordt ingewilligd.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro verschuldigd aan de verzoekers.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien oktober tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys