

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

ARREST

**nr. 242.641 van 15 oktober 2018
in de zaak A. 221.875/IX-9042**

In zake: Marjorie VANREMOORTELE
woonplaats kiezend bij
de Algemene Centrale der Openbare Diensten
gevestigd te 1000 Brussel
Fontainasplein 9-11
en bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Martens
kantoor houdend te 9000 Gent
Gustaaf Callierlaan 291

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 6 april 2017, strekt tot de nietigverklaring van artikel 55 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 ‘tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, wat betreft de dienstreizen en andere bepalingen’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en de verzoekende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2018.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Ingrid Martens, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Thomas Quintens, die *loco* advocaat Steve Ronse verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behalve wat het bedrag van de kosten betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is in statutair dienstverband werkzaam als adjunct van de directeur bij de Vlaamse overheid.

Voorheen was zij eveneens in statutair dienstverband werkzaam bij de federale overheid, namelijk als attaché bij de federale overheidsdienst Financiën. Zij behoorde toen tot klasse A2 en zij genoot weddeschaal A21, met een weddecomplement van 1452,17 euro zoals bedoeld in artikel 26 van het koninklijk besluit van 3 maart 2005 ‘houdende de bijzondere bepalingen met betrekking tot

de bezoldigingsregeling van het personeel van de Federale Overheidsdienst Financiën'. Tevens ontving zij een competentiepremie ingevolge haar slagen voor een gecertificeerde opleiding. Die premie werd haar toegekend voor een periode van zes jaar, van 1 september 2011 tot 31 augustus 2017, waarna zij zou worden bevorderd in weddeschaal A22.

3.2. Naar aanleiding van de zesde staatshervorming werd verzoekster bij koninklijk besluit van 4 maart 2015 overgedragen aan de Vlaamse Regering. Deze overdracht had uitwerking met ingang van 1 januari 2015.

Met toepassing van artikel VII 190 van het besluit van de Vlaamse Regering van 13 januari 2006 'houdende vaststelling van de rechtspositie van het personeel van de diensten van de Vlaamse overheid' (hierna: het Vlaams personeelsstatuut), gelezen in samenhang met bijlage 14 van datzelfde statuut, zoals toegevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015 'tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, in het raam van de overheveling vanaf 1 januari 2015 van personeelsleden van de federale overheid naar de Vlaamse overheid naar aanleiding van een staatshervorming' (hierna ook: het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015), werd verzoekster bij de Vlaamse overheid benoemd als adjunct van de directeur. Zij werd ingeschaald in de organieke schaal A112, met in overgang schaal A113.

3.3. In het Belgisch Staatsblad van 24 maart 2017 werd het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 'tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, wat betreft de dienstreizen en andere bepalingen' (hierna: het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017) bekendgemaakt.

Artikel 55 van dat besluit – dit is de bepaling waarvan verzoekster met haar voorliggend verzoekschrift de vernietiging vordert – wijzigt bijlage 14 bij het Vlaams personeelsstatuut als volgt:

“1° onder de rij

A114	A122	Attaché	A2	A23
------	------	---------	----	-----

wordt de volgende rij toegevoegd:

	A168	Attaché met weddecomplement, vermeld in artikel 26 (2503 euro) van het KB 3 maart 2005		
--	------	--	--	--

2° onder de rij

A113	A121	Attaché	A2	A22
------	------	---------	----	-----

worden de volgende rijen toegevoegd:

	A189	Attaché met weddecomplement, vermeld in artikel 26 (1452 euro) van het KB 3 maart 2005		
	A190	Attaché met weddecomplement, vermeld in artikel 26 (1452 euro) en artikel 27 van het KB 3 maart 2005		

”

IV. Vernietiging voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer

4. De bestreden bepaling van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 beoogt de toepassing van de herinschaling die is bedoeld in artikel VII 179 van het Vlaams personeelsstatuut, zoals het aan het Vlaams personeelsstatuut werd toegevoegd bij het reeds genoemde besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015, dat als volgt luidt:

“§ 1. Het vanaf 1 januari 2015 in het kader van een staatshervorming van de federale overheid overgehevelde personeelslid dat op de datum van de overheveling bij de federale overheid de premie voor competentieontwikkeling genoot en federaal na afloop van de geldigheidsduur van deze toelage een hogere salarisschaal zou toegekend geweest zijn, behoudt enerzijds die premie bij de diensten van de Vlaamse overheid voor dezelfde geldigheidsduur als ze toegekend zou zijn bij de federale overheid en wordt anderzijds na afloop van deze geldigheidsduur op basis van de federale schaal die hem zou toegekend geweest zijn, heringeschaald conform bijlage 14 bij dit besluit.

§ 2. Artikel VII 178 § 2 geldt niet voor de in paragraaf 1 vermelde personeelsleden.

§ 3. De in § 1 vermelde personeelsleden bouwen gedurende de geldigheidsduur van de premie voor competentieontwikkeling geen schaalanciënniteit op. Vanaf de in § 1 bedoelde herinschaling na afloop van de geldigheidsduur van de premie voor competentieontwikkeling wordt in de nieuw toegekende organieke schaal schaalanciënniteit opgebouwd.

§ 4. Paragraaf 3 geldt niet voor de personeelsleden die bij de in paragraaf § 1 bedoelde herinschaling dezelfde organieke schaal toegekend krijgen als bij de inschaling op de datum van de overheveling.”

De artikelsgewijze bespreking van het ontwerp van besluit dat het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 is geworden (stuk 3 van het administratief dossier), stelt in dit verband met betrekking tot artikel 55 van dat besluit:

“De in het kader van de staatshervorming overgehevelde ambtenaren die bij de federale overheid geslaagd waren in een competentieproef met uitzicht op een federale bevordering worden na de overheveling op de datum van deze federale bevordering heringeschaald overeenkomstig bijlage 14.

De herinschaling van de ex-titularissen van schaal A21 met weddecomplement van 1452 euro van de FOD Financiën was in bijlage 14 niet voorzien aangezien er op datum van overheveling geen titularissen waren van deze schaal met weddecomplement. Vandaar dat deze inschalingslijn nu wordt toegevoegd (A22 met weddecomplement van 1452 euro wordt organiek ingeschaald in schaal A113 maar betaald in overgangsschaal A189).

Idem voor de ex-titularis van de federale schaal A21 met 2 weddecomplementen (wordt na herinschaling organiek ingeschaald in schaal A113 met in overgang schaal A190) en de ex-titularis van de federale schaal A22 met weddecomplement van 2503 euro (wordt na herinschaling organiek ingeschaald in schaal A114 met in overgang schaal A168).

Deze inschalingslijnen worden nu ook toegevoegd.”

5. Uit het voorgaande blijkt dat de bestreden wijziging van het Vlaams personeelsstatuut door artikel 55 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 geënt is op artikel VII 179 van het Vlaams personeelsstatuut en bijlage 14 bij dat statuut, zoals ze aan dat statuut werden toegevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015.

6. Zowel artikel VII 179 van het Vlaams personeelsstatuut als bijlage 14 bij dat statuut, zoals ze aan dat statuut werden toegevoegd bij het besluit van de Vlaamse Regering van 13 november 2015, werd evenwel door de Raad van State vernietigd, respectievelijk bij arrest nr. 240.655 en arrest nr. 240.654, beide van 5 februari 2018.

7. De wijzigingen die het bestreden artikel 55 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 heeft aangebracht aan het Vlaams personeelsstatuut hebben aldus geen voorwerp meer. Die wijzigingen kunnen dan ook geen rechtsgevolg meer sorteren, ook niet ten aanzien van verzoekster.

Aangezien ze evenwel louter formeel nog bestaan, is het voor de duidelijkheid van het rechtsverkeer aangewezen ze bij wijze van gevolgtrekking evenzeer te vernietigen.

8. Door de verwerende partij wordt niet betwist dat deze uit te spreken vernietiging mag worden beperkt tot het door verzoekster geviseerde artikel 55 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017, dat klaarblijkelijk van de overige bepalingen van dat besluit afsplitsbaar is.

V. Kosten

9. Met een 21 mei 2018 gedateerde “nota tot vereffening van de kosten” vraagt de raadsvrouw van verzoekster om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

10. Gelet op wat voorafgaat, is er aanleiding om de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

11. De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij. Het verzoekschrift, de memorie van wederantwoord en de laatste memorie van verzoekster werden in deze zaak niet ingediend door een advocaat. Verzoekster – die woonplaatskeuze heeft gedaan bij haar vakorganisatie – heeft deze stukken zelf ondertekend. Haar raadsvrouw heeft zich slechts gemeld na het indienen van de laatste memorie en haar optreden is beperkt gebleven tot het neerleggen van de voornoemde nota om de rechtsplegingsvergoeding te vragen, alsook tot een tussenkomst op de openbare terechtzitting.

Gelet op het gebrek aan complexiteit van de zaak, althans voor de advocaat, oordeelt de Raad van State dat geen gunstig gevolg kan worden gegeven aan verzoeksters vraag om de verschuldigde rechtsplegingsvergoeding te

bepalen op het basisbedrag van 700 euro. De voormelde reden verantwoordt daarentegen dat het bedrag van de gevorderde rechtsplegingsvergoeding wordt teruggebracht tot 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt artikel 55 van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 januari 2017 ‘tot wijziging van het Vlaams personeelsstatuut van 13 januari 2006, wat betreft de dienstreizen en andere bepalingen’.

2. Dit arrest dient bij uittreksel te worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het gedeeltelijk vernietigde besluit.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 oktober 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren