

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 242.609 van 11 oktober 2018  
in de zaak A. 225.587/VII-40.324.**

In zake : de NV O.B.&D.  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Tom Malfait en Charlotte Ponchaut  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Kasteellaan 141  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Steve Ronse en Deborah Smets  
kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
Beneluxpark 27B  
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomen partij :  
de VZW MILIEUFRONT OMER WATTEZ  
gevestigd te 9700 Oudenaarde  
Dijkstraat 75  
alwaar woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 2 juli 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 7 mei 2018 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen van 9 januari 2015, houdende weigering om in te gaan op het verzoek om bestuurlijke maatregelen op te leggen aan de NV O.B.&D., gegrond wordt verklaard en het dossier wordt teruggestuurd om het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen opnieuw te behandelen.

‡BBKSKAAEF-BDFAGAV‡

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 september 2018.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Charlotte Ponchaut, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Guillaume Vyncke, die loco advocaten Steve Ronse en Deborah Smets verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. De feiten worden weergegeven in arrest nr. 240.940 van 8 maart 2018. Er wordt naar verwezen.

Met dit arrest vernietigt de Raad van State het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 19 maart 2015 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 9 januari 2015 houdende weigering om in te gaan op een verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen aan de verzoekende partij, ongegrond wordt verklaard.

3.2. Met het thans bestreden besluit van 7 mei 2018 verklaart de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw het bestuurlijk beroep tegen voornoemde beslissing van de afdeling Milieu-inspectie van 9 januari 2015 thans wel gegrond. Overeenkomstig artikel 67 van het besluit van de Vlaamse regering van 12 december 2008 tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (hierna: milieuhandhavingsbesluit) wordt het dossier teruggestuurd naar de afdeling Milieu-inspectie teneinde het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen opnieuw te behandelen.

3.3. Op 26 juli 2018 doet de afdeling Milieu-inspectie opnieuw uitspraak over het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen en acht zij volgende bestuurlijke maatregelen gepast:

- “1° Bevel tot het weghalen en afvoeren van alle afvalstoffen die werden gestort in stortvak 2A buiten stortcel 1 naar een hiertoe vergunde stortplaats voor 30 november 2018.
- 2° Bevel tot het maximaal herstellen van het deel van stortvak 2A buiten stortcel 1 in de toestand die bestond voor de inrichting ervan, i.e. de afsluitlaag moet worden verwijderd tot en met de beschermingsgeotextiel onder de meetelektroden voor de lekdetectie voor 30 november 2018”.

Op 9 augustus 2018 stelt de verzoekende partij tegen deze beslissing beroep in bij de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw.

#### *IV. Tussenkomst*

4. Met een op 24 juli 2018 ingediend verzoekschrift vraagt de VZW Milieufrent Omer Wattez om in het geding te mogen tussenkomen.

Er is grond om dat verzoek in te willigen.

#### *V. Ontvankelijkheid van de vordering*

5. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring.

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de opgeworpen exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

#### *VI. Schorsingsvoorwaarden*

7. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

## *VII. Spoedeisendheid*

### *Standpunt van de verzoekende partij*

8. De verzoekende partij zet uiteen dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat het dossier overeenkomstig artikel 67 van het milieuhandhavingsbesluit wordt teruggestuurd naar de afdeling Milieu-inspectie, buitendienst Oost-Vlaanderen teneinde het verzoek om bestuurlijke maatregelen opnieuw te behandelen, en deze ingevolge artikel 63, § 4, van het milieuhandhavingsbesluit over een termijn van 45 dagen beschikt om uitspraak te doen over het verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregelen. Binnen deze termijn zal aldus al dan niet worden ingegaan op het verzoek tot oplegging van bestuurlijke maatregelen. Gelet op het verzoek van de tussenkomenende partij die aanstuurt op de volledige ontgraving van de reeds gestorte stoffen en een herstel in de oorspronkelijke toestand, heeft de bestreden beslissing tot gevolg dat er aldus op korte termijn bijzonder zwaarwichtige maatregelen kunnen worden opgelegd aan de verzoekende partij. De verzoekende partij benadrukt voor de volledigheid dat tot op heden niemand al enige impact op het leefmilieu heeft kunnen vaststellen, zij de site beheert zoals een goede huisvader en de impact van deze eventuele bestuurlijke maatregelen enorm is, niet alleen op financieel vlak, maar ook voor het milieu. De verzoekende partij kan zich niet neerleggen bij het bestreden besluit nu deze motivering zodanig mank loopt en zij zich als gevolg van dit besluit mogelijks op korte termijn geconfronteerd ziet met een bestuurlijke maatregel. De vernietigingsprocedure kan niet worden afgewacht nu de gevolgen van de bestreden beslissing voor de verzoekende partij ontegensprekelijk ingrijpend zijn.

### *Beoordeling*

9. Overeenkomstig artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State moet het verzoekschrift “een uiteenzetting van de feiten [bevatten] die, volgens de indiener ervan, de spoedeisendheid verantwoorden die ter ondersteuning van dit verzoekschrift wordt ingeroepen”. Hetzelfde is te lezen in

artikel 8, eerste lid, 4°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die in concreto aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de gevolgen van een - voortdurende - tenuitvoerlegging van het bestreden besluit.

De spoedeisendheid “zal worden vastgesteld wanneer de verzoeker het resultaat van [de] procedure [ten gronde] niet kan afwachten om zijn beslissing te verkrijgen, op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat, 2012-13, nr. 5-2277/1, 13).

Een schorsing van de tenuitvoerlegging van een bestreden beslissing dient ook een nuttig effect te hebben. Ze dient verzoeker te behoeden van de gevreesde schade.

10. Het betoog van de verzoekende partij komt in wezen hierop neer dat de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat zij zich mogelijks op korte termijn geconfronteerd ziet met een bestuurlijke maatregel, met ingrijpende gevolgen, wat zij met de voorliggende vordering tot schorsing wenst te verhinderen.

De bestreden beslissing verplicht echter niet tot het opleggen van een bestuurlijke maatregel. Het dossier wordt in toepassing van artikel 67 van het milieuhandhavingsbesluit enkel terugverwezen naar de in eerste aanleg bevoegde instantie om het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen opnieuw te behandelen. Het komt aan de afdeling Milieu-inspectie toe te beoordelen welke van de in artikel 16.4.7 van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid (DABM) opgesomde mogelijke bestuurlijke maatregelen moeten worden opgelegd en onder welke voorwaarden.

Bovendien heeft de afdeling Milieu-inspectie op 26 juli 2018 - nadat voorliggend beroep aanhangig is gemaakt - intussen uitspraak gedaan over het verzoek tot het opleggen van bestuurlijke maatregelen. In het licht hiervan kan de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, die enkel uitwerking heeft voor de toekomst, geen nut meer hebben.

11. Uit wat voorafgaat volgt dat de verzoekende partij niet aantoont dat er sprake is van spoedeisendheid.

### *Conclusie*

12. Er is niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

## **BESLISSING**

**1. Het verzoek van de VZW Milieufrent Omer Wattez tot tussenkomst wordt ingewilligd.**

**2. De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf oktober tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                     |                                    |
|---------------------|------------------------------------|
| Patricia De Somere, | staatsraad, waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door     |                                    |
| Elisabeth Impens,   | griffier.                          |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Elisabeth Impens**

**Patricia De Somere**