

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.523 van 4 oktober 2018
in de zaak A. 225.174/IX-9290**

In zake: nv C FM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Peter Labens en Marianne Van Gheluwe
kantoor houdend te 8020 Waardamme
Woestendreef 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV TOPRADIO
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 11 mei 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“De beslissing bij Ministerieel besluit van de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel van 09.03.2018 houdende de intrekking van de erkenning van N.V. C FM als netwerkradio-omroeporganisatie voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1, en

houdende de erkenning van N.V. Topradio [...] voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 7 juni 2018 heeft de nv Topradio gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marianne Van Gheluwe, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 15 september 2017 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel dat de nv C FM wordt erkend als netwerkradio-omroeporganisatie voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1.

Bij arrest nr. 240.783 van 22 februari 2018 wordt dit ministerieel besluit op vordering van de nv Topradio in zijn tenuitvoerlegging geschorst door de Raad van State.

Daarop beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel op 9 maart 2018 tot intrekking van het voormelde ministerieel besluit van 15 september 2017 en tot erkenning van de nv Topradio voor frequentiepakket netwerkradio-omroeporganisatie 3 – Ander profiel 1.

IV. Tussenkoms

4. De nv Topradio blijkt voordeel te halen uit het bestreden besluit en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek worden ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5. Na de kennisgeving van het auditorsverslag heeft verzoekster een “memorie van toelichting” neergelegd, een in de schorsingsprocedure ongekend bijkomend geschrift. Ter terechtzitting verklaart zij dit stuk niet te handhaven, zodat er geen rekening mee wordt gehouden.

VI. Ontvankelijkheid van het beroep

6. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de tussenkomende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VII. Spoedeisendheid

7. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

8. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan deze partij toevalt om op de omstandigheden van haar zaak betrokken, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar persoonlijk veroorzaakt, niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

In beginsel mag alleen rekening worden gehouden met hetgeen in het verzoekschrift tot schorsing of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet én gestaafd.

9. Verzoekster betoogt dat zij ingevolge het bestreden ministerieel besluit geen uitzendingen kan verzorgen en geen inkomsten heeft.

Wanneer zij de gewone annulatieprocedure zou afwachten, zo stelt zij, wordt zij in haar bestaan bedreigd. Zij verwijst naar haar boekhoudkantoor, dat volgend “detail van verlies” geeft. Het verlies van “[g]etekende contracten, die niet kunnen gevalideerd worden”, bedraagt 117.791,89 euro. Het verlies als gevolg van contracten “die niet kunnen verlengd of getekend worden”, bedraagt 662.653,43 euro. Het verlies als gevolg van “[o]ffertes die niet kunnen uitgevoerd worden”, bedraagt 22.218,65 euro. Het verlies als gevolg van “[r]eeds gemaakte kosten, investeringen, personeelsaanwervingen, opzegvergoedingen, verbrekingsvergoedingen” bedraagt 267.420,30 euro. Het verlies als gevolg van “[g]erechtelijke procedures, het niet kunnen naleven van afspraken, schadeclaims, annulatievergoedingen bestellingen bij leveranciers, researchkosten, schadeclaims van klanten, ...” bedraagt plusminus 150.000 euro. Gelet op dit gecumuleerd verlies 1.220.084,27 euro zou de enige optie bestaan uit het aanvragen van het faillissement.

Ondertussen, zo besluit verzoekster, ontstaat rechtsonzekerheid en vergroot de schadeclaim ten laste van de verwerende partij als een van de middelen waarmee de rechtsgrond van het bestreden besluit betwist wordt, gegrond wordt verklaard. Zowel verzoekster als de tussenkomende partij hebben er belang bij dat uitspraak wordt gedaan op korte termijn.

10.1. De radiozender Hit FM van verzoekster valt nog landelijk te beluisteren via het internet en volgens de tussenkomende partij is Hit FM nog te beluisteren via de digibox (digitale tv van Telenet) en analoog op de kabel in de provincie Limburg. Verzoekster beweert in haar uiteenzetting van de spoedei-

sendheid dat zij “geen uitzendingen kan verzorgen” en zij heeft in haar verzoekschrift op geen enkele wijze rekening gehouden met deze uitzendmogelijkheden en verwijst niet naar de andere vormen van uitzenden waarvan zij gebruikmaakt. Aldus geeft zij de rechter geen getrouw beeld van haar situatie, wat een proceshouding is die op zich reeds niet beter verdient dan de verwerping van de vordering.

10.2. Maar zelfs als voor het debat wordt aangenomen dat verzoekster momenteel geen inkomsten heeft, kan haar vordering niet slagen.

Dat het gevolg hiervan het dreigend faillissement is, wordt door de uiteenzetting van verzoekster immers in geen deele aangetoond.

Verzoekster somt bedragen op die zowel refereren aan gederfde inkomsten als aan beweerde uitgaven.

Gederfde inkomsten vormen een financieel nadeel dat in beginsel herstelbaar is.

Of verzoekster de afloop van de gewone procedure niet kan afwachten zal dus bepaald worden door haar beschikbare middelen, gesteld tegenover haar financiële verplichtingen.

Op dat punt blijft verzoekster echter vaag. Over welke middelen of reserves zij nog kan beschikken deelt zij niet mee, hoewel dit noodzakelijk is om na te gaan of zij de financiële gevolgen kan dragen van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit tot de uitspraak en het daaropvolgende rechtsherstel. Voorts beweert zij “opzegvergoedingen” en “verbrekingsvergoedingen” te moeten betalen, maar detailleert of documenteert zij niets. Hetzelfde geldt inzake de beweerde “schadeclaims” en alle andere uitgaven die zij in het vooruitzicht stelt. Buiten een ‘bedrijfsmiddelen tabel’ die als bijlage bij de verklaring van de boekhouder wordt gevoegd, voegt verzoekster geen bijkomende stukken toe die dit financieel verlies

aannemelijk maken. Die bedrijfsmiddelentabel bevat daarenboven louter een beperkte opsomming van kosten die gemaakt werden tussen 1 januari 2005 en 14 mei 2012, met nog één uitgave van iets meer dan 2000 euro op 3 september 2013. Niet duidelijk is wat de relevantie van deze kosten is, om de financiële impact te beoordelen van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit van 9 maart 2018, bijna vijf jaar na de laatst in de tabel opgenomen kost.

Aldus stelt verzoekster aan de rechter niet de noodzakelijke gegevens ter beschikking die hem in staat moeten stellen om te verifiëren of de intrekking van haar erkenning en de toekenning van de erkenning aan de tussenkomende partij en het tijdelijk ondergaan van die beslissing in afwachting van een uitspraak ten gronde de activiteiten van verzoekster definitief en onherroepelijk in gevaar dreigen te brengen, of minstens toch op een dermate fundamentele wijze dat van haar niet mag worden verwacht dat zij de normale afwikkeling van het annulatieberoep moet verbeiden.

10.3. De rechtsonzekerheid of andere mogelijke nadelen die de tussenkomende partij of de verwerende partij ondervindt, inzonderheid door een dreigende schadeclaim bij een latere nietigverklaring, vormen geen nadelen die verzoekster persoonlijk raken en vermogen bijgevolg niet haar zaak te ondersteunen.

11. De spoedeisendheid is niet aangetoond.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Topradio tot tussenkomst in het administratief kort geding wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 4 oktober 2018,
door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren