

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.518 van 4 oktober 2018
in de zaak A. 219.952/XIV-37.157**

In zake : Marianne DE VUYST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter Crispyn
 kantoor houdend te 9030 Mariakerke
 Mazestraat 16
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de PROVINCIE OOST-VLAANDEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Sven Boullart
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Voskenslaan 419
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 5 augustus 2016, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van 18 december 2015 van de deliberatiecommissie van de Provinciale Academie voor Urgentiediensten en Lokale Overheden waarbij verzoekster als niet geslaagd wordt beschouwd voor de functionele opleiding hoofdinspecteur met specialisatie politieassistent.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. Verzoekster heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 mei 2018.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoekster, en advocaten Sven Boullart en Alexandra Gjurova, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Geert De Bleeckere heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is met ingang van 1 september 2011 aangewezen als hoofdinspecteur-politieassistent in de politiezone Deinze-Zulte. Het betreft een gespecialiseerde betrekking (in de zin van artikel I.I.1., 14° RPPol) waarvoor een functionele opleiding (in de zin van artikel I.I.1., 27° RPPol) als politieassistent moet worden gevolgd.

3.2. De Provinciale Academie voor Urgentiediensten en Lokale Overheden (Oost-Vlaanderen) (hierna: Paulo) biedt in 2015-2016 een functionele opleiding tot politieassistent aan, na daartoe te zijn erkend door de minister van Binnenlandse Zaken. Verzoekster vat deze opleiding aan op 3 september 2015. Om medische redenen is zij vanaf 25 september 2015 tot 23 oktober 2015 afwezig en

kan zij de opleiding niet verder volgen. Op 24 oktober 2015 herneemt verzoekster halftijds haar activiteit bij de politiezone, doch vanaf 24 november 2015 is zij opnieuw arbeidsongeschikt (tot 7 januari 2016).

3.3. Op 16 december 2015 stuurt verzoekster een “gemotiveerd verslag stopzetting opleiding Marianne De Vuyst” aan de directie van Paulo. Zij besluit daarin als volgt: “Ik hoop dat u mij de mogelijkheid kan en wil geven om ooit de opleiding opnieuw te starten en mijn graad te vervolledigen (...)”.

Op 17 december 2015 antwoordt commissaris van politie (CP) J.B., als waarnemend directeur, aan verzoekster dat overeenkomstig artikel 7 van het koninklijk besluit van 3 december 2005 ‘betreffende de functionele opleidingen’ (hierna: het koninklijk besluit van 3 december 2005) het advies van de korpschef moet gevraagd worden, vooraleer een beslissing te kunnen nemen.

3.4. Op 18 december 2015 komt de deliberatiecommissie samen om te delibereren over de resultaten van alle kandidaten van de functionele opleiding politieassistent. Inzake verzoekster beslist zij het volgende :

“De commissie neemt kennis dat betrokkene de opleiding is gestart op 03 september 2015, deze afwezig is gebleven vanaf 25 september 2015 en middels een mailbericht aan de voorzitter van deze opleiding op 27 oktober 2015 ter kennis heeft gebracht om de opleiding te beëindigen om medische redenen.

De commissie neemt kennis dat betrokkene de stage niet heeft uitgevoerd, noch heeft deelgenomen aan het geheel der examens. Stellen derhalve vast dat betrokkene niet als geslaagd kan gezien worden voor deze opleiding.

De commissie wil echter onderstrepen dat betrokkene zich doorheen de opleiding getoond heeft als een bijzonder gedreven persoon met voldoende professionaliteit in haar politionele taken in het algemeen en in de rol van politieassistent in het bijzonder. Het valt aan te bevelen dat betrokkene de kans mag gegund worden om de functionele opleiding op een later tijdstip te vervolledigen.”

Het betreft de bestreden beslissing. Een beroep tot nietigverklaring tegen dezelfde beslissing is bij de Raad van State bekend onder nr. A. 218.674/XIV-36.951 (het betreft de aldaar tweede bestreden beslissing).

3.5. Op 21 december 2015 geeft de korpschef van verzoekster negatief advies over het verzoek tot uitstel van het geheel of een gedeelte van de functionele opleiding.

3.6. Op 10 februari 2016 beslist CP J.B. het verzoek tot uitstel te weigeren op grond van de volgende motieven:

“4.1- inzake de aanvraag tot vrijstelling op basis van artikel 7 van eerder bedoeld KB : de opleidingsdirecteur (c.q. schooldirecteur) kan niet ingaan op deze vraag, om de volgende redenen :

- het negatieve advies van de bevoegde overheid,
- door de initiële en herhaalde mededeling van betrokkene om de opleiding te stoppen,
- de zeer laattijdige afgifte van de aanvraag tot eventuele vrijstelling en de datum van de concrete afhandeling van de functionele opleiding conform het erkenningsdossier door de examencommissie (zie bijlage pagina 20 en 21),
- de onduidelijkheid en onzekerheid over zowel de datum van een volgend opleidingsaanbod functionele opleiding politieassistent als de toewijs van deze opleiding aan een erkende of een ingerichte politieschool, waardoor het vastleggen van een billijke duurtijd van de vrijstelling niet mogelijk is.”

Het betreft de eerste bestreden beslissing in de zaak bij de Raad van State bekend onder nr. A. 218.674/XIV-36.951.

3.7. Bij beslissing van 28 april 2016 van de korpschef van de lokale politie Deinze-Zulte wordt verzoekster herplaatst binnen de politiezone Gent met toepassing van artikel VI.I.88, tweede lid, RPPol. Het beroep tot nietigverklaring tegen deze beslissing is bij de Raad van State bekend onder nr. A. 219.555/XIV-37.090.

IV. Rechtspleging - aanvullend onderzoek

4. In de zaak bekend onder nr. A. 218.674/XIV-36.951 wijst de Raad van State heden een arrest nr. 242.517, waarin hij oordeelt dat het “voorafgaand” middel wordt verworpen, en waarin hij het auditoraat gelast met een aanvullend verslag over de zaak aangezien het zijn onderzoek van de zaak had

beperkt tot dit “voorafgaand” middel en waarvan blijkt dat het niet leidt tot een definitieve oplossing van het geschil.

In voorliggende zaak, waarin dezelfde beslissing wordt bestreden, heeft het auditoraat zijn onderzoek over de zaak beperkt tot de vaststelling dat het beroep geen voorwerp meer heeft, zich steunend op zijn conclusie in de zaak bekend onder nr. A. 218.674/XIV-36.951.

Aangezien uit wat voorafgaat volgt dat in deze stand van de procedure niet kan worden besloten dat de zaak geen voorwerp meer heeft, past het om in de voorliggende zaak het debat te heropenen en het auditoraat te gelasten met een aanvullend verslag over de zaak.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De Raad van State gelast het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat met het aanvullend onderzoek.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier oktober tweeduizend achttien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques