

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.512 van 4 oktober 2018
in de zaak A. 221.485/VII-39.919.**

In zake : 1. de GEMEENTE OVERIJSE
 2. het COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN SCHEPENEN
 VAN DE GEMEENTE OVERIJSE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Toon Denayer
 kantoor houdend te 3040 Neerijse
 Langestraat 25
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Energie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Valérie De Schepper
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij :
de NV FLUXYS BELGIUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Patrick Peeters en Roeland Van Cleemput
kantoor houdend te 1000 Brussel
Terhulpesteenweg 120
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 14 februari 2017, strekt tot de
nietigverklaring van “het ministerieel besluit van 09 december 2016 waarbij een
vervoersvergunning voor vervoer van aardgas door middel van leidingen wordt
verleend aan de NV Fluxys Belgium voor de aanleg en exploitatie van nieuwe

aardgasvervoersinstallaties DN600 LD Overijse (Maleizen - Jezus-Eik) en een nieuw drukreducerstation te Overijse”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 mei 2017. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 3 juli 2018.

Op 24 augustus 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14quater van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuurs-rechtspraak van de Raad van State.

De verzoekende partijen hebben gevraagd om te worden gehoord.

De tussenkomende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 27 september 2018.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Toon Denayer, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Jean-François De Bock, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Roeland Van Cleemput, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

4. In zijn verzoek om te worden gehoord voert de raadsman van de verzoekende partijen aan dat hij op 19 juli 2018 per aangetekende post een verzoek tot voortzetting heeft ingediend bij de postdiensten, terwijl de termijn daartoe verstreek op 1 augustus 2018. Voorts dat dit verzoek blijkbaar niet is aangekomen bij de Raad van State, blijkens “[t]elefonisch onderhoud bij de griffie heden 29 augustus 2018”. Hij voegt bij dit verzoek om te worden gehoord een kopie van het bewijs van aangetekende verzending van 19 juli 2018 en een kopie van het verzoek tot voortzetting van 19 juli 2018 “opnieuw door mij ondertekend”.

Ter terechtzitting betoogt de raadsman van de verzoekende partijen aan de hand van een afschrift van de gegevens van e-tracker van bpost, dat het verzoek tot voortzetting weliswaar aangetekend is verzonden naar de griffie van de Raad van State, doch deze aangetekende zending niet werd afgeleverd wegens “onvolledig/onjuist adres”, en deze zending bovendien nog steeds bij bpost ligt en niet is teruggestuurd naar de afzender.

5. Uit het afgiftebewijs van aangetekende zending blijkt dat de verzoekende partijen op 19 juli 2018 een aangetekende brief richtten tot de Raad van State. Op het postnummer na (“1030 Brussel” in plaats van “1040 Brussel”), was het adres van de Raad van State correct gesteld. De verzoekende partijen maken aldus aannemelijk dat zij binnen de gestelde termijn het verzoek tot voortzetting van de rechtspleging aan bpost hebben bezorgd met het oog op aangetekende verzending aan de Raad van State.

Er kan te dezen worden aangenomen dat het opgeven van een verkeerde postcode in de brief van 19 juli 2018 bij het adres van de Raad van State louter een door de verzoekende partijen begane materiële misslag betreft die tot gevolg heeft gehad dat deze aangetekende brief de Raad van State niet heeft bereikt. Niet blijkt dat de verzoekende partijen door deze materiële misslag de intentie hadden de wettelijke termijn te omzeilen of te ontduiken. Bovendien maken de verzoekende partijen aannemelijk dat deze aangetekende brief evenmin naar hen is teruggezonden, hetgeen hen zou hebben toegelaten nog binnen de gestelde termijn een tweede verzending te doen.

In deze feitelijke context kan, in het licht van een interpretatie vanuit het fundamentele recht op toegang tot de rechter en vanuit de door de wetgever nagestreefde doelstelling, namelijk het inkorten van de duur van de rechtspleging (*Arbitragehof* 10 november 1999, nr. 121/99, punt B.4), het bedoelde wettelijk vermoeden niet worden toegepast, doch integendeel worden aangenomen dat het verzoek tot voortzetting door middel van de brief van 19 juli 2018 tijdig en derhalve rechtsgeldig is geschied.

6. Er is geen reden om de sanctie van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State toe te passen. De rechtspleging dient bijgevolg volgens de gewone regels te worden voortgezet.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier oktober tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Elisabeth Impens,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Patricia De Somere