

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.500 van 2 oktober 2018
in de zaak A. 225.225/X-17.238.**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jasmien Foré
 kantoor houdend te 1082 Brussel
 Zelliksesteenweg 12/1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

HULPVERLENINGSZONE RAND
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Joris Claes
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 15 mei 2018, wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging gevorderd van “de beslissing van 26 april 2018 van verwerende partij tot niet-verlenging van de benoeming van verzoeker als brandweerman-vrijwilliger post Schoten vanaf 1 juli 2018”.

Tevens wordt gevraagd om bij wege van voorlopige maatregel “verzoekende partij toe te laten om vanaf 1 juli 2018 zijn ambt als vrijwillig brandweerman verder uit te oefenen”, zulks onder verbeurte van een dwangsom.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dries Van Der Scheuren, die *loco* advocaat Jasmien Foré verschijnt voor verzoeker, en advocaat Joris Claes, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is sinds 1993 vrijwillig brandweerman in Schoten. Hij ondertekende op 14 juni 2013 een dienstnemingscontract als brandweerman-vrijwilliger tot 1 juli 2018.

Op 26 april 2018 stelt de zonecommandant aan de zoneraad voor om de benoeming van verzoeker niet te verlengen vanaf 1 juli 2018. Het voorstel wordt verzoeker meegedeeld met een brief van dezelfde dag, die het opschrift “Niet verlenging benoeming brandweerman-vrijwilliger post Schoten” draagt:

“We brengen jou hierbij ter kennis, dat tijdens de zoneraad van 27 april 2018, het voorstel zal worden voorgelegd om je benoeming van brandweerman-vrijwilliger van post Schoten niet te verlengen met zes jaar. Je dienstnemingscontract komt hiermee ten einde op 1 juli 2018.

De reden voor het niet verlengen van je benoeming kan je bespreken met je lokale commandant, luitenant Marc Van Linden.

Indien je niet akkoord bent met dit voorstel, kan je per aangetekende brief of via elke andere drager met bewijskracht en vaste datum, binnen één maand na de verzending van het voorstel, verzoeken verhoord te worden door de zoneraad. Je richt dit aangetekend schrijven t.a.v. de zoneraad, Brandweer Zone Rand, Ruiterschool 1 bus 2 te 2930 Brasschaat. Je kan je tijdens de zoneraad laten bijstaan door een persoon naar keuze. De zonecommandant neemt niet deel aan de beraadslaging van de zoneraad.

Mogelijke data om op de zoneraad gehoord te worden zijn vrijdag 25 mei en vrijdag 29 juni 2018.

Indien je nog vragen hebt over de administratieve procedure, kan je altijd contact opnemen met de personeelsdienst via nummer 03/369.64.04 of via mail personeelsdienst@brandweer.zonerand.be.”

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunt van de partijen

4. In het verzoekschrift legt verzoeker uit “dat verwerende partij reeds de beslissing heeft genomen om zijn benoeming als vrijwillig brandweer[man] niet te verlengen”, waardoor zijn rechtstoestand is gewijzigd en hij het statuut van vrijwillig brandweerman verliest. Hij leidt dat af uit de vermeldingen van de brief van 26 april 2018 die “onmiskkenbaar” uitwijzen “dat de beslissing tot niet-verlenging reeds effectief werd genomen”.

5. De verwerende partij betwist dat in de nota. Volgens haar zijn de voorliggende vorderingen manifest onontvankelijk en bevat de brief van 26 april 2018 alleen een voorstel aan de bevoegde overheid, met een oproep aan verzoeker om te worden gehoord op twee mogelijke data. Een definitieve beslissing kan alleen door de zoneraad van de hulpverleningszone worden genomen, nadat aan het personeelslid de mogelijkheid tot horen is geboden en het personeelslid desgevallend van die mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. De brief van 26 april 2018 kan onmogelijk reeds enige rechtsgevolgen genereren ten aanzien van verzoeker.

Beoordeling

6. De zogenaamde beslissing die de verwerende partij met een brief van 26 april 2018 aan verzoeker heeft meegedeeld is “het voorstel” – met toepassing van artikel 51 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 ‘tot bepaling van het administratief statuut van het operationeel personeel van de hulpverleningszones’ – van de zonecommandant aan de raad van de hulpverleningszone om verzoekers benoeming niet te verlengen.

Opdat de benoeming effectief ten einde zou komen, is vereist dat de zoneraad het voorstel bij gemotiveerde beslissing volgt. Voorafgaandelijk dient hij verzoeker te horen die, zoals de brief van 26 april 2018 aangeeft, daartoe binnen één maand na de verzending van het voorstel een verzoek tot de zoneraad kan richten.

7. Met andere woorden is het bestreden voorstel voorbereidend ten aanzien van de beslissing van de zoneraad.

Waar voorts niet blijkt dat het dadelijk werkende rechtsgevolgen meebrengt, van aard om verzoekers situatie te determineren, laat het voorstel zich kwalificeren als een zuiver voorbereidende beslissing.

Als zodanig is de bestreden beslissing niet voor een vernietiging, en dus ook niet voor een schorsing of een (andere) voorlopige maatregel in afwachting van die vernietiging, vatbaar.

8. Weliswaar kan worden aangenomen dat de formulering in de brief van 26 april 2018 niet bepaald accuraat is en mogelijk verzoeker in verwarring heeft gebracht over de precieze draagwijdte van wat hem met de brief werd meegedeeld.

Dit zou eventueel van invloed kunnen zijn op de toewijzing van de kosten van het geding, maar brengt niet mee dat het voorstel van de zonecommandant ontvankelijk bestreden kan worden.

9. De exceptie vertoont een dermate ernst dat ze doet besluiten tot de verwerping van de voorliggende vorderingen tot schorsing en het opleggen van een (andere) voorlopige maatregel.

V. Anonimisering

10. Met toepassing van artikel 2 van het koninklijk besluit van 7 juli 1997 ‘betreffende de publicatie van de arresten en de beschikkingen van niet-toelaatbaarheid van de Raad van State’ vraagt verzoeker dat bij de publicatie van het arrest zijn naam niet wordt opgenomen.

Dit verzoek wordt ingewilligd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vorderingen tot schorsing en tot het opleggen van een voorlopige maatregel.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de naam van verzoeker niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee oktober 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust