RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 242.483 van 28 september 2018
in de zaak A. 225.454/X-17.266.

In zake : 1. Chris HEEREN
2. Gerty VOSSEN
3. de BVBA ELITAM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat John Toury
kantoor houdend te 1800 Vilvoorde
Jean Baptiste Nowélei 13
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD HERK-DE-STAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Roggen
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kempische Steenweg 303, bus 40 - Corda A
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 juni 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de gemeenteraad van de stad Herk-de-Stad van 19 februari 2018 houdende de definitieve goedkeuring van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Daelemveld'.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 september 2018.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joeri Leten, die *loco* advocaat John Toury verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jannick Poets, die *loco* advocaat Jan Roggen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verzoekende partijen zijn onverdeeld eigenaar van de percelen kadastraal bekend als Herk-de-stad, 1ste afdeling, sectie A, nrs. 139/e, 140, 141g, 142 en 143.

3.2. Op 8 maart 2016 wordt een plenaire vergadering gehouden over het voorontwerp van het gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘Daelemveld’ (hierna: het GRUP). Met dit plan wordt het perceel 143 en deel 139/e herbestemd van landschappelijk waardevol agrarisch gebied naar een zone voor lokale bedrijvigheid en een bufferzone. Tevens zullen deze percelen volgens het bij het bestreden GRUP gevoegde onteigeningsplan onteigend worden.

3.3. Op basis van het screeningsdossier van de stad Herk-de-stad en de uitgebrachte adviezen beslist de dienst Milieueffectrapportage van de Vlaamse overheid op 7 maart 2017 “dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot

aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is".

3.4. Op 8 mei 2017 stelt de gemeenteraad van Herk-de-stad het ontwerp-GRUP voorlopig vast.

3.5. Tijdens het openbaar onderzoek, dat van 18 juli 2017 tot en met 15 september 2017 over het ontwerp-GRUP wordt georganiseerd, worden twee adviezen uitgebracht en vier bezwaren ingediend.

3.6. Van 6 oktober 2017 tot en met 6 december 2017 wordt een nieuw openbaar onderzoek georganiseerd. Tijdens dit onderzoek worden twee adviezen uitgebracht en acht bezwaren ingediend, waaronder een bezwaarschrift van de verzoekende partijen.

3.7. In zitting van 21 december 2017 bespreekt de Gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening de bezwaren.

3.8. Op 19 februari 2018 stelt de gemeenteraad van de stad Herk-de-Stad het GRUP definitief vast.

Dit is het bestreden besluit.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

De aangevoerde spoedeisendheid

5. De verzoekende partijen voeren, wat de spoedeisendheid van hun vordering betreft, aan dat hun biologisch waardevolle eigendom door het bestreden GRUP "getroffen zal worden". Er zullen op een onomkeerbare wijze biologisch waardevolle gebieden verloren gaan. Met de hedendaagse middelen kan het gebied met haar natuurwaarden "op enkele uren tijd volledig en onherroepelijk tenietgedaan worden", met onherstelbare schade "aan de habitat alsook aan de biologische waarden van het gebied" tot gevolg. De behandeling van de vordering bij spoedeisendheid kan "het aanvatten van de uitvoering" van het bestreden GRUP verhinderen. "Met een zuivere behandeling van een beroep tot nietigheid zonder schorsing, zal het kwaad reeds geschied zijn en zal de waardevolle biotoop onherroepelijk vernietigd zijn vooraleer er een uitspraak zal zijn over de vernietigingsprocedure".

Beoordeling

6.1. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert.

Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

In beginsel kan alleen rekening worden gehouden met hetgeen over de spoedeisendheid in het verzoekschrift of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet en gestaafd.

6.2. Verzoekers brengen bij de uiteenzetting van de spoedeisendheid in hun verzoekschrift niet het minste concrete bewijs bij dat werken of onteigeningen reeds zouden zijn aangevat of op het punt staan om te worden aangevat. Zij spreken ter terechtzitting verweersters betoog niet tegen dat het onteigeningsplan nog niet door de Vlaamse regering is goedgekeurd, dat nog geen onteigeningsmachtiging werd verleend en nog geen vergunningen ter uitvoering van het bestreden GRUP voorhanden zijn.

Verzoekers' betoog betreft dan ook een toekomstige, potentiële spoedeisendheid, die afhankelijk is van nog te nemen beslissingen en die de onmiddellijke schorsing van het bestreden GRUP niet kan verantwoorden. Een schorsingsvordering kan steeds worden ingesteld wanneer de daartoe vereiste spoedeisendheid zich wél zou aandienen.

7. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de twee cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 28 september 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Stephan De Taeye,	wnd. staatsraad	kamervoorzitter,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Frank Bontinck	**Stephan De Taeye**