

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 242.438 van 26 september 2018  
in de zaak A. 226.196/VII-40.378.**

In zake :           1. Elise DEGRYSE  
                      2. Wim PHILIPSEN  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaten Steve Ronse en Deborah Smets  
                      kantoor houdend te 8500 Kortrijk  
                      Beneluxpark 27B  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID  
VAN DE VOEDSELKETEN (FAVV)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Rik Depla  
kantoor houdend te 8310 Brugge - Sint-Kruis  
Karel van Manderstraat 123  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1.                   De vordering, ingesteld op 20 september 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van:  
                      “- de beslissing van het FAVV van 19 september 2018 ten aanzien van eerste verzoekende partij.  
                      - de beslissing van het FAVV van 18 september 2018 ten aanzien van tweede verzoekende partij”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 september 2018.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Guillaume Vincke, die loco advocaten Steve Ronse en Deborah Smets verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Frédéric Valcke, die loco advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

## *III. Feiten*

3.1. Bij arrest nr. 242.344 van 14 september 2018 beveelt de Raad van State bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van het Federaal Agentschap voor de veiligheid van de voedselketen (hierna: FAVV) van 6 september 2018, genomen ten aanzien van de verzoekende partijen, waarbij een aantal dwingende maatregelen worden genomen omtrent twee Pommeriaanse pups die werden geïmporteerd vanuit Rusland.

Thans werden twee nieuwe beslissingen genomen.

3.2. De eerste bestreden beslissing, genomen ten aanzien van eerste verzoekster, luidt als volgt:

“Naar aanleiding van een melding van de aankoop van een pup, Balt Nirvana (door u ‘Ayla’ genoemd), chipnummer 643093300035133, afkomstig uit Rusland zonder gezondheidscertificaat, werd een controle uitgevoerd op 23 augustus 2018. Bij het bezoek en na verder onderzoek werd vastgesteld dat de hond ingevoerd werd uit Rusland zonder officieel gezondheidscertificaat, onder begeleiding van een Russisch ‘Pet Passport’ voor de hond Balt Nirvana.

De pup werd begin juli 2018 ingevoerd en door u aangekocht op 13 juli 2018.

U werd op 23 augustus 2018 gehoord over deze feiten en er werd ondertussen een onderzoek uitgevoerd door het Agentschap over het invoeren van meerdere honden uit Rusland door de persoon van wie u de hierboven vermelde hond hebt gekocht. Er werd u toen ook mondeling meegedeeld welke de maatregelen waren die het Agentschap kon nemen conform het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinaire rechterlijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

Op 17 september 2018 werd u opnieuw gehoord over de maatregelen die het Agentschap overwoog te nemen na het voeren van het onderzoek in verband met de invoer van de door u aangekochte hond.

De persoon, van wie u deze hond hebt gekocht, heeft diverse honden ingevoerd vanuit Rusland zonder commercieel oogmerk om alzo te ontsnappen aan de voorwaarden voorzien in artikel 15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinaire rechterlijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten. Maar tal van deze honden, waaronder de hierboven vermelde hond, werden meteen verkocht, waardoor er duidelijk sprake is van commercieel verkeer. Deze feiten maken deel uit van een opsporingsonderzoek.

De hond in kwestie moet, gezien zijn herkomst en het commerciële karakter van de verplaatsing, voldoen aan de bepalingen van hoofdstuk IV het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinaire rechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

De hond ging echter niet vergezeld van een certificaat, volgens het voorgeschreven model, vervolledigd, afgeleverd en ondertekend door een officiële dierenarts (art. 15.3 van het hogervermeld KB van 13 december 2014). Dit heeft als consequentie dat

- o er geen zekerheid is over de herkomst van de hond (door de bevoegde overheid geregistreerd bedrijf, handelszaak of fokkerij) (artikel 14 van het hogervermeld KB van 13 december 2014);
- o de hond niet geldig gevaccineerd is tegen rabiës (artikel 15.2 van het hogervermeld KB van 13 december 2014): er is geen certificaat waarin de officiële dierenarts verklaart dat de hond gevaccineerd is volgens de voorwaarden van bijlage III van Verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende het

niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 998/2003. Volgens het Russische boekje dat geen geldig document is om de EU binnen te komen, werd de hond gevaccineerd op 1 juli 2018, hetgeen betekent dat er geen 21 dagen sinds vaccinatie verstreken waren op het moment dat de hond de EU is binnengekomen (begin juli 2018);

- o er geen bewijs is dat de hond 48 uur voor verzending is onderworpen aan een klinisch onderzoek door een aangewezen dierenarts (artikel 15.5 van het hogervermeld KB van 13 december 2014).

- De hond is eveneens niet onderworpen aan de veterinaire controles zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende de veterinaire controles voor dieren en bepaalde producten van dierlijke oorsprong, ingevoerd uit derde landen (artikel 17 van het hogervermelde KB van 13 december 2014).

De hond voldoet dus niet aan de voorwaarden vermeld in art.15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

De voorwaarden vermeld in artikel 15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten voor de invoer van honden uit een derde land bepalen:

Art. 15. De gezelschapsdieren afkomstig vanuit een derde land moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

- 1° gemerkt zijn overeenkomstig de bepalingen van artikel 17, lid 1 van de verordening. (EU) nr. 576/2013;

- 2° gevaccineerd zijn tegen rabiës en de vaccinatie moet voldoen aan de geldigheidsvoorschriften van bijlage III van de verordening (EU) nr. 576/2013;

- 2. Een vaccinatie tegen rabiës moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

- a) het vaccin is toegediend door een gemachtigde dierenarts;

- b) het gezelschapsdier is op de datum van toediening van het vaccin minstens twaalf weken oud;

- c) de vaccinatiedatum is door een gemachtigde of officiële dierenarts vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument;

- d) de onder c) bedoelde vaccinatiedatum mag niet voorafgaan aan de datum waarop de transponder is ingeplant of de tatoeage is aangebracht, dan wel aan de datum waarop de transponder of de tatoeage gelezen zijn, als vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument;

- e) de geldigheidsduur van de vaccinatie gaat in vanaf de vaststelling van de beschermende immuniteit, die minder dan 21 dagen na de voltooiing van het door de producent voor de primaire vaccinatie vereiste vaccinatieprotocol plaatsvindt, en loopt door tot het einde van de periode van beschermende immuniteit als voorgeschreven in de technische specificatie van de in punt I, onder b), bedoelde vergunning of de in punt I, onder c), bedoelde goedkeuring of licentie voor het vaccin tegen rabiës in de lidstaat of het gebied of derde land waar het vaccin wordt toegediend;

De geldigheidsduur van de vaccinatie is door een gemachtigde of een officiële dierenarts vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument.

f) een herhalingsvaccinatie moet als een primaire vaccinatie worden beschouwd indien deze niet binnen de onder e) bedoelde geldigheidsduur van de eerdere vaccinatie is uitgevoerd.

3° vergezeld to zijn van ofwel:

- een certificaat waarvan het model overeenkomt met het model opgenomen in bijlage 2. Dit certificaat dient vervolledigd, afgeleverd en ondertekend door een officiële dierenarts conform de uitleg van bijlage 2, deel 2;

- ofwel indien ze afkomstig zijn van een van de gebieden of derde landen die zijn opgenomen in de lijst in deel 1 van bijlage II bij de verordening (EU) 576/2013 een identificatiedocument onder de vorm van een paspoort waarvan het model word vastgelegd in bijlage III, deel 3, van de verordening (EU) nr. 577/2013 en voldoet aan de aanvullende eisen die zijn beschreven in deel 4 van deze bijlage en een certificaat zoals voorzien in art 10;

4° zij hebben een titreringstest op rabiësanilichamen ondergaan die voldoet aan de geldigheidsvoorschriften van bijlage IV van verordening (EG) nr. 576/2013;

5° acht en veertig uur vóór verzending onderworpen zijn aan [door] een door de bevoegde autoriteit aangewezen dierenarts uitgevoerd klinisch onderzoek waaruit blijkt dat op het tijdstip van het onderzoek de dieren geschikt zijn om overeenkomstig verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten, voor de geplande reis te worden vervoerd.

Art. 16. In afwijking van artikel 15, 4°, is de titreringstest niet vereist voor gezelschapsdieren die rechtstreeks worden ingevoerd uit een gebied of een derde land dat is opgenomen in bijlage II van verordening (EU) nr. 577/2013.

Rabies (hondsdolheid) is een zoönose die veroorzaakt wordt door een Lyssavirus van de familie van de Rhabdoviridae. Van dit virus zijn 7 genotypen bekend waarvan er 6 op de mens kunnen worden overgedragen. Het virus wordt overgebracht via het speeksel. Zodra er symptomen zijn, is rabiës bij mens en dier altijd dodelijk. Binnen de 24 uur na infectie, dus voor het verschijnen van de eerste ziekteverschijnselen, moet een behandeling wordt ingezet. De incubatietijd is afhankelijk van de aard en de plaats van de beet, de diersoort die de beet heeft toegebracht en de hoeveelheid virus, maar bedraagt gemiddeld 20-60 dagen (met een spreiding van 5 dagen tot een jaar of langer).

Vaccinatie, zoals de betrokken persoon heeft aangehaald tijdens het verhoor van 17 september 2018, heeft geen invloed op een besmetting die ervoor is opgelopen. Dit is dan ook de reden dat er een wachttijd van 3 maanden wordt opgelegd na een titerbepaling. Een besmetting kan maar worden uitgesloten door onderzoek op het kadaver.

De oorsprong van de hond is onduidelijk daar er geen officiële documenten bij zijn. Daar heeft het Agentschap aldus geen enkele zekerheid over. De koper van de hond heeft een enorm risico genomen ter aanzien van henzelf en andere personen en dieren die met het dier in contact komen.

Gelet op het voorgaande en gelet op het feit dat Rusland een land is met een zeer groot risico voor rabiës, is enkel de terugzending van de hond naar het land van herkomst een mogelijkheid.

Gezien de vastgestelde inbreuken en de risico's die hiervan het gevolg zijn, wordt de terugzending van de hond bevolen naar het land van herkomst.

- De thuisquarantaine wordt aangehouden totdat u de pup terug brengt bij de invoerder mevr. GABOVA Tatyana - Blekersstraat 76 - 8930 MENEN.

- De hond wordt teruggezonden naar de kweker in Rusland voor 30/09/2018. De terugzending wordt door de invoerder mevr. GABOVA georganiseerd.

- Indien de terugzending niet kan uitgevoerd worden, moet er euthanasie van de hond uitgevoerd worden door uw dierenarts. Het kadaver dient dan ter analyse op de aanwezigheid van rabies verstuurd te worden naar het Wetenschappelijk Instituut voor volksgezondheid (WIV-ISP) Dispatching - Nationaal referentielaboratorium voor rabiës

Juliette Wytsmanstraat 14 , 1050 Brussel

Een verslag van het bovenstaande dient ons bezorgd te worden via pri.wvl@favv.be of via fax naar het nummer 050/303 751.

Alle regelingen en kosten die voortvloeien uit de uitvoering van de beslissing zijn ten uwen laste.

In geval van niet-uitvoering van de opgelegde maatregelen, zal u verantwoordelijk gesteld worden voor de gevolgen van deze weigering met name de mogelijke besmetting van derden en de financiële gevolgen die hierdoor zouden ontstaan”.

3.3. De tweede bestreden beslissing, genomen ten aanzien van tweede verzoeker, luidt als volgt:

“Naar aanleiding van een melding van de aankoop van een pup, BALT NELSON (Beau), chipnummer 643093300035132, afkomstig uit Rusland zonder gezondheidscertificaat, werd een controle uitgevoerd op 14 augustus 2018. Bij het bezoek en na verder onderzoek werd vastgesteld dat de hond ingevoerd werd uit Rusland zonder officieel gezondheidscertificaat, onder begeleiding van een Russisch ‘Pet Passport’ voor de hond Balt Nelson met geboortedatum 02/04/2018 en rabiës-vaccinatie op 01/07/2018, echter zonder vermelding van de geldigheidsperiode van dit vaccin.

De pup werd begin juli ingevoerd en door u bezocht op 19 juli 2018 en aangekocht op 29 juli 2018.

U werd op 14 augustus 2018 gehoord over deze feiten en er werd ondertussen een onderzoek uitgevoerd door het Agentschap over het invoeren van meerdere honden uit Rusland door de persoon van wie u de hierboven vermelde hond hebt gekocht. Er werd u toen ook mondeling meegedeeld welke de maatregelen waren die het Agentschap kon nemen conform het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinaire rechterlijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

Op 14 september 2018 werd u opnieuw gehoord over de maatregelen die het Agentschap overwoog te nemen na het voeren van het onderzoek in verband met de invoer van de door u aangekochte hond.

Tijdens dit verhoor van 14 september 2018 haalde u aan dat u reeds de

ombudsdienst van het Agentschap hebt gecontacteerd, maar dat u nog geen antwoord ontving. De ombudsdienst was reeds begonnen met haar onderzoek, maar schorste dit onderzoek toen u de zaak aanhangig hebt gemaakt bij de Raad van State. De ombudsdienst is immers niet bevoegd om tussen te komen bij dossiers die het voorwerp uitmaken van een administratief beroep.

De persoon, van wie u deze hond hebt gekocht, heeft diverse honden ingevoerd vanuit Rusland zonder commercieel oogmerk om alzo te ontsnappen aan de voorwaarden voorzien in artikel 15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten. Maar tal van deze honden, waaronder de hierboven vermelde hond, werden meteen verkocht, waardoor er duidelijk sprake is van commercieel verkeer. Deze feiten maken deel uit van een opsporingsonderzoek.

De hond in kwestie moet, gezien zijn herkomst en het commerciële karakter van de verplaatsing: voldoen aan de bepalingen van hoofdstuk IV van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

- De hond ging echter niet vergezeld van een certificaat, volgens het voorgeschreven model, vervuldigd, afgeleverd en ondertekend door een officiële dierenarts (art. 15.3 van het hogervermeld KB van 13 december 2014). Dit heeft als consequentie dat

- o er geen zekerheid is over de herkomst van de hond (door de bevoegde overheid geregistreerd bedrijf, handelszaak of fokkerij) (artikel 14 van het hogervermeld KB van 13 december 2014);

- o de hond niet geldig gevaccineerd is tegen rabiës (artikel 15.2 van het hogervermeld KB van 13 december 2014): er is geen certificaat waarin de officiële dierenarts verklaart dat de hond gevaccineerd is volgens de voorwaarden van bijlage III van Verordening (EU) nr. 576/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juni 2013 betreffende het niet-commerciële verkeer van gezelschapsdieren en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 998/2003. Volgens het Russische boekje dat geen geldig document is om de EU binnen te komen, werd de hond gevaccineerd op 1 juli 2018, hetgeen betekent dat er geen 21 dagen sinds vaccinatie verstreken waren op het moment dat de hond de EU is binnengekomen (begin juli 2018);

- o er geen bewijs is dat de hond 48 uur voor verzending is onderworpen aan een klinisch onderzoek door een aangewezen dierenarts (artikel 15.5 van het hogervermeld KB van 13 december 2014).

- De hond is eveneens niet onderworpen aan de veterinaire controles zoals bepaald in het Koninklijk besluit van 31 december 1992 betreffende de veterinaire controles voor dieren en bepaalde producten van dierlijke oorsprong, ingevoerd uit derde landen (artikel 17 van het hogervermelde KB van 13 december 2014).

De hond voldoet dus niet aan de voorwaarden vermeld in art.15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten.

De voorwaarden vermeld in artikel 15 van het Koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinairerechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten voor de invoer van honden uit een

derde land bepalen:

Art. 15. De gezelschapsdieren afkomstig vanuit een derde land moeten voldoen aan de volgende voorwaarden:

1° gemerkt zijn overeenkomstig de bepalingen van artikel 17, lid 1 van de verordening. (EU) nr. 576/2013;

2° gevaccineerd zijn tegen rabiës en de vaccinatie moet voldoen aan de geldigheidsvoorschriften van bijlage III van de verordening (EU) nr. 576/2013;

2. Een vaccinatie tegen rabiës moet aan de volgende voorwaarden voldoen:

a) het vaccin is toegediend door een gemachtigde dierenarts;

b) het gezelschapsdier is op de datum van toediening van het vaccin minstens twaalf weken oud;

c) de vaccinatiedatum is door een gemachtigde of officiële dierenarts vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument;

d) de onder c) bedoelde vaccinatiedatum mag niet voorafgaan aan de datum waarop de transponder is ingeplant of de tatoeage is aangebracht, dan wel aan de datum waarop de transponder of de tatoeage gelezen zijn, als vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument;

e) de geldigheidsduur van de vaccinatie gaat in vanaf de vaststelling van de beschermende immuniteit, die minder dan 21 dagen na de voltooiing van het door de producent voor de primaire vaccinatie vereiste vaccinatieprotocol plaatsvindt, en loopt door tot het einde van de periode van beschermende immuniteit als voorgeschreven in de technische specificatie van de in punt I, onder b), bedoelde vergunning of de in punt I, onder c), bedoelde goedkeuring of licentie voor het vaccin tegen rabiës in de lidstaat of het gebied of derde land waar het vaccin wordt toegediend;

De geldigheidsduur van de vaccinatie is door een gemachtigde of een officiële dierenarts vermeld in de desbetreffende rubriek van het identificatiedocument.

f) een herhalingsvaccinatie moet als een primaire vaccinatie worden beschouwd indien deze niet binnen de onder e) bedoelde geldigheidsduur van de eerdere vaccinatie is uitgevoerd.

3° vergezeld to zijn van ofwel:

- een certificaat waarvan het model overeenkomt met het model opgenomen in bijlage 2. Dit certificaat dient vervolledigd, afgeleverd en ondertekend door een officiële dierenarts conform de uitleg van bijlage 2, deel 2;

- ofwel indien ze afkomstig zijn van een van de gebieden of derde landen die zijn opgenomen in de lijst in deel 1 van bijlage II bij de verordening (EU) 576/2013 een identificatiedocument onder de vorm van een paspoort waarvan het model word vastgelegd in bijlage III, deel 3, van de verordening (EU) nr. 577/2013 en voldoet aan de aanvullende eisen die zijn beschreven in deel 4 van deze bijlage en een certificaat zoals voorzien in art 10;

4° zij hebben een titreringsstest op rabiësantilichamen ondergaan die voldoet aan de geldigheidsvoorschriften van bijlage IV van verordening (EG) nr. 576/2013;

5° acht en veertig uur vóór verzending onderworpen zijn aan [door] een door de bevoegde autoriteit aangewezen dierenarts uitgevoerd klinisch onderzoek waaruit blijkt dat op het tijdstip van het onderzoek de dieren geschikt

zijn om overeenkomstig verordening (EG) nr. 1/2005 van de Raad van 22 december 2004 inzake de bescherming van dieren tijdens het vervoer en daarmee samenhangende activiteiten, voor de geplande reis te worden vervoerd.

Art. 16. In afwijking van artikel 15, 4°, is de titrerings-test niet vereist voor gezelschapsdieren die rechtstreeks worden ingevoerd uit een gebied of een derde land dat is opgenomen in bijlage II van verordening (EU) nr. 577/2013.

Rabiës (hondsdolheid) is een zoönose die veroorzaakt wordt door een Lyssavirus van de familie van de Rhabdoviridae. Van dit virus zijn 7 genotypen bekend waarvan er 6 op de mens kunnen worden overgedragen. Het virus wordt overgebracht via het speeksel. Zodra er symptomen zijn, is rabiës bij mens en dier altijd dodelijk. Binnen de 24 uur na infectie, dus voor het verschijnen van de eerste ziekte-tekens, moet een behandeling worden ingezet. De incubatietijd is afhankelijk van de aard en de plaats van de beet, de diersoort die de beet heeft toegebracht en de hoeveelheid virus, maar bedraagt gemiddeld 20-60 dagen (met een spreiding van 5 dagen tot een jaar of langer).

Vaccinatie, zoals de betrokken persoon heeft aangehaald tijdens het verhoor van 14 september 2018, heeft geen invloed op een besmetting die ervoor is opgelopen. Dit is dan ook de reden dat er een wachttijd van 3 maanden wordt opgelegd na een titerbepaling. Een besmetting kan maar worden uitgesloten door onderzoek op het kadaver.

De oorsprong van de hond is onduidelijk daar er geen officiële documenten bij zijn. Men spreekt van Kaliningrad tijdens het verhoor van 14 september 2018, maar komt die hond ook echt van die enclave? Daar heeft het Agentschap aldus geen enkele zekerheid over. De koper van de hond heeft een enorm risico genomen ter aanzien van henzelf en andere personen en dieren die met het dier in contact komen.

Gelet op het voorgaande en gelet op het feit dat Rusland een land is met een zeer groot risico voor rabiës, is enkel de terugzending van de hond naar het land van herkomst een mogelijkheid.

Gezien de vastgestelde inbreuken en de risico's die hiervan het gevolg zijn, wordt de terugzending van de hond bevolen naar het land van herkomst.

- De thuisquarantaine wordt aangehouden totdat u de pup terug brengt bij de invoerder mevr. GABOVA Tatyana - Blekersstraat 76 - 8930 MENEN.

- De hond wordt teruggezonden naar de kweker in Rusland voor 30/09/2018. De terugzending wordt door de invoerder mevr. GABOVA georganiseerd.

- Indien de terugzending niet kan uitgevoerd worden, moet er euthanasie van de hond uitgevoerd worden door uw dierenarts. Het kadaver dient dan ter analyse op de aanwezigheid van rabiës verstuurd te worden naar het Wetenschappelijk Instituut voor volksgezondheid (WIV-ISP)

Dispatching - Nationaal referentielaboratorium voor rabiës  
Juliette Wytsmanstraat 14, 1050 Brussel

Een verslag van het bovenstaande dient ons bezorgd te worden via [pri.wvl@favv.be](mailto:pri.wvl@favv.be) of via fax naar het nummer 050/303 751.

Alle regelingen en kosten die voortvloeien uit de uitvoering van de beslissing zijn ten uwen laste.

In geval van niet-uitvoering van de opgelegde maatregelen, zal u

verantwoordelijk gesteld worden voor de gevolgen van deze weigering met name de mogelijke besmetting van derden en de financiële gevolgen die hierdoor zouden ontstaan”.

#### *IV. Voorwaarden van de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid*

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

#### *V. Ernst van de middelen*

##### *Eerste middel*

##### *Standpunt van de verzoekende partijen*

5. In een eerste middel wordt de schending ingeroepen van artikel 19 van het koninklijk besluit van 13 december 2014 houdende de veterinaire rechtelijke voorschriften voor het verkeer van honden, katten en fretten (hierna: koninklijk besluit van 13 december 2014), van het redelijkheidsbeginsel, van de artikelen 2 en 3 wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: motiveringswet) en van het motiveringsbeginsel. Ook wordt de schending aangevoerd van het gezag van gewijsde van arrest nr. 242.344 van 14 september 2018. De verwerende partij heeft de maatregel gemotiveerd met de loutere mededeling van een mogelijk gevaar voor de volksgezondheid. De opgelegde maatregel vereist een voorafgaandelijke afweging van het risico door een dierenarts. Volgens de verzoekende partijen blijkt noch uit de bestreden beslissing noch uit de stukken dat er voorafgaandelijk aan de

bestreden beslissing een risico-inschatting gebeurde door de dierenarts. De motivering van de bestreden beslissingen is niet afdoende.

#### *Standpunt van de verwerende partij*

6. De verwerende partij meent dat vaccinatie geen invloed heeft op een besmetting die voordien is opgelopen. Volgens de verwerende partij is dit de reden dat er een wachttijd van 3 maanden wordt opgelegd na een titerbepaling. Besmetting kan maar worden uitgesloten door onderzoek op het kadaver.

Zij zet voorts uiteen dat de oorsprong van de honden onduidelijk is bij gebrek aan officiële documenten. Het FAVV wijst erop dat zij hierover geen enkele zekerheid heeft. Volgens het Agentschap hebben de verzoekende partijen een enorm risico genomen ten aanzien van henzelf en andere personen en dieren die met het dier in contact komen.

Gelet op het voorgaande en gelet op het feit dat Rusland een land is met een zeer groot risico voor rabiës, is enkel de terugzending van de hond naar het land van herkomst een mogelijkheid.

#### *Beoordeling*

7. De bestreden beslissingen zijn formeel met redenen omkleed. De formelemotiveringsplicht beoogt de betrokkene in staat te stellen om te oordelen of hij zich op het stuk der motieven zinvol in rechte kan verweren. In de regel betekent dit dat een verzoekende partij over de motieven van de beslissing moet kunnen beschikken, vooraleer zich in rechte te voorzien.

Uit het verzoekschrift blijkt dat de verzoekende partijen de motieven van de bestreden beslissing kennen, aangezien ze deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpen. Bijgevolg lijkt aan de formelemotiveringsplicht te zijn tegemoetgekomen.

De toetsing van de formele motivering brengt in beginsel niet de beoordeling van de inhoud van de motieven met zich.

De verzoekende partijen slagen er niet in aan te tonen dat de feitelijke vaststellingen van de verwerende partij niet correct zouden zijn noch dat de gevolgtrekkingen die deze daaruit afleidt, de grenzen van de redelijkheid te buiten gaan. Een verder onderzoek van het middel zou de Raad van State verplichten de feitelijke toedracht van de zaak te appreciëren, wat behoort tot de bevoegdheid van de tot beslissen bevoegde overheid. Wanneer hij een administratieve beslissing aan de wet toetst, treedt de Raad van State niet op als rechter in hoger beroep die op aanvraag van de rechtzoekende de ware toedracht van de feiten gaat beoordelen. Hij onderzoekt enkel of de overheid op wettige wijze en in redelijkheid is kunnen komen tot de door haar gedane vaststelling van feiten en of er in het dossier geen gegevens voorhanden zijn welke met die vaststelling onverenigbaar zijn.

Het beschermen van de gezondheid van mens en dier is een doelstelling die doortastende - en soms zelfs voor de burger onaangename - maatregelen rechtvaardigt.

De motivering van de bestreden beslissingen is anders en ruimer dan bij deze welke het voorwerp waren van arrest nr. 242.344 van 14 september 2018 zodat het gezag van gewijze van dit arrest niet geschonden lijkt.

Het eerste middel is niet ernstig.

## *Tweede middel*

### *Standpunt van de verzoekende partijen*

8. In een tweede middel wordt opnieuw de schending ingeroepen van artikel 19 van het koninklijk besluit van 13 december 2014, van de artikelen 2 en 3 van de motiveringswet en van het motiveringsbeginsel. Ook wordt de schending aangevoerd van het proportionaliteits- en redelijkheidsbeginsel. De verwerende partij zou niet hebben gemotiveerd waarom zij gekozen heeft voor de zwaarste maatregelen, die bovendien onredelijk en onevenredig zijn. In een tweede onderdeel wordt de schending aangevoerd van het vertrouwensbeginsel doordat de verwerende partij akkoord zou zijn geweest met de thuisquarantaine voorgesteld door eerste verzoekster.

### *Standpunt van de verwerende partij*

9. De verwerende partij betwist de ernst van het middel en stelt, met betrekking tot de beweerde schending van het vertrouwensbeginsel, dat zij niet de gerechtvaardigde verwachting heeft gewekt dat de pup niet zou worden teruggestuurd naar Rusland, omdat het voorstel tot thuisquarantaine eenzijdig werd gedaan door de raadsman van eerste verzoekster.

## *Beoordeling*

10. Uit de beoordeling van het eerste middel blijkt *prima facie* dat de bestreden beslissingen formeel met redenen zijn omkleed, de grenzen van de redelijkheid niet te buiten gaan noch dat zij onevenredig zijn aan het nagestreefde doel.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt op het eerste gezicht niet dat, na de aankondiging van eerste verzoekster in verband met de quarantaine, de verwerende partij zou hebben afgezien van haar voornemen tot

terugzending van het dier.

Het tweede middel is niet ernstig.

### *Derde middel*

#### *Standpunt van de verzoekende partijen*

11. In een derde middel wordt door tweede verzoeker de schending ingeroepen van de hoorplicht. Hij zou niet zijn gehoord omtrent de eigenlijke feiten, noch over de maatregelen die zouden kunnen worden opgelegd.

#### *Standpunt van de verwerende partij*

12. De verwerende partij stelt daar tegenover dat de verkoopster heeft verklaard dat de hond werd verkocht aan tweede verzoeker en aan diens partner. Bijgevolg kon de verwerende partij deze laatste als eigenaar beschouwen en in die hoedanigheid verhoren.

### *Beoordeling*

13. De uiteenzetting van de verwerende partij overtuigt in het kader van het summiere onderzoek, eigen aan de vordering tot schorsing wegens uiterst dringende noodzakelijkheid. Overigens heeft de partner van tweede verzoeker geen voorbehoud laten gelden omtrent haar hoedanigheid.

Het derde middel is niet ernstig.

14. Er is niet voldaan aan één van de voorwaarden van artikel 17, § 1 en § 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Dit volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen.

## **BESLISSING**

### **De Raad van State verwerpt de vordering.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig september tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

|                 |                  |
|-----------------|------------------|
| Eric Brewaeys,  | kamervoorzitter, |
| bijgestaan door |                  |
| Bart Tettelin,  | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**