

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.429 van 26 september 2018
in de zaak A. 222.510/XIV-37.451**

In zake : Jozef RUYSSSEVELDT
wonend te 8300 Knokke-Heist
Gemeenteplein 24
alwaar woonplaats wordt gekozen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Philippe Vande Casteele
kantoor houdend te 2900 Schoten
Klamperdreef 7

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Mark Delanote en Alexander De Becker
kantoor houdend te 1170 Brussel
Vorstlaan 90
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 26 juni 2017, strekt tot de nietigverklaring van “het door de Vlaamse Belastingdienst, met adres te 1030 Brussel, Koning Albert II-laan 35 bus 62, aangevuld standpunt nr. 15004 van 26 april 2017”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 september 2018.

Staatsraad Kaat Leus heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Philip Vanstapel, die *loco* advocaten Mark Delanote en Alexander De Becker verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing van de kortedebattenprocedure

3. Het standpunt nr. 15004 van 26 april 2017 over de “Gesplitste aankoop of inschrijvingen - vruchtgebruik - blote eigendom - Tegenbewijs” waarvan verzoeker punt B aanvecht, werd door de Raad van State vernietigd bij zijn arrest nr. 241.761 van 12 juni 2018.

Het beroep is doelloos geworden en kan niet meer worden ingewilligd. Immers, wat vernietigd is, kan niet meer worden vernietigd.

In het auditoraatsverslag wordt dan ook terecht gesteld dat over het beroep tot nietigverklaring uitspraak kan worden gedaan met toepassing van de kortedebattenprocedure in de zin van artikel 93, eerste lid, van het besluit van

de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: de algemene procedureregeling).

IV. Kosten

Standpunt van de partijen

4. Bij brief van 11 september 2018 heeft de raadsman van verzoeker de Raad van State meegedeeld dat hij noch verzoeker de terechtzitting kunnen bijwonen. Verzoeker vraagt in datzelfde schrijven de kosten, begroot op het rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

De verwerende partij vraagt ter terechtzitting de kosten en de rechtsplegingsvergoeding, die zij begroot op 700 euro, ten laste te leggen van verzoeker “die niet vertegenwoordigd noch aanwezig is” en dat “naar analogie met de procedure in kort geding wanneer een verzoeker niet vertegenwoordigd noch aanwezig is”.

In zoverre de verwerende partij hiermee zou verwijzen naar artikel 4 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’ dat erin voorziet dat in dat geval de vordering tot schorsing wordt afgewezen. De Raad van State ziet geen enkele reden om de genoemde bepaling “naar analogie” toe te passen. Integendeel, te dezen kan verzoeker niet worden beschouwd als de partij die ten gronde in het ongelijk werd gesteld in de zin van artikel 68, vijfde lid, van de algemene procedureregeling. Immers de hierna uit te spreken verwerping van het vernietigingsberoep is te wijten aan de vernietiging door de Raad van State van het bestreden standpunt nr. 15004 bij zijn arrest nr. 241.761 van 12 juni 2018 omwille van de onwettigheid ervan.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig september tweeduizend achttien, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	wnd. kamervoorzitter,
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Kaat Leus