

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.417 van 25 september 2018
in de zaak A. 220.056/X-16.709.**

In zake : de NV CLUB SPORTS DIFFUSION
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Griet Cnudde
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Brabantdam 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de STAD DENDERMONDE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Peter De Smedt
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 bij wie woonplaats wordt gekozen
 en
 eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Matthias Strubbe
 kantoor houdend te 8020 Oostkamp
 Hertsbergsestraat 4

Tussenkommende partij :

 de NV DECATHLON BELGIUM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk Van Heuven en Leandra Decuyper
 kantoor houdend te 2600 Antwerpen
 Cogels Osylei 61
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2016, strekt tot de
nietigverklaring van het besluit van het college van burgemeester en schepenen
van de stad Dendermonde van 30 mei 2016 “houdende het toekennen van een

socio-economische vergunning aan de nv Decathlon Belgium, [...] voor de wijziging van het assortiment van meubels (in de voormalige Domus) in sport-, vrije tijds- en kampeerartikelen (onder de naam Decathlon) en uitbreiding van de netto verkoopsoppervlakte met 269 m² (van 975 m² tot 1.244 m²) gelegen aan de Zeelsebaan 83a te 9200 Grembergen in een bestaand en vergund winkelcentrum (Ros Beiaardcomplex)''.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De tussenkomende partij heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 27 september 2016. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 september 2018.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Griet Cnudde, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Robin Verbeke, die *loco* advocaten Peter De Smedt en Matthias Strubbe verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Leandra De Cuyper, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Tom De Waele heeft een met dit arrest eensluidend advies, behoudens de kosten gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Aan de Zeelsebaan (gewestweg N47) te Grembergen-Dendermonde bevindt zich het handelsgeheel “Ros Beiaard”, waar onder meer een Lidl-supermarkt, een Action-detailhandel, een Kruidvat-vestiging en een Overstock-tuinartikelenzaak zijn gevestigd. In het noordelijke deel van het handelsgeheel bevindt zich de meubelzaak “Domus”. De tussenkomende partij wenst op die locatie een nieuwe Decathlon-vestiging in te planten.

3.2. In maart 2016 dient de tussenkomende partij bij het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde een socio-economische vergunningsaanvraag in om het bestaande assortiment meubelen met een netto verkoopsoppervlakte van 975 m² te wijzigen en uit te breiden naar een assortiment sport-, vrijetijds- en kampeerartikelen van 1244 m² netto verkoopsoppervlakte.

3.3. Met het bestreden besluit van 30 mei 2016 verleent het college van burgemeester en schepenen van de stad Dendermonde, “[n]a afweging van de positieve en negatieve elementen”, de gevraagde socio-economische machtiging “[...] op voorwaarde dat er een alternatief voorstel wordt uitgewerkt betreffende de verkeersafwikkeling”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. De tussenkomende partij werpt in haar laatste memorie de onontvankelijkheid van het beroep wegens gemis aan belang op. Zij steunt haar

exceptie op het gegeven dat inmiddels het decreet van 15 juli 2016 ‘betreffende het integraal handelsvestingsbeleid’ in werking is getreden. Zij betoogt dat artikel 3 van dit decreet thans in vier categorieën van kleinhandelsactiviteiten voorziet en dat het oude assortiment (meubelen) en het nieuwe assortiment (sportgoederen) beide tot de vierde categorie behoren, waardoor de assortimentswijziging niet langer vergunningsplichtig is. Evenmin is er onder het nieuwe decreet een vergunning nodig voor de beperkte uitbreiding van de netto handelsoppervlakte tot 20 % of maximum 300 m².

4.2. De verzoekende partij repliceert in haar laatste memorie dat het feit dat de tussenkommende partij geen vergunning zou nodig hebben niet ter zake doet. Integendeel zou dit volgens haar betekenen dat “een socio-economische vergunning zou volstaan om de exploitatie van het concurrerend bedrijf mogelijk te maken ten nadele van de belangen van [v]erzoekster wat het belang van [v]erzoekster alleszins niet zou verkleinen”. “Anderzijds” acht zij “de stelling van [de tussenkommende partij] onjuist nu duidelijk [is] gebleken dat [de tussenkommende partij] wel degelijk een stedenbouwkundige vergunning nodig heeft voor de door haar noodzakelijke parking”.

4.3. Het voormelde verweer in de laatste memorie van de verzoekende partij gaat ervan uit dat een socio-economische vergunning zou volstaan en valt niet te begrijpen. Ter terechtzitting nader ondervraagd over haar standpunt aangaande de onder randnummer 4.1 vermelde exceptie, antwoordt de verzoekende partij dat voor de kwestieuze aanvraag inderdaad “geen socio-economische vergunning nodig is”.

4.4. In het licht van het voormelde ter terechtzitting ingenomen standpunt, komt de exceptie gegrond voor en ontbeert de verzoekende partij het vereiste actueel belang bij haar beroep.

V. Kosten

5. In de specifieke omstandigheden van deze zaak is het gepast de kosten te laste van de verzoekende partij te leggen. Daar is evenwel geen rechtsplegingsvergoeding bij aangezien de verwerende partij niet geacht kan worden een “in het gelijk gestelde partij” te zijn als bedoeld in artikel 30/1, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vijftientwintig september 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust