

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 242.416 van 25 september 2018
in de zaak A. 225.573/XII-8574**

In zake: de BVBA G. DE WILDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Gent
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de PROVINCIALE EN INTERCOMMUNALE
DRINKWATERMAATSCHAPPIJ DER
PROVINCIE ANTWERPEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Joris Wouters
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp

1.1. De vordering, ingesteld op 28 juni 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslis-sing van de o.v. PIDPA zonder gekende datum, waarbij wordt beslist om voor de overheidsopdracht van diensten ‘Project nr. C-18-014 – minnelijke invordering 2018-2026’ [...] bvba G. De Wilde of haar offerte uit te sluiten en waarbij verder wordt beslist om de betreffende opdracht te gunnen aan de volgende drie in-schrijvers die de economisch voordeligste regelmatige offerte hebben ingediend, namelijk de nv Flanderijn Incasso, de Burg. Maatschap Peeters Eykerman Advocaaten F.V. bvba Advocatenkantoor C. Eykerman en bvba De Donck, en de bv bvba Gerechtsdeurwaarders Verhulst-Van Moerkercke-Houet”.

1.2. Met een verzoekschrift, ingediend op 8 augustus 2018, vraagt de bvba G. De Wilde eveneens de nietigverklaring van deze beslissing.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 242.096 van 12 juli 2018 wordt het debat heropend en wordt de zaak opnieuw opgeroepen op de terechtzitting van 10 september 2018, om 10.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Mira Deckx, die *loco* advocaat Bettina Poelemans verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Lisa van Besouw, die *loco* advocaat Joris Wouters verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing en kosten

3. Met een brief van 5 september 2018 deelt de raadsman van de verwerende partij mee dat “cliënte intussen [heeft] beslist om de bestreden beslissing in te trekken”. De voorliggende zaak is derhalve zonder voorwerp geworden, zoals verzoekster ook erkent op de terechtzitting.

Alsdan kan, gelet op artikel 30, § 5, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, de Raad van State in één en hetzelfde arrest uitspraak doen over de vordering tot schorsing en over het verzoekschrift tot nietigverklaring zonder dat de voortzetting van de procedure gevorderd kan worden en is het recht dat daarmee verband houdt niet verschuldigd.

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid en het beroep tot nietigverklaring.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 september 2018, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren