

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.414 van 25 september 2018
in de zaak A. 224.963/IX-9280**

In zake: Nele DE GERSEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean-Jacques Gernay
kantoor houdend te 9000 Gent
Molenaarstraat 111 bus 1 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de UNIVERSITEIT GENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie, Michiel Descheemaeker en Matthias
Castelein
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27 B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 april 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van:

“de beslissing welke werd genomen door het Bestuurscollege van de Universiteit Gent op 19 januari 2018 en waarbij werd beslist:

‘ALG/5 DINT/1 – Rapportage Internationale Thematische Netwerken en Regionale Platformen
(...)

Het Bestuurscollege beslist aangaande het India Platform unaniem over een stopzetting in zijn huidige vorm, over een eventuele terugvordering van de financiële reserves en over het ondernemen van juridische stappen tegen het verder gebruik van de naam India platform door individuele leden en bij de faculteiten het draagvlak te laten nagaan van een mogelijke heroriëntatie, conform het advies van de Expertengroep Internationalisering van 14/12/2017”

en van:

“[d]e navolgende bestuurshandelingen van de rector [...] daar waar hij in zijn brief dd. 31/01/2018 [...] stelt:

‘Deze beslissing betekent concreet (sic) er vanuit de internationaliseringsbegroting 2018 geen middelen meer ter beschikking gesteld worden voor de werking en de personele ondersteuning van het India Platform.

Het schrappen van de werkingsmiddelen voor het India Platform en het stopzetten van de activiteiten binnen het kader van de regionale platformen heeft tot gevolg dat ook de functie van coördinator van het India Platform stopgezet wordt’.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 september 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laurens Mertens, die *loco* advocaat Jean-Jacques Gernay verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Matthias Castelein, die tevens *loco* advocaat Sofie Logie verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is sinds 1 februari 2011 voltijds tewerkgesteld met een arbeidsovereenkomst van onbepaalde duur als ATP-lid functieklassse A in de vakgroep Vergelijkende Cultuurwetenschappen van de faculteit Letteren en Wijsbegeerte van de UGent.

3.2. Het bestuurscollege van de verwerende partij beslist op 17 oktober 2013 om binnen deze vakgroep een nieuwe onderzoeksgroep op te richten, zijnde de onderzoeksgroep *India Studies*.

Deze oprichting kadert in het behoud van het India Platform.

Het India Platform is een consortium van Europese en Indische partners, verbonden aan de UGent. Het India Platform focust voornamelijk op het wetenschappelijk onderzoek inzake culturele verschillen tussen Europa en India.

Verzoekster maakt als coördinator van het India Platform, naast (thans emeritus professor) R.B., een AAP-lid en een doctoraatsstudent, deel uit van de onderzoeksgroep *India Studies*.

Middels dezelfde beslissing van 17 oktober 2013 belast het bestuurscollege R.B. met de verdere uitbouw van het India Platform.

3.3. In de periode 2015-2017 komt het tot een vertrouwensbreuk tussen (de leden van) het India Platform en (de academisch directeur van) de afdeling Internationalisering.

3.4. Op 19 januari 2018 beslist het bestuurscollege, na doorlichting en op advies van een “expertengroep”, om het India Platform stop te zetten:

“De leden betreuren het dat er geen inzage is gekregen in de boekhouding, dat men nooit aanwezig was op de platform-overschrijdende overleg- en leermomenten, dat men niet heeft aangetoond dat het India Platform UGent als merk uitdraagt, dat men niet de UGent-huisstijl heeft gebruikt en dat ze niet hebben geparticipeerd in de recente koninklijke missie naar India. De leden zijn ook verontwaardigd over het taalgebruik in de mails van leden van het India Platform aan het adres van de directeur Internationalisering, dat onaanvaardbaar is.

Door zich niet in te schrijven binnen het kader van het internationaliseringsbeleid, zoals gevraagd door de Raad van Bestuur, hebben ze zich zelf buiten spel gezet. Het Bestuurscollege is het er dan ook unaniem over eens dat het India Platform in zijn huidige vorm niet verder kan worden ondersteund.

Er wordt aan prof. [G.V.H.] gevraagd zich te beraden over de toekomst van de activiteiten van het India Platform en na te gaan of er over de faculteiten heen belangstelling is om in deze regio te investeren en desgevallend een nieuwe werking op te zetten binnen de krijtlijnen van het internationaliseringsgebeuren van de UGent. Een dergelijk nieuw voorstel moet worden voorgelegd aan het Bestuurscollege.

De leden zijn het erover eens dat de huidige activiteiten van het India Platform moeten worden ingebed binnen de reguliere vakgroepwerking en de facultaire beleidsplannen. De vakgroep blijft uiteindelijk over met de nodige omkadering, waarvoor een oplossing moet worden gezocht. In het bijzonder voor het ATP-lid [versta: verzoekster] dat is aangesteld aan het India Platform moet een gepaste tewerkstelling worden gezocht. De assistent kan naar de vakgroep voor de resterende duur van het mandaat.

DFIN moet een eindafrekening opvragen van de financiële werkzaamheden van het India Platform. Het stopzetten van het India Platform mag evenwel geen repercussies hebben op de lopende contracten. Wel dient te worden gezorgd dat er geen verdere financiering voortkomt uit die lopende contracten.

Het Bestuurscollege neemt kennis van de begeleidende nota en van de rapportages.

Het Bestuurscollege neemt aangaande de Regionale Platformen unaniem een beslissing over de verlenging van elk van de Regionale Platformen, behalve het India Platform, voor de volgende 5 jaar (en hiervoor ook de budgettaire ruimte te voorzien).

Het Bestuurscollege beslist aangaande het India Platform unaniem over een stopzetting in zijn huidige vorm, over een eventuele terugvordering van de financiële reserves en over het ondernemen van juridische stappen tegen het verder gebruik van de naam India Platform door individuele leden en bij de faculteiten het draagvlak te laten nagaan van een mogelijke heroriëntatie, conform het advies van de Expertengroep Internationalisering van 14/12/2017.”

3.5. Op 31 januari 2018 richt de rector volgend schrijven aan verzoekster:

“Met deze brief wil ik u ervan op de hoogte brengen dat het Bestuurscollege in zijn vergadering van vrijdag 19 januari 2018 de werking van de regionale platformen van de UGent geëvalueerd heeft en daarbij unaniem beslist heeft de werking van het India Platform in zijn huidige vorm stop te zetten. Deze beslissing betekent concreet er vanuit de internationaliseringsbegroting 2018 geen middelen meer ter beschikking gesteld worden voor de werking en de personele ondersteuning van het India Platform. Het schrappen van de werkingsmiddelen voor het India Platform en het stopzetten van de activiteiten binnen het kader van de regionale platformen heeft tot gevolg dat ook de functie van coördinator van het India Platform stopgezet wordt.

Ik ben er mij uiteraard van bewust dat deze beslissing voor u persoonlijk zeer ingrijpend is. Omdat de UGent zich als zorgzame werkgever wil opstellen, zal voor u de implacementprocedure van 6 maanden worden ingeleid. Deze procedure is van toepassing op leden van het ATP met een aanstelling van onbepaalde duur. Zo hoeft de beslissing tot stopzetting van de financiering van het India Platform voor u niet noodzakelijk het einde van uw tewerkstelling aan de UGent te betekenen, maar kan u zich tijdens deze procedure kandidaat stellen om een andere betrekking binnen de universiteit op te nemen.

Aanvullend wil ik u nog meegeven dat, als de nodige ruimte daartoe voorhanden is, bepaalde activiteiten die tot nu toe via het India Platform werden ontplooid en de daarmee samenhangende inzet van personeel desgewenst wel kunnen worden ingebed binnen de reguliere vakgroepwerking en de facultaire beleidsplannen; zowel de decaan als professor [D.R.] zijn hiervan ook in kennis gesteld.”

In deze brief leest verzoekster de “navolgende bestuurshandelingen” die het tweede voorwerp vormen van haar vordering.

3.6. Op 16 februari 2018 ontvangt verzoekster van het secretariaat van het bestuurscollege een uittreksel van de beslissing en het verslag van het bestuurscollege, nadat zij daarop had aangedrongen. Op 16 februari 2018, 21 februari 2018, 5 maart 2018 en 6 maart 2018 richt zij e-mails aan de rector om uitleg en motivering.

Op 6 maart 2018 brengt een vakbondsafgevaardigde de rector op de hoogte van het feit dat de implacementprocedure in het geval van verzoekster niet kan worden toegepast.

Op 12 maart 2018 schrijft de directeur Bestuurszaken van de verwerende partij aan de vakbondsafgevaardigde dat “de Commissie Implacement in haar zitting van 27 februari 2018 beslist [heeft] mevr. De Gersem niet op te nemen in de implacementpool [...] maar een sociaal plan op te stellen dat twee elementen bevat: zoeken naar een alternatieve tewerkstelling en tegelijkertijd outplacement”.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

A. De zogenaamde “navolgende bestuurshandelingen” van de rector

Exceptie

4. De verwerende partij werpt de niet-ontvankelijkheid van de vordering op in zoverre die is gericht tegen het schrijven van de rector van 31 januari 2018. Bedoeld schrijven is geen eenzijdige bestuurlijke rechtshandeling die rechtsgevolgen doet ontstaan of belet te ontstaan. Het gaat om een loutere bevestiging en hoogstens verduidelijking van de beslissing van het bestuurscollege van 19 januari 2018.

Beoordeling

5. Net zomin als de verwerende partij kan de Raad van State vooralsnog in de brief van de rector van 31 januari 2018 een aanvechtbare, eenzijdige administratieve rechtshandeling lezen die de rechtspositie van verzoekster raakt. De rector geeft louter kennis van de inhoud van de beslissing van het bestuurscollege en licht deze beslissing toe, zonder er aan toe te voegen. In het inleidend verzoekschrift citeert verzoekster de passus dat geen middelen meer ter

beschikking worden gesteld en het gevolg dat ook de functie van coördinator wordt stopgezet. Ook die passages uit de brief van 31 januari 2018 zijn een loutere weergave van of duiding bij de beslissing om het India Platform stop te zetten, tot de eventuele terugvordering van de financiële reserves en tot stopzetting van “verdere financiering” uit lopende contracten en waarbij voor verzoekster “een gepaste tewerkstelling [moet] worden gezocht”.

Overigens lijkt verzoekster geen enkel middel specifiek aan te voeren tegen de vermeende beslissingen van de rector.

6. De exceptie vertoont de vereiste mate van ernst opdat ze in de huidige stand van de rechtspleging voorlopig zou worden bijgevalen.

Hierna wordt het onderzoek beperkt tot het eerste voorwerp van de vordering, namelijk de beslissing van het bestuurscollege van 19 januari 2018.

B. De beslissing van het bestuurscollege van 19 januari 2018

7. De verwerende partij werpt de niet-ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de beslissing van het bestuurscollege op om verschillende redenen.

In hoofdorde werpt de verwerende partij op dat de vordering laattijdig is. Volgens de verwerende partij is de feitelijke kennisname bepalend voor het bepalen van de aanvang van de beroepstermijn. De verwerende partij acht het bijzonder ongeloofwaardig dat verzoekster pas op 12 februari 2018 kennis zou hebben genomen van de beslissing van het bestuurscollege, nadat zij nog op 17 januari 2018 een “bijzonder scherpe nota” heeft bezorgd aan het bestuurscollege, net met het oog op zijn beslissing over het agendapunt van de stopzetting van het India Platform.

8. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over deze, de overige door de verwerende partij opgeworpen of eventueel ambtshalve op te werpen ontvankelijkheidsexcepties uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zouden alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

9. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

10. Verzoekster betoogt dat zij een financieel nadeel zal lijden, aangezien een procedure wordt ingezet die tot haar ontslag kan leiden.

Ook stelt zij reputatieschade te lijden. De bestreden beslissing en de voorbereidende documenten bevatten schadelijke uitspraken en verdachtmakingen aan het adres van het India Platform die op haar afstralen. Op het ogenblik van de besluitvorming was zij immers als enig personeelslid betrokken in de werking van het India Platform, het gezicht ervan. Aan haar contacten binnen en buiten de UGent moet zij melden dat het India Platform in zijn huidige vorm en haar eigen functie ophouden te bestaan, hetgeen onvermijdelijk de indruk schept dat zijzelf fouten heeft begaan in haar functioneren. Deze indruk en geruchten zullen zich snel verspreiden. Uiteindelijk zal zij een netwerk van tien jaar lang opgebouwde contacten verliezen. Wegens het openbaar karakter van het verslag

van het bestuurscollege zal zij bovendien, in haar verdere loopbaan, geen beroep meer kunnen doen op de UGent als een positieve referentie voor potentiële toekomstige werkgevers, om haar expertise in het opbouwen van relaties en banden tussen Europa en India te bewijzen.

Beoordeling

11. Dat met de bestreden beslissing een procedure wordt ingeleid die tot haar ontslag zal leiden, wordt niet bijgevalen.

Het bestuurscollege beslist immers met betrekking tot verzoekster:

“In het bijzonder voor het ATP-lid [versta: verzoekster] dat is aangesteld aan het India Platform moet een gepaste tewerkstelling worden gezocht.”

Op de terechtzitting is overigens gebleken dat verzoekster nog steeds tewerkgesteld is bij de verwerende partij.

Verzoekster oefent thans uiteraard een andere functie uit, zij is niet langer coördinator van het India Platform. Zij overtuigt evenwel niet dat dit een nadeel is dat zij niet kan dragen gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en dat de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

12. Zelfs indien verzoekster bijgevalen zou worden met betrekking tot de beweerdte persoonlijke reputatieschade die uit de stopzetting van het India Platform zou volgen – wat de verwerende partij betwist – en het verlies van haar netwerk, dan moet worden vastgesteld dat verzoekster niet uiteenzet om welke redenen zij dit morele nadeel, dat door een gebeurlijke nietigverklaring zal worden hersteld, niet kan verdragen voor de tijd die nodig is om de annulatieprocedure af te wikkelen. Zij overtuigt niet, aan de hand van concrete, precieze en dienstige gegevens, dat zij door die beweerdte reputatieschade en het tijdelijk verlies van haar

netwerk onherroepelijke schadelijke gevolgen zou ondergaan indien het resultaat van het beroep tot nietigverklaring moet worden afgewacht. Hierbij wordt ook bedacht, zoals zo-even is vastgesteld, dat verzoekster thans nog steeds werkt voor de verwerende partij en dat zij evenmin enig concreet gegeven voorlegt met betrekking tot toekomstige werkgevers of de loopbaan die zij bij hen nastreeft.

13. De spoedeisendheid is niet aangetoond.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 25 september 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren