

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.322 van 13 september 2018
in de zaak A. 226.066/IX-9370**

In zake: Simran SINGH
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christophe Vangeel
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
scholengroep 25 Impact
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Fransen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 4 september 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van scholengroep 25 Impact van het Gemeenschapsonderwijs van 28 augustus 2018, waarbij het beroep van Simran Singh onontvankelijk wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 september 2018, om 10.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Vangeel, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is tijdens het schooljaar 2017-2018 ingeschreven als leerling in het eerste jaar van de derde graad wetenschappen-wiskunde (ASO) in het koninklijk atheneum te Knokke-Heist, onderwijsinstelling die behoort tot scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs.

Op het einde van het schooljaar behaalt verzoekster een jaartotaal van 63% met jaartekorten voor wiskunde (47%) en fysica (38%). De delibererende klassenraad kent aan verzoekster een oriënteringsattest C toe.

3.2. Op 29 juni 2018 contacteert verzoekster de directeur via het digitale platform Smartschool met het volgende bericht:

“Zou ik maandag of dinsdag eens kunnen komen om te praten in verband met mijn c-attest... want ik ga er niet mee akkoord en mijn ouders ook niet. Ik vind het onterecht en heb mijn argumenten daarvoor.”

Daarop laat de directeur weten op “dinsdag [3 juli 2018] aanwezig [te zijn] vanaf 9u”.

3.3. Met een e-mail van 6 juli 2018 richt de moeder van verzoekster zich tot de algemeen directeur “om klacht neer te leggen tegen het C attest van [haar] dochter”. Daarbij wijst zij erop dat verzoekster “3 juli op gesprek [is] geweest met de directeur [...] ze is geïntimideerd geweest en het gesprek heeft niet voor een oplossing gezorgd”. In bijlage van het bericht gaat een gemotiveerd bezwaarschrift.

Daarop worden verzoekster en haar moeder uitgenodigd voor een hoorzitting bij de beroepscommissie op 28 augustus 2018.

Verzoekster vraagt om uitstel omdat haar moeder niet aanwezig kan zijn. Vergeefs, want de beroepscommissie “komt op dinsdag 28 augustus 2018 samen”; “[d]e leden delen hun eerste indrukken over het dossier” en de commissie verklaart het beroep onontvankelijk – blijkbaar zonder hoorzitting, noch gemotiveerde weigering van het gevraagde uitstel, hoewel artikel 123/17, § 2, tweede lid, 3°, van de Codex Secundair Onderwijs (VCSO) de commissie ertoe noopt “de betrokken personen en de leerling in kwestie” te horen. Zij besluit op grond van de volgende overwegingen:

“De beroepscommissie verklaart het dossier onontvankelijk omdat op geen enkel moment een ouder op het oudercontact of andere feedbackmomenten van de school aanwezig waren. De ouders werden volgens de gebruikelijke procedures uitgenodigd. Er is geen overleg geweest tussen de ouders en de directeur, zoals de procedure voorschrijft. De ouders hebben niet tijdig een overleg aangevraagd of beroep aangetekend. De directeur heeft dus niet aan de ouders kunnen toelichten waarom er voor de leerling een C-attest werd opgesteld. Op het syntheseblad van de beslissing van de klassenraad stond de beroepsprocedure vermeld.”

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

Exceptie

4. Volgens de verwerende partij is de vordering niet ontvankelijk wegens het niet op ontvankelijke wijze uitputten van het georganiseerd beroep, eensdeels, omdat in strijd met artikel 123/15 van de Codex Secundair Onderwijs geen overleg werd gevoerd tussen de ouders en de directeur en, anderdeels, omdat evenmin geldig beroep ingesteld is tegen de beslissing van de klassenraad.

De eerst vermelde onontvankelijkheid, zo schrijft de verwerende partij, hangt samen met de beoordeling van het eerste middel.

Volgens de verwerende partij heeft verzoekster voorts het georganiseerd administratief beroep “ingesteld via e-mail” en was het beroepschrift “niet ondertekend”. Dit is, steeds volgens de verwerende partij, in strijd met het schoolreglement en met artikel 123/15, § 2, van de Codex Secundair Onderwijs.

Beoordeling

5. Artikel 123/15, §§ 1 en 2, VCSO luidt:

“§ 1. Tegen eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie die door de betrokken personen worden betwist, hebben die personen verhaalmogelijkheid overeenkomstig een beroepsprocedure. De beroepsprocedure is vastgelegd in het school- of centrumreglement, met behoud van de toepassing van de bepalingen van deze afdeling.

In het secundair onderwijs hebben de betrokken personen slechts verhaalmogelijkheid na een overleg als vermeld in artikel 115/6, § 4.

[...]

§ 2. De betrokken personen stellen het beroep in bij het school- of centrumbestuur door middel van een gedateerd en ondertekend verzoekschrift, dat ten minste het voorwerp van beroep met feitelijke omschrijving en motivering van de ingeroepen bezwaren vermeldt. Bij deze omschrijving kunnen overtuigingsstukken gevoegd worden.”

In de lijn van deze bepalingen schrijft het schoolreglement het volgende voor:

“Beroep

Tegen eindbeslissingen inzake leerlingenevaluatie die worden betwist, kunnen je ouders beroep instellen. Je ouders kunnen schriftelijk (gedateerd en ondertekend; met omschrijving van de feiten en het voorwerp van beroep en motivering van de ingeroepen bezwaren) beroep instellen bij de algemeen directeur binnen een termijn van drie dagen na de in ontvangstname van de beslissing.”

6.1. In een kort geding – en zeker in een kort geding bij uiterst dringende noodzakelijkheid – zal de Raad een exceptie van onontvankelijkheid veeleer verwerpen dan ze aannemen, tenzij wanneer zijn beperkt onderzoek uitwijst dat de exceptie een hoge graad van ernst vertoont.

6.2.1. Dat de wijze waarop het beroep is ingeleid bij het schoolbestuur reden moest zijn om het onontvankelijk te verklaren, is een motief dat vooralsnog niet aan de beroepscommissie is toe te schrijven. Het komt in de bestreden beslissing niet ter sprake.

Verzoekster beweert overigens dat een andere leerling met succes via e-mail een beroep zou hebben ingesteld bij de beroepscommissie; bewering die de Raad in de huidige stand van de rechtspleging niet kan onderzoeken.

6.2.2. Voorts schrijft de reglementering weliswaar voor dat het beroep bij de beroepscommissie ondertekend moet worden, maar ze laat op het eerste gezicht wel na aan het niet-naleven van die regel een sanctie te verbinden. Deze vorm is, bijvoorbeeld, niet voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid.

De verwerende partij – anders dan de beroepscommissie – noemt het beroep nochtans om die reden onontvankelijk. Dat lijkt geen steun te vinden in de zo-even aangehaalde teksten.

Mocht er twijfel bestaan over de auteur van het bezwaarschrift, dan had dit overigens op een hoorzitting ter sprake gebracht kunnen worden en in voorkomend geval nog worden uitgeklaard of geregulariseerd. De verwerende partij toont alleszins vooralsnog niet aan wat hieraan in de weg staat.

6.2.3. Des te minder reden is er om strenge sancties te verbinden aan de bedoelde vormvoorschriften, indien een school er zelf voor opteert met leerlingen en ouders zo veel mogelijk digitaal te communiceren, inzonderheid door uitwisseling van informatie via het platform Smartschool. Ook over de precieze wijze waarop dit platform wordt ingezet door de verwerende partij beschikt de Raad vooralsnog niet over de noodzakelijke informatie.

6.3. Alle overwegingen *sub* 6.2 samen genomen, leiden tot de conclusie dat de exceptie in de huidige stand van de rechtspleging in zoverre niet de vereiste ernst vertoont.

7. Wat het eerste onderdeel van de exceptie betreft, met betrekking tot het verloop van het overleg, erkent de verwerende partij in de nota zelf dat het samenhangt met de beoordeling van het eerste middel.

V. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

8. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

VI. Uiterst dringende noodzakelijkheid

9. Verzoekster beroept zich terecht op de vaste rechtspraak van de Raad van State dat het dreigend verlies van een schooljaar niet afdoende kan worden afgewend met een gewone schorsingsprocedure en dat derhalve door haar een beroep mag worden gedaan op de uitzonderingsprocedure van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Ook de verwerende partij betwist overigens niet dat aan deze schorsingsvoorwaarde is voldaan.

VII. Ernst van het eerste middel

Standpunt van de partijen

10. In een eerste middel voert verzoekster onder meer de schending aan van artikel 115/6 van de Codex Secundair Onderwijs en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoekster betoogt vooreerst dat geen wettelijke basis bestaat voor het motief dat het bezwaarschrift onontvankelijk is wanneer ouders niet naar het oudercontact zijn gekomen.

Zij betwist voorts dat er geen overleg heeft plaatsgevonden tussen haar ouders en de directie. In haar e-mailbericht werd nochtans duidelijk aangegeven dat zijzelf én haar ouders niet akkoord waren met de klassenraadbeslissing en dat zij een gesprek aanvroegen. De vraag tot overleg werd dus wel degelijk door “de betrokken personen” gesteld. Het overleg is dan weer aan geen enkele vorm gebonden en nergens is bepaald wie bij dat overleg aanwezig moet zijn. Er moet een verslag van het gesprek opgesteld worden. Dat verslag ontbreekt en dus toont de verwerende partij ook niet aan dat de ouders niet aanwezig waren bij het overleg. Verzoekster vraagt zich af, op welk stuk de beroepscommissie

steunt om tot haar beslissing te komen. Bovendien mag van een redelijke, zorgvuldige directie verwacht worden, als zij meent dat het overleg niet correct heeft plaatsgevonden, dat zij de betrokken personen daarop attendeert.

11. De verwerende partij antwoordt dat de “betrokken personen” overeenkomstig artikel 123/15 VCSO slechts verhaalmogelijkheid hebben na een overleg als vermeld in artikel 115/6, § 4, VCSO.

De parlementaire bespreking van het ontwerp van decreet dat heeft geleid tot deze regel maakt duidelijk dat het overleg een voorwaarde is om de beroepsmogelijkheid te doen ontstaan en ook de Raad van State heeft dit vastgesteld.

Wat verstaan moet worden onder ‘betrokken personen’ in de zin van de Codex Secundair Onderwijs, wordt dan weer bepaald in artikel 3, 9°, VCSO: de minderjarige leerling is geen betrokken persoon. Dat betekent dat zij niet de vraag kan stellen tot overleg “(art. 115/6, § 4, 3°)” en dat het niet met haar is dat het overleg gevoerd moet worden “(art. 115/6 *in fine*)”. Deze handelingen zijn voorbehouden voor betrokken personen, *in casu* de ouders.

Het schoolreglement is in dezelfde zin geschreven:

“De beslissing van de delibererende klassenraad om een oriënteringsattest B of C toe te kennen, kan door je ouders worden betwist. Binnen een termijn van drie dagen, zaterdag, zondag, wettelijke en reglementaire feestdagen niet meegerekend, volgend op de dag waarop je rapport wordt uitgereikt, kunnen je ouders die deze beslissing betwisten, een persoonlijk onderhoud aanvragen met de directeur of zijn afgevaardigde om hun bezwaren kenbaar te maken.

Het rapport wordt uitgereikt de voorlaatste of laatste schooldag van juni. Leerlingen die een B-attest of C-attest behalen worden telefonisch op de hoogte gebracht.

[...]

Het is wel belangrijk te weten dat de beroepsprocedure pas kan worden opgestart als je ouders gebruik hebben gemaakt van hun recht op overleg met de directeur of zijn afgevaardigde, zoals hierboven onder punt 3.6.1. beschreven.”

De verwerende partij wijst erop dat 4 juli 2018 de uiterste datum was om het overleg aan te vragen. Verzoekster, niet vertegenwoordigd door haar ouders, vraagt op 29 juni 2018 via Smartschool een gesprek aan met de directie, doch enkel voor zichzelf, niet voor haar ouders. De directeur is ingegaan op de vraag van de leerling voor een gesprek. Enkel verzoekster, niet vergezeld door haar ouders, is aanwezig op het gesprek met de directeur:

“Dit is nog iets anders dan een vraag tot overleg in het kader van art. 115/6 Codex Secundair Onderwijs.

Dergelijk overleg is nooit aangevraagd en heeft nooit plaatsgevonden.

Het is dan ook niet in te zien waarom verzoekster verwacht van een niet aangevraagd overleg een uitnodiging en een verslag aan te treffen in het dossier.

Het is ook niet in te zien waarom de werkelijke ‘betrokken personen’ in de zin van de Codex Secundair Onderwijs, de ouders, er op moeten geattendeerd worden dat een overleg dat niet werd aangevraagd door deze betrokken personen, niet correct georganiseerd kan worden.

Verzoekster, niet vertegenwoordigd door haar ouders, is proces- en handelingsonbekwaam wegens minderjarigheid.

Verzoekster vraagt voor zichzelf een gesprek aan met de directeur. Waarom zij haar ouders (de betrokken personen) zou kunnen binden om dit gesprek aan te gaan, maakt verzoekster niet duidelijk.”

Beoordeling

12. Het beroep tegen de evaluatiebeslissing van de klassenraad wordt ingesteld overeenkomstig artikel 123/15 VCSO. Luidens artikel 123/15, § 3, VCSO wordt het beroep behandeld door een beroepscommissie en leidt het tot:

“1° hetzij de gemotiveerde afwijzing van het beroep op grond van onontvankelijkheid als:

a) de termijn voor indiening van het beroep, opgenomen in het school- of centrumreglement, is overschreden;

b) het beroep niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het school- of centrumreglement;

2° hetzij, nadat de beroepscommissie al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, de bevestiging van het oorspronkelijk evaluatieresultaat of de vervanging door een ander evaluatieresultaat. [...]”

In de voorliggende zaak heeft de behandeling van het beroep geleid tot een afwijzing op grond van onontvankelijkheid omdat, zo lijkt, het beroep “niet voldoet aan de vormvereisten opgenomen in het school- of centrumreglement”.

13. De beroepscommissie verklaart het beroep van verzoekster onontvankelijk, vooreerst, “omdat op geen enkel moment een ouder op het oudercontact of andere feedbackmomenten van de school aanwezig waren”.

Met verzoekster moet worden vastgesteld dat op het eerste gezicht geen enkele regelgeving bepaalt dat het afwezig blijven op oudercontacten of “andere feedbackmomenten” – wat daarmee ook bedoeld moge zijn – tot resultaat heeft dat een later in te stellen beroep tegen een ongunstige evaluatiebeslissing onontvankelijk is.

Het eerste motief lijkt derhalve niet deugdelijk.

14. De beroepscommissie stelt voorts dat “[d]e ouders [...] volgens de gebruikelijke procedures [werden] uitgenodigd”.

Voor zover deze opmerking betrekking heeft op het hiervóór besproken motief, lijkt het om dezelfde reden iedere relevantie te missen.

15. Ten slotte overweegt de beroepscommissie dat er “geen overleg [is] geweest tussen de ouders en de directeur, zoals de procedure voorschrijft. De ouders hebben niet tijdig een overleg aangevraagd of beroep aangetekend. De directeur heeft dus niet aan de ouders kunnen toelichten waarom er voor de leerling een C-attest werd opgesteld. Op het syntheseblad van de beslissing van de klasraad stond de beroepsprocedure vermeld”.

16. Zoals de verwerende partij terecht opmerkt, mogen de “betrokken personen” naar luid van artikel 123/15, § 1, tweede lid, VCSO slechts een

beroep instellen bij een beroepscommissie “na een overleg als vermeld in artikel 115/6, § 4”.

Artikel 115/6, § 4, VCSO bepaalt:

“§ 4. Als het evaluatieresultaat inhoudt dat aan de leerling niet de beoogde studiebekräftiging wordt toegekend, dan is de school of het centrum voor deeltijds beroepssecundair onderwijs ertoe gehouden:

1° aan de betrokken personen een schriftelijke motivering te geven;

2° de betrokken personen schriftelijk te verwijzen naar de mogelijkheid tot beroep met overeenkomstige procedure doch enkel mits voorafgaandelijk overleg, vermeld in 3°, te hebben gepleegd;

3° met de betrokken personen te overleggen op hun vraag.

Het overleg, bedoeld in 3°, vindt plaats tussen de directeur of zijn afgevaardigde en de betrokken personen binnen een redelijke termijn nadat die laatsten het evaluatieresultaat in ontvangst hebben genomen. Die termijn wordt in het school- of centrumreglement bepaald. Van het overleg wordt een schriftelijke neerslag gemaakt. Het overleg kan ertoe leiden dat de directeur of zijn afgevaardigde beslist om de klassenraad opnieuw te laten samenkomen. Nadat de klassenraad al dan niet aan de leerling bijkomende proeven of opdrachten heeft opgelegd, beslist diezelfde klassenraad om het oorspronkelijk evaluatieresultaat te bevestigen of door een ander evaluatieresultaat te vervangen. De betrokken personen nemen de beslissing om de klassenraad niet opnieuw te laten samenkomen, dan wel de beslissing van de klassenraad die opnieuw is samengekomen in ontvangst. Bij het niet in ontvangst nemen op de voorziene datum door de betrokken personen wordt de beslissing geacht te zijn ontvangen.”

Het overleg waarvan sprake moet dus, zo lijkt, worden gehouden met “de betrokken personen” en “op hun vraag”. Onder die “betrokken personen” dient te worden verstaan: “de personen die het ouderlijk gezag uitoefenen of in rechte of in feite de minderjarige leerling onder hun bewaring hebben of de meerderjarige leerling zelf” (artikel 3, 9°, VCSO).

17. Verzoekster verwijt de verwerende partij na te laten “enig stuk of bewijs bij te voegen waaruit de bewering blijkt dat de ouders niet bij het overleg aanwezig zouden zijn geweest”.

Als geen ander weet verzoekster wie er bij het gesprek met de directie op 3 juli 2018 aanwezig was en hoewel alles erop wijst dat verzoekster als

minderjarige leerling alleen als gesprekspartner met de directeur is opgetreden, acht zij het wel nodig om daarover in haar verzoekschrift mist te spuien. Een dergelijke manier van procederen getuigt van weinig respect voor de rechter. Het is één zaak te willen bepleiten dat een verondersteld gebrek in de procedure niet van aard is het beroep onontvankelijk te doen verklaren, een andere om daarover niet met open vizier te schrijven en te strijden.

Alleszins wordt voor het debat aangenomen dat verzoekster alléén aanwezig was op 3 juli 2018 tijdens het gesprek met de directeur, al was het maar omdat ook de moeder van verzoekster dit lijkt te bevestigen in haar beroepschrift.

18. Verzoekster is op het ogenblik van haar e-mailbericht van 29 juni 2018 en het gesprek met de directeur op 3 juli 2018 niet ontvoogd minderjarig; dit wordt althans niet betwist.

Uit het e-mailbericht van 29 juni 2018 van verzoekster valt op te maken dat zij de directeur wil ontmoeten “om te praten in verband met [haar] c-attest”. Evenzeer verklaart verzoekster dat zij een gesprek wil omdat zij “er niet mee akkoord [gaat]” en, zo preciseert zij, “[haar] ouders ook niet”. Verzoekster deelde ook mee dat zij de attestering “onterecht” vindt en daarvoor “[haar] argumenten” had.

Uit deze niet verkeerd te begrijpen bewoordingen moest de directeur, zo lijkt, alleszins afleiden dat het gesprek dat werd gevraagd niet volkomen vrijblijvend was, maar dat een overleg werd gevraagd in het kader van de verhaalmogelijkheden tegen een ongunstige evaluatiebeslissing.

Zulks zou, op het eerste gezicht, ertoe geleid moeten hebben, zoals het schoolreglement vereist, dat de directeur “[d]e datum van het gesprek [...] schriftelijk [meedeelt]” aan “[d]e ouders”. Mocht de overweging van de beroepscommissie dat “[d]e ouders [...] volgens de gebruikelijke procedures [wer-

den] uitgenodigd” betrekking hebben op dit overleg, dan lijkt ze derhalve niet met de waarheid te stroken.

19. Er moet voorts op het eerste gezicht worden aangenomen dat de directeur beter geplaatst is dan wie ook om precies te weten wat – en in dit geval vooral: door wie – gedaan kan worden tegen een voor de leerling ongunstige evaluatiebeslissing. Het viel dan ook aan die directeur toe, zo lijkt, om de e-mail van verzoekster te zien als de eerste stap in de betwisting van de evaluatiebeslissing – uit die e-mail blijkt, zoals gezien, *prima facie* dat verzoekster én haar ouders het niet eens zijn met het C-attest en dat zij daarvoor ook argumenten hebben – en derhalve de vastgestelde procedure met eerst het recht op overleg met de directeur op gang te brengen. Zoals van een zorgvuldig handelende directeur lijkt te mogen worden verwacht, had hij er verzoekster desgevallend op moeten wijzen dat volgens hem de regelgeving vereist dat de vraag om overleg te hebben formeel van (één van) haar ouders of hun lasthebber(s) moest uitgaan en dat het overleg ook met (één van) haar ouders of die lasthebber(s) moest plaatsvinden. De directeur heeft dat op het eerste gezicht niet gedaan in zijn communicatie met verzoekster om de afspraak vast te leggen en evenmin wordt beweerd, laat staan aangetoond dat hij dit tijdens het gesprek met verzoekster op 3 juli 2018 zou hebben gedaan. Nochtans zou dat laatste zeker zin hebben gehad, nu de verwerende partij in haar nota zelf aangeeft dat “4 juli [...] de uiterste datum [is] om het overleg aan te vragen”.

Zo stellig als de verwerende partij thans in de procedure voor de Raad van State is in haar uiteenzetting dat verzoekster “proces- en handelingsonbekwaam [is] wegens minderjarigheid” en hoe en door wie het overleg moest worden aangevraagd en met wie het moest plaatsvinden, zo passief lijkt de directeur te zijn gebleven bij het op weg zetten van verzoekster met haar klacht.

20. Door zo te handelen – en los van de vraag welke partij het bij de interpretatie van het schoolreglement en de Codex bij het rechte eind heeft – heeft de directeur *prima facie* het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden. De beroeps-

commissie vermocht derhalve het bezwaarschrift van verzoekster evenmin om die reden als onontvankelijk af te doen.

21. Het eerste middel is in de aangegeven mate ernstig.

22. Er is dan ook voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de beroepscommissie van scholengroep 25 van het Gemeenschapsonderwijs van 28 augustus 2018, waarbij het beroep van Simran Singh onontvankelijk wordt verklaard.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 13 september 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren