

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 242.220 van 14 augustus 2018
in de zaak A. 225.715/XII-8586**

In zake: de NV STUDIEBUREAU HAEGEBAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Demaegdt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Filips de Goedelaan 11
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF
STADSONTWIKKELING KNOKE-HEIST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Carlos De Wolf
kantoor houdend te 9680 Maarkedal
Etikhovestraat 6
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Charlotte De Wolf

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 18 juli 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Directiecomité van het Autonoom Gemeentebedrijf Stadsontwikkeling Knokke-Heist [...] van [2] juli 2018 betreffende de niet-gunning van de opdracht riolering-, wegenis- en landschapsonwerp van het stadslandschap te [Westkapelle aan de nv Studiebureau Haegebaert]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 augustus 2018, om 11.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elke Croppen, die *loco* advocaat Paul Demaegdt verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Carlos De Wolf, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur-generaal Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een opdracht van diensten uit met als voorwerp “riolering-, wegenis- en landschapsontworp stadslandschap Westkapelle”.

Op de opdracht is het bijzonder bestek AGSO/2018/P21-108 van toepassing. De gunningswijze is de openbare procedure.

Onder punt I.5 “Uitsluitingsgronden en kwalitatieve selectie” wordt in het bestek bepaald dat de inschrijver het ingevulde Uniform Europees Aanbestedingsdocument (hierna: UEA) voorlegt, dat bestaat uit een bijgewerkte eigen verklaring en dat door de aanbestedende overheid als voorlopig bewijs wordt aanvaard ter vervanging van door overheidsinstanties of derden afgegeven documenten of certificaten die bevestigen dat de betrokken inschrijver zich niet bevindt in een van de uitsluitingssituaties als bedoeld in de artikelen 67 tot 69 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ en dat hij voldoet aan de toepasselijke selectiecriteria als vastgesteld overeenkomstig artikel 71 van deze wet.

‡BEISPAEAE-BDEFIIV‡

Het bestek legt als selectiecriteria onder meer op dat minstens een lid van het ontwerpteam in het bezit is van een diploma landschapsarchitect, ook één in het bezit van een diploma architect en ingeschreven op de tabel van de Orde van Architecten, of dat een verbintenis wordt aangegaan met een landschapsarchitect, respectievelijk architect.

In artikel I.6 “Vorm en inhoud van de offerte” wordt aan de inschrijver gevraagd om bij onderaanneming in de offerte te vermelden welk gedeelte van de opdracht hij voornemens is in onderaanneming te geven en welke onderaannemers hij voorstelt, indien deze gekend zijn.

Als gunningscriteria – artikel I.10 – gelden “Prijs” met een gewicht van 40 en “Duurzaam ontwerpen” met een gewicht van 60.

3.2. De opdracht wordt bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen op 17 april 2018 en in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie op 19 april 2018.

De uiterste datum voor het indienen van de offertes wordt bepaald op 23 mei 2018.

3.3. Een nieuwe aankondiging wordt op 29 mei 2018 bekendgemaakt in het Bulletin der Aanbestedingen en op 30 mei 2018 in het Supplement op het Publicatieblad van de Europese Unie.

De uiterste datum voor het indienen van de offertes wordt verschoven naar 31 mei 2018 wegens “performantieproblemen op het internet-platform”. Bijkomend wordt vermeld dat de reeds opgeladen offertes wel geldig blijven.

3.4. Op datum van 31 mei 2018 worden twee processen-verbaal van opening opgesteld. De volgende vijf kandidaten hebben tijdig een offerte ingediend: de nv Evolta Engineers, het studiebureau Steven Buyens, de nv Studiebureau Haegebaert bv, dit is de verzoekende partij, de nv Tractebel Engineering en de nv VK Engineering.

‡BEISPAEAE-BDEFIIV‡

3.5. Op 22 juni 2018 wordt een verslag van nazicht opgesteld. Hieruit blijkt dat de verzoekende partij niet wordt geselecteerd om de volgende reden:

“Ontbreken van het Uniform Europe[er]s Aanbestedingsformulier (UEA) van één van de onderaannemers, waarop de dienstverlener beroep doet om te voldoen aan de technische selectie-eis ‘bewijs van inschrijving op de tabel van orde van Architecten’.

De dienstverlener dient een offerteformulier in waarop hij aangeeft dat er onderaannemers worden aangewend, met name :

voor het gedeelte van de opdracht landschapsarchitectuur, Vormadvies Comm. V. uit Brugge

voor het gedeelte van de opdracht Architect, Katelijne Poelaert.

De dienstverlener dient een UEA in, waarbij hij volgende antwoorden geeft op de vragen:

Deel II - Afdeling A: Neemt de onder[...]nemer samen met anderen deel aan de aanbestedingsprocedure? - Ja

Als verduidelijking op het positief antwoord, vermeldt het UEA-formulier: ‘Zorg ervoor dat de overige betrokkenen een afzonderlijk UEA-formulier indienen.’

Deel II - Afdeling C: Doet de ondernemer een beroep op de draagkracht van andere entiteiten om te voldoen aan de selectiecriteria van deel IV en de (eventuele) criteria en regels van afdeling V? – Neen

Het negatieve antwoord op deze vraag is in strijd met het antwoord op de voorgaande vraag. Had hij daarentegen correct positief geantwoord, dan zou het elektronisch UEA-formulier er hem nogmaals op gewezen hebben, dat voor elk van de betrokken entiteiten een afzonderlijk UEA-formulier verstrekt moet worden.

Uit de bij de offerte gevoegde documenten, en uit antwoorden op het UEA-formulier, blijkt nochtans duidelijk dat de dienstverlener op twee andere ondernemers beroep doet, om te kunnen voldoen aan de selectiecriteria inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid.

Het bestek eist immers:

- diploma van landschapsarchitect: Er wordt vereist dat minstens een lid van het ontwerpteam in het bezit is van een diploma van landschapsarchitect, of dat een verbintenis wordt aangegaan met een landschapsarchitect.

- Het bewijs van inschrijving op de tabel van de Orde van Architecten of van inschrijving op een gelijkaardige officiële lijst in een andere lid-staat van de Europese Gemeenschap van één of meerdere perso(o)nen die deel zal (zullen) uitmaken van het ontwerpteam (origineel attest of een voor eensluidend verklaard afschrift, maximum 1 jaar oud).

Er wordt vereist dat minstens een lid van het ontwerpteam in het bezit is van een diploma architect, ingeschreven op de tabel van de Orde van Architecten, of dat een verbintenis wordt aangegaan met een architect. Bij de offerte worden volgende documenten gevoegd: bewijs van inschrijving op de tabel van de Orde van Architecten.

Van de onderaannemer Katelijne Poelaert wordt noch een Uniform Europees Aanbestedingsdocument, noch een attest van de Orde van Architecten toegevoegd.

Op grond van art. 12 van het Koninklijk Besluit van 14 januari 2013, wordt de dienstverlener geweerd.”

De andere inschrijvers worden geselecteerd en hun offertes worden regelmatig bevonden. Na een vergelijking van de offertes aan de hand van de gunningscriteria wordt voorgesteld de opdracht te gunnen aan de nv VK Engineering.

3.6. Op 2 juli 2018 beslist de verwerende partij om het verslag van nazicht goed te keuren en de opdracht te gunnen aan de nv VK Engineering.

De verzoekende partij wordt in kennis gesteld van deze beslissing. Het gunningsverslag wordt aan haar meegedeeld.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. De verzoekende partij heeft een “replieknota” ingediend.

Het procedurereglement kort geding voorziet niet in de mogelijkheid tot het indienen van dergelijke nota. Er wordt dan ook enkel rekening mee gehouden in zoverre ze de neerslag vormt van hetgeen ter terechtzitting is gepleit.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. Vooralsnog bestaat er geen noodzaak om over de door de verwerende partij opgeworpen ontvankelijkheidsexceptie uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zou alleen nodig zijn indien de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Schorsingsvoorwaarden

6.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

6.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Uiteenzetting van het eerste middel

7. De verzoekende partij voert de schending aan van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel,

inzonderheid de deskundige voorlichting en informatieplicht, het gelijkheidsbeginsel en het transparantiebeginsel.

De verzoekende partij merkt op dat de aanbestedende overheid de potentiële inschrijvers voorafgaandelijk onvoldoende heeft geïnformeerd over de gunningscriteria en vooral over de uitsluitingsgronden.

Zo wijst zij erop dat nergens in het bestek uitdrukkelijk wordt vermeld dat men zou worden uitgesloten van gunning wanneer de onderaannemers op wie men beroep zou doen, zouden nalaten om eveneens een UEA voor te leggen. Deze informatie kon enkel worden verkregen wanneer men de volgens de aanbestedende overheid correcte optie had aangevinkt. De verzoekende partij meent dat deze informatie dermate essentieel is voor het correct en volledig kunnen indienen van een offerte, dat deze voorafgaandelijk bij de uitsluitingsgronden had moeten worden meegegeven aan de potentiële inschrijvers.

Zelfs wanneer de verzoekende partij het juiste antwoord zou hebben aangevinkt en zij er misschien attent op zou zijn gemaakt dat ook voor de onderaannemers een UEA diende te worden voorgelegd, dan nog zou hierbij niet uitdrukkelijk zijn aangegeven dat dit effectief een uitsluitingsgrond betrof. Het bestek voorziet uitdrukkelijk in een beroep op onderaannemers, doch geeft daarbij niet aan dat er ook voor hen een verplichting tot het bijvoegen van een UEA bestaat.

Voorts is er volgens de verzoekende partij “ook nog om een andere reden sprake van een schending van het gelijkheidsbeginsel tussen de verschillende inschrijvers”. De nv VK Engineering, aan wie de opdracht werd gegund, heeft immers twee offertes ingediend, “hetgeen strijdig is met de geldende reglementering. Immers het bestek vermeldt zelfs uitdrukkelijk dat ‘Varianten’ en ‘Opties’ niet zijn voorzien noch zijn toegelaten [...]”. Ten aanzien van de overige inschrijvers is er momenteel geen enkele garantie, noch transparantie dat er geen wijzigingen werden aangebracht tussen beide inschrijvingen”.

Ten slotte betoogt zij dat de inschrijver wordt gevraagd om een coëfficiënt op te geven op de KVIV-formule, maar dat “geen referentiejaar van de
‡BEISPAEAE-BDEFIIV‡

KVIV-formule [wordt] opgegeven waardoor de percentages bijzonder ver uit elkaar kunnen liggen wanneer de inschrijvers gebruik maken van een ander referentiejaar. Bovendien kan de coëfficiënt zowel gedeeld als vermenigvuldigd worden, doch dit staat geenszins vermeld in de aanbestedingsdocumenten”.

B. Uiteenzetting van het tweede middel

8. De verzoekende partij voert de schending aan van artikel 34 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 ‘plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren’ (hierna : koninklijk besluit plaatsing 2017)

Zij acht dit artikel geschonden doordat de aanbestedende overheid aanvoert dat de verzoekende partij een vergissing zou hebben begaan bij het beantwoorden van de vragen in het UEA, waardoor zij op twee vragen twee tegenstrijdige antwoorden heeft gegeven. Volgens de verzoekende partij is het echter overduidelijk dat het om een materiële vergissing gaat waarbij de verzoekende partij de verkeerde optie heeft aangevinkt in het antwoord op de tweede vraag en duidelijk uit de overige gegevens die in de offerte werden verstrekt, blijkt dat dit niet de bedoeling kon zijn.

De verwerende partij had bijgevolg vooraf toepassing moeten maken van het voormelde artikel 34 betreffende de verbetering door de aanbestedende overheid van rekenfouten en zuiver materiële fouten in de offertes en deze fout moeten verbeteren, minstens voorafgaandelijk nagaan wat de werkelijke bedoeling van de verzoekende partij was.

C. Uiteenzetting van het derde middel

9. De verzoekende partij voert de schending aan van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald de redelijkheidsnorm, inzonderheid het evenredigheidsbeginsel.

Zij meent dat die schending voorhanden is “[d]oordat geen enkele andere redelijke overheid tot een dergelijke beslissing zou zijn gekomen en verzoekster onmiddellijk zou uitsluiten zonder om verduidelijking te vragen
‡BEISPAEAE-BDEFIIV‡

omtrent de materiële fout in de offerte en/of eventueel tot verbetering over te gaan”.

D. Gezamenlijke beoordeling van de grieven in verband met het UEA

10. Artikel 73, § 1, eerste lid, van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet overheidsopdrachten 2016) lijkt formeel te vereisen dat “[o]p het ogenblik van de indiening” van de aanvragen tot deelneming of de offertes naargelang het geval, het ingevulde UEA wordt voorgelegd. Deze bestaat uit een “bijgewerkte eigen verklaring” die bevestigt “dat de betrokken kandidaat of inschrijver aan alle hierna vermelde voorwaarden voldoet :

1° hij bevindt zich niet in een van de situaties als bedoeld in de artikelen 67 tot 69, waardoor kandidaten of inschrijvers kunnen of moeten worden uitgesloten;

2° hij voldoet aan de toepasselijke selectiecriteria als vastgesteld overeenkomstig artikel 71;

3° hij voldoet, indien van toepassing, aan de objectieve regels en criteria voor de beperking van het aantal kandidaten, als vastgesteld overeenkomstig artikel 79”.

Artikel 73, § 1, tweede lid, van deze wet bepaalt voorts dat “[i]ndien de ondernemer overeenkomstig artikel 78 een beroep doet op de draagkracht van andere entiteiten [...] het Uniform Europees Aanbestedingsdocument ook de in het eerste lid genoemde gegevens [bevat] ten aanzien van die entiteiten”.

11. Artikel 38 van het koninklijk besluit plaatsing 2017, schrijft voor dat het UEA op het ogenblik van de indiening van de offerte “overeenkomstig artikel 73 van de wet” wordt voorgelegd.

Artikel 76, § 1, vierde lid, 2°, van dit koninklijk besluit beschouwt voorts de niet-naleving van het vereiste vervat in onder meer het voormelde artikel 38 als een substantiële onregelmatigheid “voor zover [die artikelen] verplichtingen bevatten ten aanzien van de inschrijvers”.

Artikel 76, § 3, van dit koninklijk besluit bepaalt dat wanneer wordt gebruikgemaakt van een openbare of niet-openbare procedure, de aanbestedende overheid een substantieel onregelmatige offerte nietig verklaart.

Aldus lijkt een aanbestedende overheid verplicht de offerte van een inschrijver te weren wegens het ontbreken van het rechtens vereiste UEA.

Artikel 73, § 1, eerste lid, van dit koninklijk besluit bepaalt voorts, dat wanneer een ondernemer zich eventueel en voor een welbepaalde opdracht beroept op de draagkracht van andere entiteiten met betrekking tot de criteria inzake economische en financiële draagkracht en de criteria inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid, hij aantoont dat hij zal kunnen beschikken over de nodige middelen, met name door overlegging van een verbintenis daartoe van deze andere entiteiten.

Overeenkomstig artikel 73, § 1, tweede lid, van dit koninklijk besluit dient de aanbestedende overheid overeenkomstig de artikelen 73 tot 76 van de wet na te gaan of de entiteiten op wier draagkracht een ondernemer zich wil beroepen, aan de selectiecriteria voldoen en of voor hen uitsluitingsgronden bestaan.

Overeenkomstig artikel 73, § 2, van dit koninklijk besluit dient de kandidaat of de inschrijver, wanneer hij beroep doet op de draagkracht van andere entiteiten als bedoeld in paragraaf 1, te antwoorden op de vraag bedoeld in deel II, C, van het in artikel 38 bedoeld UEA. Hij vermeldt tevens voor welk deel van de opdracht hij beroep doet op deze draagkracht, alsook welke andere entiteiten hij voorstelt.

In het verslag aan de Koning (*Belgisch Staatsblad* 9 mei 2017, 55.375) bij het voormelde artikel 73 van dit koninklijk besluit wordt verduidelijkt dat voor een derde op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan een afzonderlijke UEA moet worden ingediend, wat overigens volledig in de lijn ligt met de gebruiksaanwijzing opgenomen als bijlage 1 bij de uitvoeringsverordening (EU) 2016/7 van de Commissie van 5 januari 2016 ‘houdende een standaard-

formulier voor het Uniform Europees Aanbestedingsdocument', bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie van 6 januari 2016, L 3/20.

12. De verzoekende partij voegt bij haar offerte een ingevuld UEA voor haarzelf en haar onderaannemer, de cv Vormadvies, maar niet voor de tweede onderaannemer Katelyne Poelaert, alhoewel zij zich, zoals zij bevestigt in het verzoekschrift, ook op de draagkracht van deze laatste beroept om te voldoen aan de selectiecriteria, inzonderheid het bewijs van inschrijving op de tabel van de Orde van Architecten.

De verzoekende partij heeft in het UEA in deel II, A *sub* "Neemt de ondernemer samen met anderen deel aan de aanbestedingsprocedure" "Ja" geantwoord en vervolgens onder "b) Vermeld de identiteit van de andere ondernemers die gezamenlijk aan de aanbestedingsprocedure deelnemen" verwezen naar "Vormadvies + Katelijne Poelaert". In deel II, C *sub* "Doet de ondernemer een beroep op de draagkracht van andere entiteiten om te voldoen aan de selectiecriteria van deel IV en de (eventuele) criteria en regels van onderstaande afdeling V" heeft zij echter "Nee" geantwoord.

Aldus lijkt het UEA op dat vlak onjuist te zijn ingevuld. Artikel 73, § 2, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 legt nochtans op aan te geven in deel II, C, van het UEA of de inschrijver zich beroept op de draagkracht van andere entiteiten met betrekking tot de criteria inzake economische en financiële draagkracht en de criteria inzake technische bekwaamheid en beroepsbekwaamheid. Voor de architecte Katelyne Poelaert heeft de verzoekende partij echter, zoals reeds vermeld, geen UEA voorgelegd, zoals gevraagd in het UEA dat zij voor haarzelf heeft ingevuld, noch bevatten de ingediende UEA's enige informatie aangaande de uitsluitingsgronden en de selectiecriteria ten aanzien van de architecte Katelyne Poelaert op wiens draagkracht een beroep wordt gedaan, zoals nochtans wordt vereist door het voormelde artikel 73, § 1, tweede lid, wet overheidsopdrachten 2016.

13. Met betrekking tot deze derde, Katelyne Poelaert, ligt er aldus geen verklaring voor dat deze zich niet bevindt in één van de uitsluitingssituaties.

In die zin lijkt de aanbestedende overheid op grond alleen reeds van deze vaststelling te hebben mogen besluiten tot de niet-selectie van de verzoekende partij.

In tegenstelling tot wat de verzoekende partij doet gelden, heeft de aanbestedende overheid aldus geen aanvullende vereiste gesteld die niet was opgenomen in de aankondiging. Immers werd in de aankondiging bepaald dat de inschrijvers het door hen ingevulde UEA dienden voor te leggen. Het lijkt daarbij op het eerste gezicht niet noodzakelijk dat in de aankondiging uitdrukkelijk wordt vermeld dat indien een beroep wordt gedaan op de draagkracht van een derde, het UEA ook diezelfde inlichtingen met betrekking tot deze derde dient te bevatten, aangezien dit uitdrukkelijk volgt uit de toepasselijke bepalingen van de voormelde wet overheidsopdrachten 2016, het koninklijk besluit plaatsing 2017 samen met de voormelde uitvoeringsverordening (EU) 2016/7.

De verzoekende partij voegde trouwens wel een afzonderlijke UEA voor de cv Vormadvies, zodat zij bezwaarlijk kan aanvoeren niet op de hoogte te zijn geweest van deze verplichting.

Dat er in elk geval geen sprake is van een verplichte of facultatieve uitsluitingsgrond, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat er voor Katelyne Poelaert geen verklaring voorligt dat deze zich niet bevindt in één van de uitsluitingssituaties en ook niet dat zij voldoet aan de toepasselijke selectiecriteria.

14. Anders dan de verzoekende partij het voorts ziet, lijkt het, gelet op de op het eerste gezicht duidelijke voormelde bepalingen inzake de UEA-verplichtingen, niet vereist dat het bestek uitdrukkelijk in een sanctie voorziet wanneer op het ogenblik van de indiening van de offertes geen UEA voorligt overeenkomstig artikel 73 van de wet. Overigens mag hier de vraag worden gesteld of de verwerende partij hoe dan ook geen toepassing moet maken van het voormelde artikel 76, §§ 1 en 3, koninklijk besluit plaatsing 2017 nu de verzoekende partij geen correcte UEA voor haarzelf noch een UEA voor Katelyne Poelaert heeft ingediend.

15. Evenmin wordt *prima facie* aangetoond dat er voor de aanbestedende overheid een verplichting bestond om de verzoekende partij de mogelijkheid te bieden dit te regulariseren.

In haar replieknota erkent de verzoekende partij dat het standpunt van de verwerende partij in haar nota dat er geen enkele wettelijk verplichting op haar rust om de verzoekende partij de gelegenheid te bieden de offerte recht te zetten en te corrigeren door het alsnog bijbrengen van het bewijs van inschrijving van architecte Poelaert op het Tableau van de Orde van Architecten, *sensu stricto* klopt, maar betwist zij dat dit in strijd zou zijn met het gelijkheidsbeginsel dat van toepassing is in openbare aanbestedingsprocedures.

Daargelaten het feit dat zij dit niet aanvoerde in het verzoekschrift en dat zij dit inschrijvingsbewijs niet voorlegt, blijft de vaststelling inzake het ontbreken van de UEA-gegevens betreffende uitsluitingsgronden en selectiecriteria ten aanzien van deze onderaannemer.

16. De vraag of de hiervoor vermelde verkeerde invulling van het UEA van de verzoekende partij een zuiver materiële fout is in de zin van artikel 34 van het koninklijk besluit plaatsing 2017, zoals aangevoerd in het tweede middel, lijkt voorts niet relevant aangezien, zelfs indien dit zo zou zijn, dit geen afbreuk doet aan de vaststelling dat er geen UEA voorligt dat de gegevens bevat ten aanzien van Katelyne Poelaert dat deze zich niet bevindt in één van de uitsluitingssituaties en dat zij voldoet aan de toepasselijke selectiecriteria.

De verzoekende partij lijkt bijgevolg geen belang te hebben bij het tweede middel, nog daargelaten de vraag of dit artikel 34, dat is opgenomen onder hoofdstuk 5, getiteld “Verbetering van fouten en nazicht van prijzen of kosten”, niet veeleer specifiek betrekking lijkt te hebben op de financiële gegevens die in de offertes zijn opgenomen.

17. Het derde door de verzoekende partij aangevoerde middel lijkt, zoals de verwerende partij aanvoert, te steunen op het tweede door haar aangevoerde middel, namelijk dat er sprake is van een materiële fout die met

toepassing van artikel 34 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 diende te worden rechtgezet, en is om dezelfde redenen niet ernstig.

18. Het hier besproken eerste onderdeel van het eerste middel, alsook het tweede en derde middel, die alle het UEA betreffen, zijn niet ernstig.

E. Beoordeling van de overige onderdelen van het eerste middel

19. In het eerste middel acht de verzoekende partij daarnaast “nog om een andere reden” het gelijkheidsbeginsel geschonden, namelijk dat de nv VK Engineering, aan wie de opdracht werd gegund, twee offertes zou hebben ingediend, “hetgeen strijdig is met de geldende reglementering”.

Daargelaten de vraag naar haar belang bij dit onderdeel, lijkt het te gaan om twee identieke exemplaren van één offerte, zoals de verwerende partij uiteenzet. De indiening van een offerte door middel van twee identieke ondertekende exemplaren, geïdentificeerd aan de hand van dezelfde Hash-code, lijkt op het eerste gezicht geen inbreuk op het verbod van de indiening van een meervoudige offerte omdat, zo lijkt, de dan gevolgde handelwijze geen ongelijkheid onder de inschrijvers teweegbrengt. De verzoekende partij betwist dit ook niet in haar replieknota.

20. Ten slotte betoogt de verzoekende partij in het kader van het eerste middel nog dat de inschrijver wordt gevraagd om een coëfficiënt op te geven op de KVIV-formule, maar dat “geen referentiejaar van de KVIV-formule [wordt] opgegeven waardoor de percentages bijzonder ver uit elkaar kunnen liggen wanneer de inschrijvers gebruik maken van een ander referentiejaar. Bovendien kan de coëfficiënt zowel gedeeld als vermenigvuldigd worden, doch dit staat geenszins vermeld in de aanbestedingsdocumenten”.

De verzoekende partij lijkt belang te hebben bij deze grief die, indien ernstig, tot gevolg zou kunnen hebben dat de opdracht aan niemand mocht worden gegund.

De verzoekende partij toont hier echter *prima facie* niet voldoende concreet aan dat de bepaling in de inventaris om voor de opmaak van het ontwerp, het aanbestedingsdossier en de leiding der werken prijs op te geven “tegen een coëfficiënt van het KVIV-tarief – barema I – klasse 1” onvoldoende duidelijk zou zijn en een inschrijver niet toeliet met kennis van zaken in te schrijven of de offertes niet vergelijkbaar te maken. Zo blijkt uit het verslag van nazicht dat alle inschrijvers op eenzelfde manier een coëfficiënt opgaven en lijkt het voor de hand liggend dat, tenzij andersluidende bepaling, het meest recente KVIV-tarief wordt bedoeld.

De verzoekende partij gaat in haar replieknota ook niet in op het gelijkaardig verweer van de verwerende partij in haar nota. In ieder geval blijkt dat die formulering ook de verzoekende partij zelf niet belette om zonder enige vraag of opmerking daaromtrent de inventaris in te vullen.

21. De overige onderdelen van het eerste middel zijn niet ernstig.

VIII. Besluit

22. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

Het is passend, gelet op het ingediende beroep tot nietigverklaring en het daaropvolgende nog noodzakelijke procedureverloop, de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 14 augustus 2018, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Pierre Barra