RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 242.170 van 31 juli 2018
in de zaak A. 218.914/IX-8853

In zake: de VRIJE UNIVERSITEIT BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Hofströssler
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de VZW VLAAMSE UNIVERSITEITEN EN HOGESCHOLEN RAAD
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 april 2016, strekt tot de nietigverklaring van:

> "1. de beslissing van de Interne Beroepscommissie Visitatierapporten van de VLUHR van 29 januari 2016, waarbij deze het beroep ingesteld door [de Vrije Universiteit Brussel] tegen het visitatierapport evaluatie notariaat de dato 1 september 2015 (tweede terugmelding) ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard […].
> En, voor zover als nodig ingevolge de benaarstigde annulatie en schorsing van de beslissing van 29 januari 2016;
> 2. de beslissing van de visitatiecommissie van de VLUHR de dato 1 september 2015 over de tweede terugmelding van de onderwijsvisitatie notariaat: een onderzoek naar de kwaliteit van de master in het notariaat van de Vrije Universiteit Brussel houdende het eindoordeel onvoldoende omtrent de generieke kwaliteitswaarborg 3 – Gerealiseerd eindniveau, […] die door de beslissing

van de Interne Beroepscommissie Visitatierapporten van de VLUHR van 29 januari 2016 niet werd vernietigd."

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 235.233 van 27 juni 2016 stelt de Raad van State de afstand vast van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen.

De verzoekende partij heeft een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Jurgen Neuts heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 6 april 2018.

Op 4 juni 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*quater* van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag stelt de auditeur-verslaggever dat hij sinds de tweede helft van september 2017 meermaals contact genomen heeft met de raadsman van de verzoekende partij – aanvankelijk telefonisch, vervolgens per e-mail – om te peilen naar de belangstelling of het belang van de verzoekende partij bij haar beroep.

Omdat een antwoord uitbleef, heeft de auditeur-verslaggever op 23 februari 2018 een aangetekende brief gericht aan de raadsman van de verzoekende partij, waarvan de inhoud hierna *in extenso* is weergegeven:

> "Sinds de tweede helft van september 2017 vraag ik u om mij, gelet op de ontwikkelingen in de beide zaken, mee te delen of uw cliënte nog belangstelling vertoont in de beide beroepen en, wanneer dat zo zou zijn, waarin uw cliënte haar belang nog gelegen ziet.
> Ik heb u daarover aanvankelijk telefonisch gecontacteerd, met de uitdrukkelijke vraag of ik daarover een brief diende te sturen. U deelde mij toen mee dat dit niet hoefde en dat u uw cliënte zou bevragen.
> Het duurde vervolgens tot ongeveer midden december vooraleer u opnieuw contact zocht met mijn ambt, ondanks meerdere telefonische oproepen van mijn kant naar uw kantoor. In een e-mail van 13 december 2017 deelde uw secretaresse mee:
>
> > 'Als bijlage de documenten zoals beloofd.
> > Gelieve ons te verontschuldigen voor de vertraging.'
>
> Daarop heb ik, op 14 december 2017, als volgt geantwoord:
>
> > 'Dank voor het toezenden van de nieuwe beslissingen.
> > Mijn vragen of uw cliënte in het licht van die nieuwe beslissingen nog steeds aandringt op verdere behandeling van de zaken, en – in bevestigend geval – welk belang zij daarbij nog meent te hebben, blijven voorlopig onbeantwoord.
> > Mag ik u vragen mij per kerende het standpunt van uw cliënte daaromtrent te bezorgen?'
>
> Omdat uw reactie uitbleef heb ik u vervolgens op 5 februari 2018 opnieuw aangeschreven met een e-mail met volgende inhoud:
>
> > 'Ik breng u onderstaand bericht in herinnering.
> > Het is sinds de tweede helft van september dat ik u vraag om mij de nodige inlichtingen te bezorgen. Pas op 13 december 2017 maakte u mij stukken over en u liet na te antwoorden op mijn vragen in verband met de belangstelling c.q. het belang van uw cliënte.
> > Bij gebrek aan antwoord binnen de week, ga ik over tot de redactie van het auditoraatsverslag, waarin de niet-medewerking met het auditoraat aan de orde zal zijn.'

Daarop ontving ik evenmin enige reactie.
Op 21 februari 2018 zocht ik opnieuw telefonisch contact met uw kantoor. U was niet bereikbaar.
Voor alle duidelijkheid geef ik u – dit keer per aangetekende brief – te kennen dat bij gebrek aan antwoord op bovenstaande vragen binnen de week, ik verslag zal opmaken in de beide zaken, waarbij ik zal vaststellen dat uw cliënte geen blijk heeft gegeven van een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor de door haar ingeleide beroepen en dat zij de gevolgen van haar gebrek aan medewerking met de rechter moet dragen."

De raadsman van de verzoekende partij heeft deze brief volgens de e-Tracker ontvangen op 26 februari 2018.

Daarop mocht de auditeur-verslaggever nog altijd geen antwoord krijgen.

Een en ander doet de auditeur besluiten:

"Wil een verzoekende partij haar belang bij het ingestelde beroep bewaren, dan moet zij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag voorts het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht. Wanneer aan haar vragen worden gesteld in verband met haar belangstelling voor de zaak en haar belang bij het beroep, moet zij daarover een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen. Door deze e-mails en de aangetekende brief desalniettemin onbeantwoord te laten en aldus de rechter haar medewerking te onthouden, geeft de verzoekende partij blijk van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het door haar ingediende beroep. De auditeur-verslaggever is van oordeel dat ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij niet doet blijken van het door de wet vereiste actueel belang en dat het beroep niet langer ontvankelijk is."

Aldus wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep

wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 31 juli 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Geert Van Haegendoren**