

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK
VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

nr. 242.148 van 26 juli 2018
in de zaak A. 225.651/XII-8582

In zake: de bvba DIDAKTA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jana Kaesemans
kantoor houdend te 1730 Asse
Brusselsesteenweg 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de scholengroep Impact
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Fransen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 juli 2018, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing dd. 26.06.2018 van de Scholengroep Impact [...] waarbij de overheidsopdracht voor ‘aankoop van tafels en stoelen voor het KTA Brugge’, wordt gegund aan BVBA Balco Belgium en de inschrijving van BVBA Didakta wordt geweerd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 24 juli 2018, om 11.00 uur.

Staatsraad Johan Bovin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jana Kaesemans, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Jan Fransen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Thomas Maes heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Het Gemeenschapsonderwijs - Scholengroep Impact schrijft op 8 juni 2018 een opdracht uit voor de levering van 550 tafels en 1100 stoelen voor het Koninklijk Technisch Atheneum Brugge.

De gekozen gunningswijze is de onderhandelingsprocedure zonder bekendmaking. De economisch meest voordelige offerte wordt gekozen. De gunningscriteria in afnemende mate van belang zijn: prijs en kwaliteit.

3.2. De “minimale vereisten” zijn: 550 leerlingentafels en 1100 stapelbare ophangstoelen. De “technische vereisten” worden door verwerende partij omschreven als volgt:

“Tafels:

- * Tafelblad: min. 130x50 cm, gemelamineerd langs 2 zijden; dikte 21 mm +/- 2 mm; kleur: beuk
- * Hoogte: 76 cm
- * Onderstel: metaal
- * Tashaken

Stoelen:

- * Ophangbaar
- * Zitting en leuning min. 8 mm dik; hout of multiplex
- * Dikte kader: minimum 2 mm
- * Zithoogte: 46 cm”.

De offertes dienen uiterlijk op 13 juni 2018 te worden ingediend.

3.3. De drie firma's die werden uitgenodigd, zijnde de bvba Didakta -de verzoekende partij-, de bvba Balco en de nv Vanerum, dienen een offerte in.

3.4. In het gunningsverslag van 26 juni 2018 worden de ingediende offertes beoordeeld als volgt:

“- ontvankelijkheid;
de Variante offerte van Vanerum voldeed niet aan de minimale vereisten:
geen tashaken aan de banken.
- fiscale en sociale verplichtingen; (enkel gekozen offerte)
De gekozen inschrijver voldeed aan zijn fiscale en sociale verplichtingen.
- evaluatie;
De offertes werden gerangschikt op prijs, dit gaf het volgende resultaat:
Didakta: 66759.62
Balco: 71694.32
Vanerum: 79726.90 (zonder tashaken aan banken)
Vanerum 2: 81723.40
Enkele verschillen waar we rekening mee hebben gehouden.
De offerte van Balco biedt 30 jaar garantie, de andere maximaal 10 jaar, indien vermeld.
De tafels uit de offerte van Didakta lijken minder comfortabel, wegens het ondersteund frame in het midden (stoten knie).
Bij de andere offertes is die steun aan de achterkant van de tafel.
De offerte van Vanerum lijkt beter qua ergonomie van de stoelen.
Besluit:
De offerte van Balco en Vanerum worden het best gerangschikt op het criterium kwaliteit.
De offerte van Didakta wordt het minst goed gerangschikt op het criterium kwaliteit.
Rekening gehouden met zowel de prijs als de kwaliteit, wordt voor de offerte van Balco gekozen.
- onderhandelingen;
Er werden geen onderhandelingen gevoerd
D. Besluit en voorstel
De offerte van de volgende inschrijver is niet ontvankelijk:
Variante offerte van Vanerum
De offerte van volgende inschrijvers is niet gekozen:

- Didakta
- Vanerum

Het voorstel van het beoordelingsteam is om de opdracht te gunnen aan: BALCO”.

3.5. Met een gemotiveerde gunningsbeslissing van dezelfde datum wordt de opdracht gegund aan de bvba Balco Belgium op grond van de overweging “dat de motivering en het besluit van het bovenvermelde gunningsverslag geheel wordt onderschreven”. Dit gunningsverslag is bij deze beslissing gevoegd en maakt er integraal deel van uit.

Dit is de bestreden beslissing.

3.6. Deze beslissing werd met een e-mailbericht van 27 juni 2018 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht. De gemotiveerde gunningsbeslissing werd haar dezelfde dag op haar verzoek overgemaakt.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4.1. De verwerende partij blijkt terecht te betogen dat de verzoekende partij ten onrechte stelt dat haar inschrijving werd “geweerd”. Uit het gunningsverslag en de gunningsbeslissing blijkt weliswaar dat haar offerte niet werd gekozen, maar niet dat haar offerte uit de gunningsprocedure werd geweerd.

4.2. In zoverre de vordering is gericht tegen de beslissing “waarbij [...] de inschrijving van bvba Didakta wordt geweerd”, is deze niet ontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.

V. Schorsingsvoorwaarden

5.1. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn

‡CGHSOABBI-BDEEJJV‡

van de gewone vordering tot schorsing.

5.2. Te dezen is evenwel ook de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ van toepassing.

Krachtens artikel 15, eerste lid, van die wet kan de uitvoering worden geschorst van de thans bestreden beslissing in aanwezigheid van een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid.

Overeenkomstig artikel 15, tweede lid, echter wordt de vordering tot schorsing voor de Raad van State uitsluitend ingesteld volgens een procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Overeenkomstig artikel 31 gelden deze bepalingen ook voor opdrachten die de drempelbedragen voor Europese bekendmaking niet bereiken.

Er dient te dezen dan ook enkel nog te worden onderzocht of minstens één ernstig middel wordt aangevoerd, dan wel een klaarblijkelijke onwettigheid aanwezig is, die de nietigverklaring van de bestreden beslissing kunnen verantwoorden.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting

6.1. De verzoekende partij voert in een eerste middel de schending aan van “het beginsel van de gelijkheid der inschrijvers, het transparantiebeginsel en het ‘patere legem quam ipse fecisti’-beginsel”.

“DOORDAT de aanbestedende overheid aan elk der inschrijvers een gelijke kans moet bieden, en zij verplicht is een maximum aan informatie te

verstrekken aan de partijen die belang hebben bij de afloop van de overheidsopdracht, en zij bovendien gehouden [is] de offertes te onderzoeken conform hetgeen bepaald werd in het bestek.

TERWIJL de bestreden beslissing [...] aan verzoekster niet een gelijke kans heeft geboden om deel te nemen aan de gunningsprocedure, en dat de aanbestedende overheid aan de partijen niet het maximum aan informatie hebben bezorgd, specifiek i.v.m. de gunningscriteria, en de aanbestedende overheid bovendien in strijd met de door haar bepaalde gunningscriteria de opdracht niet heeft gegund aan de economisch meest voordelige offerte. ZODAT de bestreden beslissing de vermelde beginselen dan ook schendt.”

6.1.1. In een eerste middelonderdeel voert de verzoekende partij de schending aan van het gelijkheidsbeginsel:

“12. De motivering van de beoordeling van de offertes in het licht van de gunningscriteria heeft geen enkele inhoudelijke betekenis. Er heeft geen daadwerkelijke beoordeling van de offertes plaatsgevonden.

Het gunningsverslag stelt:

‘De tafels uit de offerte van Didakta lijken minder comfortabel, wegens het ondersteund frame in het midden (stoten knie).’

Verweerster ging uit van een (verkeerde) veronderstelling zonder deze te verifiëren. Bovendien heeft dit enkel betrekking op de ergonomie en niet op de kwaliteit.

13. Het is onmogelijk om op basis van de beslissing na te gaan of de inschrijvers gelijk werden behandeld bij de daadwerkelijke beoordeling van de offertes. De rechtmatigheid van de beoordeling kan niet worden geverifieerd.

De gelijkheid van de inschrijvers werd dan ook niet gerespecteerd.

14. Dat vooraf de gunningscriteria werden bepaald door verweerster: ‘De gunningscriteria in afnemende mate van belang zijn: prijs en kwaliteit.’

Verweerster heeft dus van de beginne bepaald dat de prijs (de goedkoopste) van groter belang was dan de kwaliteit.

Er werden verder geen andere gunningscriteria bepaald. De ergonomie was geen gunningscriterium en valt niet onder het criterium kwaliteit.”

6.1.2. In een tweede middelonderdeel voert de verzoekende partij de schending aan van het transparantiebeginsel en het patere-legembeginsel.

“15. Verweerster heeft bij haar beoordeling van de offertes het transparantiebeginsel en het patere legem-beginsel op twee manieren geschonden: 1) door niet te kiezen voor de goedkoopste offerte en 2) door een bijkomend gunningscriterium te hanteren waar de inschrijvers niet van op de hoogte waren.

16. Luidens het gunningsverslag heeft verweerster blijkbaar een gunningscriterium toegevoegd door te bepalen dat ‘De offerte van Balco biedt 30 jaar garantie, de andere maximaal 10 jaar, indien vermeld.’

Verweerster heeft het verstrekken van 30 jaar garantie laten doorwegen in haar beslissing, hoewel dit een niet voorafgaandelijk bepaald criterium was. De contractvoorwaarden mogen nochtans geen invloed hebben op de beoordeling van de offertes. [...]

Indien dit bijkomend criterium, of subcriterium, voorafgaandelijk gekend was geweest had verzoekster hiermee rekening kunnen houden bij de indiening van haar offerte. Zij heeft deze kans evenwel niet gekregen.

Er zijn geen aantoonbare redenen waaruit zou blijken dat het voor verweerster niet mogelijk was om de beoordelingsmethode voorafgaandelijk bekend te maken, nog voor de opening van de offertes.

Het transparantiebeginsel vereist nochtans dat de beoordelingsmethode voor de opening van de offertes vastgesteld wordt om ieder risico van favoritisme uit te sluiten. [...]

De bestreden beslissing schendt dan ook het transparantiebeginsel.

17. Verweerster heeft bij de omschrijving van de gunningscriteria duidelijk gesteld dat de prijs van groter belang was dan de kwaliteit.

De offerte van verzoekster was de goedkoopste zodat deze diende gekozen te worden. Het gegeven dat verweerster alsnog de kwaliteit meer heeft laten doorwegen dan de prijs vormt dan ook een schending van het patere legem-beginsel.

Verweerster is namelijk gehouden zich te gedragen naar de regels (hier gunningscriteria) die zijzelf heeft bepaald.”

Beoordeling

6.2.1. De stelling van de verzoekende partij dat de beoordeling in het gunningsverslag uitgaat van een verkeerde en niet geverifieerde veronderstelling inzake ergonomie, lijkt op het eerste gezicht te mogen worden bijgetreden.

In het gunningsverslag wordt vastgesteld dat “de tafels uit de offerte van Didakta [...] minder comfortabel [lijken] wegens het ondersteund frame in het midden (stoten knie)” en dat “[b]ij de andere offertes [...] die steun aan de achterkant van de tafel [is]”;

De verwerende partij heeft de offertes van de drie inschrijvers in hun geheel bij het administratief dossier gevoegd.

Uit de offerte van de verzoekende partij en de erbij gevoegde foto van de aangeboden tafels blijkt inderdaad dat er sprake is van een steunbalk

‡CGHSOABBI-BDEEJV‡

van het frame die in het midden is aangebracht. Echter lijkt deze middensteunbalk *prima facie* niet zoveel in de weg te zitten als de aanbestedende overheid kennelijk wil laten uitschijnen in het gunningsverslag.

Uit de offerte van de gekozen inschrijver kan op het eerste gezicht niets worden afgeleid wat betreft de plaatsing van de middensteunbalk. Deze offerte, bestaande uit één pagina A4, recto-verso, vermeldt immers enkel: “[b]ovenop de altijd aanwezige metalen balk, bevestigd onderaan het tafelblad ter verbinding van de linker en rechterpoot, extra 2de horizontale balk tussen de poten voor nog meer stevigheid”. De offerte bevat geen technische tekening van de aangeboden tafel, maar slechts één zeer kleine foto van 3,5 cm op 3 cm. Uit deze foto kan niet worden afgeleid waar deze extra 2^{de} horizontale balk juist is geplaatst en of deze metalen balk wat ergonomie betreft een al dan niet hinderlijk karakter heeft. De foto, in zoverre er al iets uit kan worden afgeleid, lijkt alleszins *prima facie* de stelling in het gunningsverslag tegen te spreken dat de steunbalk aan de “achterkant” van de tafel zou zijn aangebracht. Bovendien blijkt de tweede horizontale balk waarvan sprake zich lager op het onderstel van de tafel te bevinden dan de steunbalk van de door de verzoekende partij aangeboden tafel. Hieromtrent is niets terug te vinden in het gunningsverslag.

De stelling van de verzoekende partij dat de offertes niet op gelijke wijze werden onderzocht dient dan ook op het eerste gezicht te worden bijgetreden. De verzoekende partij doet daarbij terecht gelden, zo lijkt het, dat de offertes niet daadwerkelijk werden onderzocht door de aanbestedende overheid. De verwerende partij erkent in de nota dat zij louter op zicht van de beschrijving en afbeeldingen in de offertes heeft beslist. Een daadwerkelijk onderzoek van schoolmeubilair op het vlak van ergonomie -aspect van de offertes waar de aanbestedende overheid kennelijk veel belang aan heeft gehecht- lijkt evenwel niet te kunnen worden uitgevoerd uitsluitend aan de hand van een beschrijving in telegramstijl en één foto die amper groter is dan een postzegel, maar een daadwerkelijk testen van de aangeboden meubels te vereisen. Alleszins is dat wat lijkt te mogen worden verwacht van een normaal zorgvuldig aanbestedend bestuur dat de inschrijvers op gelijke wijze wil behandelen.

Het eerste middelonderdeel is in zoverre ernstig.

Anders dan de verzoekende partij nog doet gelden in het eerste middelonderdeel, lijkt ergonomie wel degelijk een element te zijn dat in aanmerking mag worden genomen bij de beoordeling van de kwaliteit van schoolmeubilair zoals door de verwerende partij wordt betoogd. Het aspect ergonomie valt op het eerste gezicht in te passen in een gunningscriterium dat peilt naar de kwaliteit van het aangeboden schoolmeubilair.

Het eerste middelonderdeel is in zoverre niet ernstig.

6.2.2. In een tweede middelonderdeel voert de verzoekende partij in de eerste plaats aan dat het transparantiebeginsel en het *patere-legem*beginsel zouden zijn geschonden doordat de garantie als een bijkomend gunningscriterium werd gehanteerd. Dit element zou volgens de verzoekende partij, indien op voorhand gekend, een invloed hebben gehad op de offertes.

In het gunningsverslag merkt de aanbestedende overheid het volgende op:

“Enkele verschillen [tussen de offertes] waar we rekening mee hebben gehouden.
De offerte van Balco biedt 30 jaar garantie, de andere maximaal 10 jaar, indien vermeld.”

De verwerende partij erkent in haar nota zelf dat de garantietermijn niet op voorhand werd kenbaar gemaakt aan de inschrijvers als zijnde een gunningscriterium. Volgens haar is dat echter geen probleem omdat de verwijzing naar de garantie in het gunningsverslag een overbodige, volledigheidshalve vermelding zou betreffen.

Die stelling dient reeds op het eerste gezicht te worden verworpen. Zij druist immers in tegen wat de aanbestedende overheid zelf heeft opgemerkt in het gunningsverslag. Daarin wordt immers, zoals hiervoor geciteerd, uitdrukkelijk opgemerkt dat de garantie een verschilpunt tussen de offertes betreft waar de aanbestedende overheid rekening mee heeft gehouden bij haar keuze.

De stelling in de nota dat het transparantiebeginsel redelijk moet worden geïnterpreteerd en dat de aanbestedende overheid de beoordeling mag structureren, doet geen afbreuk aan de vaststelling dat de beoordeling van de offertes aan de hand van de aangeboden garantietermijn *prima facie* het gebruik betreft van een niet op voorhand aangekondigd gunningscriterium.

Het tweede middelonderdeel is in die mate ernstig.

In de tweede plaats zouden het transparantiebeginsel en het *patere-legem*beginsel zijn geschonden doordat de verwerende partij niet heeft gekozen voor de goedkoopste offerte en kwaliteit meer heeft laten doorwegen dan prijs.

Wat deze grief betreft kan de verwerende partij worden bijgevalen waar zij doet gelden dat een lagere prijs niet in alle omstandigheden een mindere kwaliteit compenseert. Dat de aanbestedende overheid heeft meegedeeld aan de inschrijvers dat de kwaliteit van minder belang is dan de prijs, lijkt inderdaad niet in te houden dat in alle omstandigheden voorrang zou moeten worden gegeven aan de offerte met de laagste prijs. Dit zou immers inhouden dat het kwaliteitscriterium geheel van zijn relevantie bij de beoordeling van de offertes wordt ontdaan. Het lijkt niet zonder relevantie om in dit verband ook te wijzen op het *prima facie* relatief kleine prijsverschil tussen de offerte van de verzoekende partij (66.769,62 euro, btw inclusief) en deze van de gekozen inschrijver (71.694,32 euro, btw inclusief) van 4.924,70 euro, dat op zich een prijs-kwaliteit afweging niet in de weg lijkt te staan.

Het tweede middelonderdeel is in zoverre niet ernstig.

6.2.3. Beide onderdelen van het eerste middel zijn in de aangegeven mate ernstig.

B. Tweede middel

6.3. De verzoekende partij voert in een tweede middel de schending aan van de materiële motiveringsplicht.

‡CGHSOABBI-BDEEJJV‡

“DOORDAT verweerster dient uit te gaan van de juiste feitelijke gegevens om in alle redelijkheid tot haar beslissing te komen.

TERWIJL de bestreden beslissing uitgaat van feitelijk onjuiste veronderstellingen, meer bepaald als zouden de tafels uit de offerte van verzoekster minder comfortabel zijn wegens het ondersteunen frame in het midden dat kniesto[e]ten zou kunnen teweegbrengen.

ZODAT de bestreden beslissing het vermelde beginsel dan ook schendt.”

De verzoekende partij licht dit middel toe als volgt:

“19. Het gunningsverslag op basis waarvan de bestreden beslissing werd genomen stelt het volgende:

‘De tafels uit de offerte van Didakta lijken minder comfortabel, wegens het ondersteund frame in het midden (stoten knie).’

20. De stoelen en de banken beschikken over een certificaat waarin vermeld staat dat deze volledig TUV gekeurd zijn. Ze voldoen aan alle ISO en DIN normen wat de ergonomie betreft. [...]

21. Verzoekster wenst verder te verduidelijken dat er geen enkel risico op kniestoten bestaat en verweerster dus uitging van verkeerde feitelijke gegevens.

De afstand van de onderkant van het frame tot aan de grond is 69 cm. Een volwassen persoon van gemiddeld 1m89 meet van aan de grond tot aan de bovenkant van de knie net geen 58 cm. Er is dus een ruime afstand tussen de knieën van een volwassen persoon en het frame. zelfs met gekruiste knieën bestaat er geen risico tot kniestoten. [...]

Verweerster heeft op geen enkel ogenblik demo-modellen gevraagd hoewel deze ter beschikking staan van de klant.

Op deze manier had verweerster de stoelen en banken zelf kunnen testen.

22. Bovendien is het zo dat dit frame voor een extra ondersteunend onderdeel van het tafelblad vormt waardoor doorbuiging of verlies aan stabiliteit niet mogelijk is.

Dit frame heeft bijkomend als voordeel dat men aan beide kanten van de tafel kan plaatsnemen.

23. Verzoekster wenst dan te wijzen op het volgende:

‘Feitelijke onjuistheid naar de motieven betekent dat:

De motieven ten aanzien van de materiële juistheid van de feiten niet bestaan;

Of het bestaan van de motieven niet bewezen is, wat in rechte op hetzelfde neer komt.

Een beslissing die op wettige beweegredenen steunt, is onwettig indien deze beweegredenen in feite niet aanwezig zijn. Dus een in rechte juiste redenering kan onwettig zijn omdat ze geen steun vindt in de feiten.’ [...]

De beweegredenen van verweerster in de bestreden beslissing stemmen niet overeen met de juiste feitelijke gegevens zodat de beslissing op deze grond onwettig is.”

Beoordeling

6.3.1. De verzoekende partij betwist in dit middel het motief inzake het minder comfortabel zijn van haar tafels omwille van de middensteunbalk van het frame en het risico op knie stoten.

6.3.2. De aanbestedende overheid beschikt bij de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria over een grote beoordelingsvrijheid. De Raad van State is niet bevoegd om de beoordeling van de offertes door de aanbestedende overheid te herdoen of zijn eigen visie daarop in de plaats te stellen van deze van de overheid. De Raad van State kan enkel een onwettige, een onzorgvuldige of een onredelijke beoordeling sanctioneren.

6.3.3. Bij de beoordeling van het eerste onderdeel van het eerste middel werd reeds vastgesteld dat de aanbestedende overheid bij de toetsing van de offertes aan het gunningscriterium ‘kwaliteit’ de offertes op het eerste gezicht niet op zorgvuldige wijze, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel heeft onderzocht. Dezelfde vaststellingen inzake het gebrekkig verloop van het onderzoek van de offertes mogen ook hier gelden.

Uit de gegevens van de zaak blijkt niet dat het beoordelingsteam is overgegaan tot het testen van de aangeboden meubels, hetgeen door de verwerende partij overigens niet wordt betwist. Het blijkt zijn beoordeling louter te hebben gesteund op de in offertes bijgebrachte afbeeldingen en de beschrijving van de aangeboden meubels.

De vaststelling in het gunningsverslag dat de door de verzoekende partij aangeboden tafels minder comfortabel “lijken” te zijn, zonder zich ervan te vergewissen of deze veronderstelling effectief ook juist is, strijdt met het beginsel van zorgvuldigheid die een aanbestedende overheid dient in acht te nemen, zeker nu deze veronderstelling op het eerste gezicht een doorslaggevend element blijkt te zijn geweest in de beoordeling van de offertes.

De *post factum* feitelijke discussie tussen de partijen in hun processtukken over de kwaliteiten en minpunten van de aangeboden meubels en de

‡CGHSOABBI-BDEEJVV‡

argumentatie van de verwerende partij in haar nota inzake lichaamslengte en zithoogte met al dan niet gekruiste benen is in dat licht reeds op het eerste gezicht niet relevant.

De thans voorliggende gunningsbeslissing blijkt dan ook niet te berusten op een onderzoek van de offertes zoals dat van een normaal zorgvuldige aanbestedende overheid mag worden verwacht. De bestreden beslissing berust reeds op het eerste gezicht niet op draagkrachtige motieven die in feite juist en in rechte aanvaardbaar zijn.

De materiële motiveringsplicht is *prima facie* eveneens geschonden.

6.3.4. Ook het tweede middel is ernstig.

VII. Besluit

7. Zowel het eerste middel, in de aangegeven mate, als het tweede middel zijn ernstig gebleken.

Het is passend, gelet op de hierna ingewilligde vordering tot schorsing en het daaropvolgende nog noodzakelijke procedureverloop, de kosten, de gevorderde rechtsplegingsvergoeding inbegrepen, in beraad te houden.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing dd. 26 juni 2018 van de Scholengroep Impact waarbij de overheidsopdracht voor aankoop van 550 tafels en 1100 stoelen voor het KTA Brugge wordt gegund aan bvba Balco Belgium.

2. De vordering wordt voor het overige verworpen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventwintig juli tweeduizend achttien, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Johan Bovin,	staatsraad,
	waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Johan Bovin