

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 242.107 van 13 juli 2018
in de zaak A. 225.158/X-17.226.**

- In zake :
1. het BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST
 2. de MINISTER VAN DE BRUSSELSE
HOOFDSTEDELIJKE REGERING
BEVOEGD VOOR MOBILITEIT EN OPENBARE WERKEN
- bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Kris Wauters en Guy Block
kantoor houdend te 1170 Brussel
Terhulpesteenweg 187
bij wie woonplaats wordt gekozen
- tegen:
- de STAD BRUSSEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joy Moens en Jean-François De Bock
kantoor houdend te 1050 Brussel
Waterloosesteenweg 612
bij wie woonplaats wordt gekozen
-

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 mei 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “[h]et besluit van 1 februari 2018 van de Stad Brussel waarbij het college van burgemeester en schepenen van de Stad Brussel beslist om de Oeverpoort te heropenen voor het autoverkeer in de richting van de Hooikaai naar de Handelskaai”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Wouter De Cock heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 juli 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jorien Van Belle, die *loco* advocaten Kris Wauters en Guy Block verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Jean-François De Bock en Joy Moens, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Te Brussel is de doorsteek van de Hooikaai via de Oeverpoort naar de Handelskaai in 2012 afgesloten geworden.

Tijdens de kerstperiode en de organisatie van het evenement “Winterpret” pleegt de doorsteek tijdelijk te worden heropend.

Op 1 februari 2018 beslist het college van burgemeester en schepenen van de stad Brussel om de Oeverpoort (permanent) open te houden voor het autoverkeer van de Hooikaai naar de Handelskaai.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot een schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten op voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Voorwaarde van de spoedeisendheid

Uiteenzetting van de verzoekende partijen

5. De verzoekende partijen betogen in de eerste plaats dat het openbare-ordekarakter van het tweede middel, afgeleid uit bevoegdheidsoverschrijding, automatisch de spoedeisendheid inhoudt, “aangezien dergelijk middel raakt aan de fundamenteën van de rechtsstaat”. Toegevoegd wordt dat de bestreden beslissing de verzoekende partijen verhindert hun bevoegdheden inzake verkeersveiligheid, een vlot verkeer en ruimtelijke ordening uit te oefenen, er minstens aan voorbijgaat, en dat een schorsing de verzoekende partijen de mogelijkheid geeft om zelf een beleid inzake verkeersveiligheid en ruimtelijke ordening te bepalen met betrekking tot de Oeverpoort.

In de tweede plaats worden de “ernstige nadelen van een onveilige verkeerssituatie” aangevoerd, met een verhoogd risico voor verkeersslachtoffers en zelfs verkeersdoden. De oversteek loopt rechtstreeks door een park/wandelpromenade en brengt een levensgevaarlijke situatie teweeg, zowel voor voetgangers, fietsers als de talloze spelende kinderen. Dit gaat in tegen het mobiliteitsplan van de Brusselse Hoofdstedelijke regering en tegen de Europese doelstellingen, die de gewesten moeten nastreven, om tegen 2020 het aantal verkeersdoden met 50 % te doen afnemen ten opzichte van 2010.

Beoordeling

6. De schorsingsvoorwaarde van de spoedeisendheid laat zich niet herleiden tot die van een ernstig middel. Het gaat om twee verschillende voorwaarden die elk tot een eigen, afzonderlijke beoordeling leiden.

7. Wat de beweerde desastreuze gevolgen van de bestreden beslissing voor de verkeersveiligheid betreft, werpt de verwerende partij de verzoekende partijen niet onterecht tegen dat zij zich beperken tot blote beweringen, die met geen enkel stuk gestaafd worden.

De verzoekende partijen verzuimen hun onheilspellende claims met een minimum aan concrete gegevens te staven. Zelfs nadat zij in het auditorsverslag konden lezen dat het verzoekschrift “geen concreet zicht [biedt] op het aantal verkeersbewegingen op het betrokken kruispunt” en dat “geen verduidelijking betreffende de grootteorde” van de spelende kinderen en de verkeersdeelnemers op de wandelpromenade wordt geboden – en ofschoon, overigens, de bekritiseerde doorsteek intussen al gedurende meerdere maanden open is – kunnen zij er ook nog ter terechtzitting niet toe komen dat zicht en die verduidelijking te verschaffen – daargelaten of het daarvoor alsdan niet te laat zou zijn geweest.

8. Bij het voorgaande voegt zich de vaststelling dat de verzoekende partijen het kennelijk zelf in de hand hebben (hadden) om een einde te stellen aan de beweerde bevoegdheidsoverschrijding en de aangevoerde levensgevaarlijke verkeerssituatie, maar dat zij verkiezen (verkozen) daarvan af te zien.

Op de vraag, in het auditorsverslag, “waarom de verzoekende partijen geen gebruik hebben gemaakt van de toezichtsbevoegdheid die zij bezitten ten aanzien van het bestreden besluit van de stad Brussel”, antwoorden zij ter terechtzitting slechts: “om politieke redenen”.

9. De conclusie uit het voorgaande is dat de voor een schorsing vereiste spoedeisendheid niet is aangetoond.

Aangezien aldus één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet vervuld is, is er reden om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juli 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust