RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

nr. 242.058 van 3 juli 2018
in de zaak A. 210.503/IX-8228

In zake: Alain DE ROECK
woonplaats kiezend te 8430 Middelkerke
Populierenlaan 7

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door scholengroep 9 – Ringscholen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Fransen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 oktober 2013, strekt tot de nietigverklaring van "[de] beslissing van de directeur van GLTT-CVO te Sint-Genesius-Rode, om de leraarsuren in de afdeling ICT zodanig aan te wenden dat de betrekking, waarvoor [Alain De Roeck] heeft gekandideerd voor een vaste benoeming in het kader van artikel 40ter § 2 van het DRP, niet zal worden ingericht tijdens het schooljaar 2013-2014; [van de] beslissing van de directeur van GLTT-CVO te Sint-Genesius-Rode, om het opleidingsaanbod in de afdeling ICT zodanig op te stellen dat de betrekking, waarvoor [Alain De Roeck] heeft gekandideerd voor een vaste benoeming in het kader van artikel 40ter § 2 van het DRP, niet zal worden ingericht tijdens het schooljaar 2013-2014 [en van de] beslissing van de Raad van Bestuur van Scholengroep 9 Ringscholen, van 8 oktober 2013, [...] waarbij beslist werd geen gunstig gevolg te geven aan het verzoek tot uitbreiding van [de] vaste benoeming [van Alain De Roeck]".

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 236.228 van 25 oktober 2016 is het debat heropend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een aanvullend verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 juni 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die tevens *loco* advocaat Marc Stommels verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Diane Mareen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is sinds 1 september 1998 aangesteld als leerkracht ICT in het CVO-GLTT te Sint-Genesius-Rode, een onderwijsinstelling die behoort tot scholengroep 9 van het Gemeenschapsonderwijs.

Met ingang van 1 januari 2002 wordt hij vast benoemd voor 16,5 uur en met ingang van 1 januari 2003 voor 18 uur.

3.2. Naar de verwerende partij schrijft, kent het CVO-GLTT voor het schooljaar 2013-2014 een daling van het lestijdenpakket als gevolg van gewijzigde regelgeving en een daling van het aantal cursisten.

3.3. Op de vergadering van het lokaal comité (ook: basisoverlegcomité, afgekort BOC) van 29 maart 2013 legt de directeur van het CVO-GLTT een lijst voor met de vacante betrekkingen op 15 april 2013. De lijst maakt onder volgnummer 36 melding van een vacante betrekking leraar SVWO Informatica-Toepassingssoftware, Webdesign 1 TV, waargenomen door B.E., TADD, met een volume van 1,5/20. De directeur deelt het lokaal comité mee dat hij deze betrekking niet vacant wenst te verklaren. De lijst vermeldt als toelichting voor het niet vacant verklaren: “instabiel”.

De vergadering resulteert in een protocol 29.03.2013.03 ‘vacantverklaringen’, met als vermelding: “De vacantverklaringen in bijlage worden goedgekeurd”. Het protocol is ondertekend namens ACOD en COC en namens de overheid, telkens voor akkoord.

3.4. Verzoeker vraagt bij brieven van 14 juni 2013 en 13 september 2013 om uitbreiding van zijn vaste benoeming onder verwijzing naar artikel 40*ter* van het decreet van 27 maart 1991 ‘betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs’ (hierna: het rechtspositiedecreet).

Op 8 oktober 2013 beslist het centrumbestuur – de raad van bestuur van scholengroep 9 – om geen gunstig gevolg te geven aan de vraag van verzoeker “wegens het ontbreken van een open betrekking”. De beslissing bevat nog volgende considerans:

> "Gelet op het gegeven dat de heer De Roeck Alain niet specifieert volgens welke § van art. 40ter, van het DRP, hij wenst vast benoemd te worden;
> Gelet op het gegeven dat de heer De Roeck zich niet in een situatie bevindt waarin hij in aanmerking komt om vast benoemd te worden volgens art. 40 ter §3 van het D.R.P. kunnen we enkel besluiten dat hij zijn vaste benoeming vraagt volgens art. 40ter §2.
> Gelet op de verklaring van [de] waarnemende directie C.V.O. GLTT […] dat er geen open uren noch vacante betrekkingen zijn in de vakken waarvoor de heer De Roeck kandideert, meer zelfs dat door daling van het aantal uren 3 leerkrachten in deze afdeling TBSOB verklaard werden, (bijlage 2)
> Gelet op het feit dat er geen open uren zijn waarin de heer De Roeck Alain zou kunnen vast benoemd worden, adviseert [de directie] deze benoeming niet door te voeren."

Bij brief van 9 oktober 2013 wordt deze beslissing als volgt aan verzoeker meegedeeld:

> "De Raad van Bestuur heeft jouw vraag tot uitbreiding vaste benoeming op basis van art. 40ter van het D.R.P. op zijn zitting van 8 oktober 2013 behandeld.
> Vermits u niet specificeerde op basis van welke § u deze vaste benoeming vroeg, gaan we er van uit dat u deze uitbreiding vaste benoeming vroeg op basis van art. 40ter § 2 vermits u niet in aanmerking komt om een benoeming te vragen op basis van art. 40ter § 3.
> Deze uitbreiding van vaste benoeming zou kunnen indien in de instelling uren open zijn waarin u deze uitbreiding zou kunnen opnemen. We dienen na te vragen bij de betrokken directie of er uren open zijn die in aanmerking komen voor deze uitbreiding. De directie liet ons schriftelijk weten dat er in de afdeling ICT op dit ogenblik geen open uren voor handen zijn. Meer nog, er zijn 3 vastbenoemde leerkrachten die in het statuut TBSOB dienen gesteld te worden, dit voor een totaal van 29 uren. Er is dus geen enkele betrekking open waarin u bijkomend uren zou kunnen opnemen.
> Er zijn bijgevolg geen uren beschikbaar waarin u de uitbreiding vaste benoeming kan opeisen."

IV. Nadere omschrijving van en toelichting bij het voorwerp van het beroep

4. In tussenarrest nr. 236.228 van 25 oktober 2016 heeft de Raad van State vastgesteld dat de verwerende partij "in de memorie van antwoord, noch in het administratief dossier, […] zelf een poging [onderneemt] om haar beslissingen over de aanwending van het lestijdenpakket en over het opleidingsaanbod in de afdeling ICT voor het schooljaar 2013-2014 meer inzichtelijk te

maken voor de Raad van State". Overigens valt zo een poging al evenmin te bespeuren in haar beide laatste memories.

Van zijn kant heeft verzoeker aan de hand van de hem beschikbare stukken uit het administratief dossier wel in de memorie van wederantwoord met betrekking tot de eerste en de tweede in het inleidend verzoekschrift aangevochten beslissingen een en ander pogen te verduidelijken. Dit wordt in het aanvullend auditoraatsverslag als volgt geresumeerd en bijgevallen:

> "[Verzoeker] concludeert dat het annulatieberoep, waarin hij de vernietiging vraagt van de beslissing van de directeur om de *leraarsuren* in de afdeling ICT zodanig aan te wenden dat de betrekking waarvoor hij heeft gekandideerd voor een vaste benoeming niet zal worden ingericht, strekt tot de vernietiging van :
> - 'de beslissing van het centrumbestuur om, voor het schooljaar 2013-2014, slechts 3.800 leraarsuren aan te wenden verdeeld over de opleidingen binnen het studiegebied ICT, met als gevolg dat er geen uren beschikbaar zijn waarin verzoeker de uitbreiding van zijn vaste benoeming kan opeisen'; (beslissing 1)
> - 'de beslissing van het centrumbestuur om, voor het schooljaar 2013-2014, 540 leraarsuren aan te wenden voor opdrachten die geen lesopdrachten zijn, met als gevolg dat er geen uren beschikbaar zijn waarin verzoeker de uitbreiding van zijn vaste benoeming kan opeisen'; (beslissing 2)
> - 'de beslissingen om in het studiegebied ICT de vacante betrekking van leraar SVWO - Informatica toepassingssoftware Webdesign 1 - TV, waarvoor verzoeker had gekandideerd, te schrappen'. (beslissing 5)
> Het verzoek tot vernietiging van de beslissing van de directeur om het *opleidingsaanbod* in de afdeling ICT zodanig op te stellen dat de betrekking waarvoor verzoeker heeft gekandideerd voor een vaste benoeming niet zal worden ingericht, strekt volgens hem tot de vernietiging van 'de beslissing van het centrumbestuur om, voor het schooljaar 2013-2014, het studieaanbod te beperken tot cursussen zoals ze voorkomen in het lessenrooster 2013-2014, met als gevolg dat de vacante betrekking van leraar SVWO - Informatica toepassingssoftware Webdesign 1 - TV, waarvoor verzoeker had gekandideerd niet werd ingericht' (beslissing 3)."

In het aanvullend verslag valt het auditoraat ook verzoeker bij in de vaststelling dat uit de documenten "blijkt dat het centrumbestuur over 58.446,97 leraarsuren kon beschikken", "dat het 58.220 leraarsuren heeft aangewend" en dat er "dus nog 226,97 leraarsuren over[bleven]" die niet werden overgedragen naar het volgende schooljaar.

De verwerende partij weerspreekt deze feitelijke vaststellingen niet in haar (tweede) laatste memorie.

Voor het hiernavolgend onderzoek van de zaak zal de Raad van State dan ook uitgaan van deze feitelijke vaststellingen, evenals van het aldus toegelichte voorwerp van het beroep.

V. Ontvankelijkheid

5. In de memorie van wederantwoord refereert verzoeker met betrekking tot het voorwerp van zijn beroep ook aan een "Beslissing 4", namelijk "de organisatie van de werving van cursisten". Hierover schrijft hij:

> "Verzoeker heeft reeds zijn bedenkingen geformuleerd bij de vaststelling dat GLTT-CVO niet voorkomt in de lijst met ICT opleidingen gepubliceerd door de VDAB.
> Uit het administratief dossier, blijkt niet dat het centrumbestuur een concreet plan heeft opgesteld voor het werven van cursisten.
> Evenmin legt het centrumbestuur documenten voor waaruit zou kunnen blijken dat hierover in het lokaal comité zou zijn onderhandeld zoals voorzien in de omzendbrief 13AC/ES/SH/jh Vakbonds-onderhandelingen en -overleg in het gemeenschapsonderwijs."

Dit is geen nadere precisering van één van de drie in het inleidend verzoekschrift aangevochten beslissingen – organisatie opleidingsaanbod, aanwending lestijdenpakket en weigering tot uitbreiding van de vaste benoeming in het schooljaar 2013-2014. Het is de Raad zelfs een raadsel welke 'beslissing' verzoeker precies beoogt aan te vechten: een 'beslissing' van het CVO om zich niet als aanbieder van opleidingen aan te melden bij de VDAB of een 'beslissing' om geen plan op te stellen voor de werving van cursisten.

Desnoods ambtshalve wordt vastgesteld dat het beroep tegen "Beslissing 4" niet ontvankelijk is.

VI. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

6. In een eerste middel voert verzoeker aan dat over de vaststelling van de criteria voor de aanwending van lestijden, uren, uren-leraar, niet is overlegd met de schoolraad. Dit is volgens verzoeker strijdig met het decreet van 2 april 2004 'betreffende participatie op school en de Vlaamse Onderwijsraad' (hierna ook: participatiedecreet), inzonderheid artikel 21.

Beoordeling

7. In het auditoraatsverslag wordt erop gewezen dat niet voormeld participatiedecreet van 2 april 2004, maar wel het bijzonder decreet van 14 juli 1998 'betreffende het gemeenschapsonderwijs' de bevoegdheden van de schoolraad van het CVO regelt; dat uit de notulen van de schoolraad blijkt dat er regelmatig toelichting werd gegeven tijdens het voorafgaande schooljaar over de problematiek van het lestijdenpakket, de daling van het aantal inschrijvingen en de berekening van de toepasselijke normen; dat zo criteria voor de welbepaalde richting waarin verzoeker werkt niet uitdrukkelijk aan bod komen, de schoolraad dan toch de gelegenheid had om hierover te overleggen of weerwerk te geven ter zake de gehanteerde werkwijze en dat verzoeker niet aangeeft op welke wijze anderszins nog overlegd had moeten worden. Het auditoraat besluit dat het middel "niet tot vernietiging leiden" kan.

8. In zijn laatste memorie en op de terechtzitting gaat verzoeker niet meer in op het eerste middel en weerspreekt hij bijgevolg niet de conclusie van het auditoraatsverslag. Gelet op die proceshouding mag het ook voor de Raad van State volstaan om zich te richten naar de voormelde conclusie van het auditoraat.

9. Het middel wordt verworpen.

B. Tweede middel

Standpunt van de partijen

10. In een tweede middel voert verzoeker aan dat over de aanwending van de leraarsuren niet werd onderhandeld in het lokaal comité terwijl artikel 102 van het decreet van 15 juni 2007 'betreffende het volwassenenonderwijs' vereist dat het centrumbestuur na onderhandeling in het lokaal comité, vrij is de leraarsuren over de opleidingen heen aan te wenden. Verzoeker vermeldt ook artikel 30 van het participatiedecreet van 2 april 2004 en "de omzendbrief 13AC/ES/SH/jh Vakbondsonderhandelingen en -overleg in het gemeenschapsonderwijs".

Volgens verzoeker werd de kwestie van de onderhandeling van de leraarsuren verschillende malen aangekaart door de afgevaardigden van het personeel, doch heeft de directeur nagelaten om hierover de formele onderhandelingen te voeren overeenkomstig de regelingen van de wet van 19 december 1974 'tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel' en haar uitvoeringsbesluit:

> "Zo leest verzoeker in het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 30/04/2013 Puntje 2 4de lid
>
> > Wat betreft de opmerking over het ontbreken van de bijlage bij het agendapunt 'Organisatie 13/14 – schatting LTP 2013-2014 en hieraan verbonden rooster' wijst de overheid erop dat het nieuwe rooster op website staat. Het is nu niet mogelijk om al exact zeggen welke uren voor welke afdeling gaan worden gebruikt. Het is nog allemaal in beweging en wordt bijna dagelijks aangepast. Pas in september zal er een definitief rooster zijn.
>
> en in het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 11/06/2013 – Puntje 5 Besteding LTP 13/14: stand van zaken in afwachting van definitieve cijfers van verificateur.
>
> > De directie heeft de definitieve goedgekeurde cijfers nog niet ontvangen. Simulatie (onder voorbehoud) 1468 leraarsuren +31 overgedragen = 1499u

> Verzoeker merkt op dat de directeur hier voor het eerst melding maakt van het beschikbaar aantal leraarsuren. Uit het verslag blijkt echter niet dat er in het lokaal comité onderhandelingen worden gevoerd of dat er onderhandelingen worden opgestart over de aanwending van de leraarsuren over de afdelingen heen.
> Ten slotte leest verzoeker in het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 4/09/2013 – Puntje 3 Besteding LTP puntenenveloppe:
>
> > De overheid wijst erop dat er niet in september kan beslist worden over het bestaand opleidingsaanbod maar wel ten laatste tijdens de zomervakantie. September is te laat! De officiële omzendbrief met betrekking tot het lestijdpakket wordt slechts einde juni bezorgd. We moeten als overheid steeds met een simulatie werken die niet altijd in ons voordeel uitvalt, zoals dit jaar in juni is gebleken. Daarom dat aan de verdeling van het lestijdenpakket zeker ook tijdens de maanden juli en augustus moet gewerkt worden.
>
> Verzoeker meent dat uit de verslagen van de vergadering van het lokaal comité kan worden afgeleid dat er, voor het schooljaar 2013-2014, niet werd onderhandeld over de aanwending van de leraarsuren en de punten over de afdelingen heen. Verzoeker wijst ook op het ontbreken van elk protocol terzake."

11. In de memorie van antwoord wijst de verwerende partij op het voorlopig ontwerpverslag van het basisoverlegcomité van 25 oktober 2013. Daaruit blijkt dat er in de loop van het schooljaar is onderhandeld over de besteding van het lestijdenpakket en dat een protocol is gesloten. De verwerende partij citeert voorts uit de verslagen van 19 en 29 maart 2013 en van 11 juni 2013. Het is niet omdat het overleg niet het door verzoeker gewenste resultaat had, dat het niet heeft plaatsgevonden – aldus nog de verwerende partij.

12. Verzoeker repliceert uitvoerig in de memorie van wederantwoord:

> "Alle beslissingen met betrekking tot de aanwending van de leraarsuren worden door het centrumbestuur genomen op 29 mei 2013, de datum waarop het lessenrooster aan de leerkrachten wordt medegedeeld.
> Vervolgens worden ze door het centrumbestuur definitief bevestigd op 9 september 2013, de datum waarop het centrumbestuur aan de leerkrachten officieel hun opdrachten mededeelt.
> Uit het administratief dossier, zoals het voorlag ten tijde van de bestreden beslissing, blijkt niet dat er in het lokaal comité zou zijn onderhandeld over de aanwending van de leraarsuren. Het dossier bevat geen protocol waaruit moet blijken dat voldaan is aan de onderhandelingsvereiste.
> […]

Verweerster wil met het ‘voorlopig ontwerpverslag’ van de vergadering van het lokaal comité van 25 oktober 2013 en met het protocol 25.10.2013.13 aantonen dat er ‘een rechtsgeldige beslissing genomen werd binnen het bevoegde basisoverlegcomité (BOC)’.
Verzoeker begrijpt niet wat de bedoeling is van het protocol 25.10.2013.13 dat op 25 oktober 2013 werd ondertekend.
Alle beslissingen met betrekking tot de aanwending van de leraarsuren werden door het centrumbestuur genomen op 29 mei 2013, de datum waarop het lessenrooster aan de leerkrachten wordt medegedeeld.
Vervolgens worden ze door het centrumbestuur definitief bevestigd op 9 september 2013, de datum waarop het centrumbestuur aan de leerkrachten officieel hun opdrachten mededeelt.
Ook de beslissing om verzoeker niet te benoemen is door de Raad van Bestuur, in zijn zitting van 8 oktober 2013, reeds genomen.
Het protocol 25.10.2013.13 gaat dus totaal voorbij aan de bepalingen van CAO IX van 10 december 2010 […].
Enkel ten overvloede wil verzoeker er op wijzen dat het centrumbestuur elke zinvolle onderhandeling in het lokaal comité onmogelijk heeft gemaakt.
Dit volgt uit het relaas van de feiten:

> De mail van ACOD van 28 april 2013 betreffende de oproep bij hoogdringendheid van de vergadering van het lokaal comité van 30 april 2013 (Stuk35).
>
> In de mail stelt ACOD:
>
> > ‘De directie roept ‘hoogdringendheid’ in hoewel de vergadering een louter informatief karakter heeft. Er loopt momenteel in het BOC geen onderhandelingsprocedure waarover tijdens de vergadering van het BOC van 30 april e.k. een ontwerp van protocol zou kunnen opgesteld worden en de voorwaarden voor het opstarten van nieuwe onderhandelingen tijdens de vergadering zijn evenmin vervuld.
> >
> > Over de agendapunten ‘Organisatie 13/14 - schatting LTP 2013-2014 en hieraan verbonden rooster’ en ‘Voorstel BOC-kalender specifiek voor GLTT’ werd aan de uitnodiging geen informatie toegevoegd. Evenmin werd door de directie de gevraagde informatie verstrekt betreffende de ‘Agendapunten ingediend door Alain De Roeck (ACOD)’. Over de aanwending van de leraarsuren over de opleidingen heen voor 2013-2014 (Decreet VWO art. 102 §1) werd geen informatie aan de uitnodiging toegevoegd.
> >
> > Betreffende de aanwending van de leraarsuren voor 13/14 stuur ik jullie het voorstel van ACOD, met betrekking tot de aanwending van de leraarsuren voor de afdeling ICT.
> >
> > Dit voorstel werd op 25 maart 2013 aan de directie bezorgd. Tot op heden ontving ACOD geen commentaar over het voorstel en werd er niet onderhandeld over de aanwending van de leraarsuren over de afdelingen heen.’
>
> Het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 30 april 2013 (Stuk 36) - punt 2, 4de lid.

In het verslag lezen we:

‘Wat betreft de opmerking over het ontbreken van de bijlage bij het agendapunt ‘Organisatie 13/14 - schatting LTP 2013-2014 en hieraan verbonden rooster’ wijst de overheid erop dat het nieuwe rooster op website staat. Het is nu niet mogelijk om al exact zeggen welke uren voor welke afdeling gaan worden gebruikt. Het is nog allemaal in beweging en wordt bijna dagelijks aangepast. Pas in september zal er een definitief rooster zijn.’

Het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 11 juni 2013 (Stuk 37) - Punt 8 Agendapunten ACOD voor de vergadering van 11 juni 2013

In het verslag lezen we:

‘ACOD klaagt aan dat, ondanks het afgesloten protocol dat voorzag in de onderhandeling over het LTP in de maand mei, er geen onderhandelingen plaatsvonden.

ACOD wenst te benadrukken dat er nooit onderhandelingen betreffende de aanwending van het lestijdenpakket werden aangekondigd, dat er nooit onderhandelingen werden gevoerd zoals voorzien in de procedure en dat de onderhandelingen nooit werden afgesloten met een protocol.

ACOD stelt vast dat het opleidingsaanbod alsook de aanwending van de leraarsuren en de punten voor het schooljaar 2013-2014 door de directie werden bepaald. Het heeft geen zin daar a posteriori nog over te onderhandelen in een BOC.

ACOD merkt op dat het verslag van de vergadering van het BOC van 30.04.2013 nergens melding maakt van enige bespreking rond de aanwending van de leraarsuren en de punten. Bovendien beschikt ACOD momenteel niet over de minste informatie over de manier waarop de overheid de leraarsuren over de afdelingen heen heeft aangewend en over de manier waarop de punten werden aangewend.’

De mail van COC van 30 augustus 2013 (Stuk 38)**.**

In de mail stelt COC:

‘Als ze de 130 punten van de adjunct tijdelijk anders willen invullen (maar dat blijkt niet uit het document met de besteding van de punten), dan moet dat onderhandeld worden op het BC, net als de rest van de besteding van de punten.’

Het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 4 september 2013 (Stuk 39) - Punt 3: Besteding LTP puntenenveloppe

In het verslag staat te lezen :

‘De overheid wijst erop dat er niet in september kan beslist worden over het bestaand opleidingsaanbod maar wel ten laatste tijdens de zomervakantie. September is te laat! De officiële omzendbrief met betrekking tot het lestijdpakket wordt slechts einde juni bezorgd. We moeten als overheid steeds met een simulatie werken die niet altijd in ons voordeel uitvalt, zoals dit jaar in juni is gebleken. Daarom dat aan de verdeling van het lestijdenpakket zeker ook tijdens de maanden juli en augustus moet gewerkt worden.’

Op 16 oktober 2013 stuurt de […] Provinciaal Secretaris voor ACOD een mail naar de directie van GLTT-CVO, met het verzoek het protocol te ontvangen betreffende de onderhandelingen in het lokaal comité over de aanwending van de leraarsuren voor het schooljaar 2013-2014 (Stuk 40).
Uit het administratief dossier blijkt niet dat er op dat ogenblik een protocol van onderhandeling in het lokaal comité werd ondertekend.
Het antwoord van het centrumbestuur van 21 oktober 2013 […] bevat evenmin een protocol van onderhandeling in het lokaal comité over de aanwending van de leraarsuren voor het schooljaar 2013-2014 (Stuk 41).
Gealarmeerd door de mail […], roept het centrumbestuur op 22 oktober 2013 bij hoogdringendheid een vergadering van het lokaal comité samen, die moet doorgaan op 25 oktober 2013. In de uitnodiging wordt niet formeel verwezen naar artikel 27 van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel. Bij de uitnodiging is geen documentatie gevoegd.
De delegaties van COC, VSOA en ACOD gaan niet akkoord met de oproep bij hoogdringendheid zoals blijkt uit de mails van 23 oktober 2013 (stukken 43, 44, 45).
Het centrumbestuur beslist echter om de vergadering toch te laten doorgaan.
Onmiddellijk tijdens de vergadering wordt door één personeelsafgevaardigde voor COC het protocol 25.10.2013.13 ‘Besteding lestijdenpakket schooljaar 2013-2014 en de verdeling van de puntenenveloppe’ ondertekend (Stuk 46).
Uit het protocol kan niet worden opgemaakt hoe de leraarsuren over de opleidingen werden verdeeld, noch kan worden opgemaakt hoe de punten werden aangewend. Het protocol bevat evenmin een motivatie voor de doorgevoerde aanwending. Het protocol vermeldt geen criteria of principes die werden gebruikt bij de verdeling van de leraarsuren en de punten.
De leden van de afvaardiging van de vakorganisaties werden niet uitgenodigd om, binnen een termijn van vijftien werkdagen, hun opmerkingen bij het ontwerpprotocol aan de voorzitter ter kennis te brengen.
Van deze vergadering wordt door het centrumbestuur een ‘Voorlopig ontwerpverslag BC - datum: 25/10/2013’ opgesteld (Stuk 8 van verweerster).
Zowel het protocol 25.10.2013.13 als het ‘Voorlopig ontwerpverslag BC - datum: 25/10/2013’ werden toegevoegd aan het administratief dossier dat op 20 november 2013 door verweerster op de griffie werd neergelegd.
In dit verslag worden echter een aantal tussenkomsten door de ACOD delegatie weggelaten, in die mate zelfs dat verzoeker zich niet van de indruk kan ontdoen dat het ‘Voorlopig ontwerpverslag BC - Datum: 25/10/2013’ met opzet zo werd opgesteld.
Geen van de beide delegaties van het personeel kan akkoord gaan met de inhoud van het document en de beide delegaties van het personeel verzoeken de voorzitter om belangrijke aanpassingen aan het document aan te brengen.
Het definitief verslag van de vergadering van het lokaal comité van

25.10.2013 (Stuk 47) wordt op 29.11.2013 aan de leden van het BOC bezorgd als bijlage bij de uitnodiging voor een vergadering van het BOC op 17.12.2013.
Het definitieve verslag schetst een heel ander verloop van de vergadering. Zo vermeldt het verslag:

> Voorafgaande opmerking van ACOD:
> De oproeping tot de vergadering is niet regelmatig gebeurd. Het huishoudelijk reglement voorziet dat een oproep bij hoogdringendheid kan 'in niet te voorziene gevallen' en dat die hoogdringendheid echter steeds moet gemotiveerd worden. Aan die voorwaarden is volgens ACOD niet voldaan.
> Betreffende het opstellen van een protocol:
> ACOD herhaalt haar standpunt: er werd niet echt onderhandeld, er werd ons meegedeeld.
> ACOD stelt dat een protocol het sluitstuk is van een onderhandelingsprocedure, waarvan het verloop wettelijk geregeld is. ACOD is van mening dat uit niets blijkt dat deze onderhandelingsprocedure zou zijn gevolgd of dat er hoe dan ook zou zijn onderhandeld en ziet dus geen reden om 'bij hoogdringenheid' een protocol te ondertekenen.
> ACOD is het niet eens met het standpunt van de overheid dat de diverse opmerkingen die ACOD heeft geformuleerd met betrekking tot de aanwending van de leraarsuren in de aanloop naar het schooljaar 2013-2014, kunnen geacht worden de formele onderhandelingen te vervangen.
> Standpunt van de overheid met betrekking tot de onderhandelingen over de aanwending van het lestijdenpakket:
>
> - In GLTT-CVO is het niet mogelijk in mei onderhandelingen te voeren over de aanwending van de leraarsuren, zoals opgenomen in het protocol 17.09.2012.05.
> - In het GLTT-CVO is het onmogelijk om in het BOC formele onderhandelingen te voeren over de aanwending van de leraarsuren, de personeelsformatie en het opleidingsaanbod, zoals voorzien in de regelgeving.

Verzoeker betreurt de handelswijze van het centrumbestuur waarbij zij tracht om een eenzijdig en met opzet onvolledig en tendentieus opgesteld document, dat wordt bestempeld als 'Voorlopig ontwerpverslag BC - Datum: 25/10/2013', te laten doorgaan als verslag van de vergadering van het lokaal comité van 25 oktober 2013. Als bijzonder bedenkelijk vindt verzoeker het feit dat het centrumbestuur met dit document a posteriori wil doen geloven dat er in het lokaal comité zou zijn onderhandeld over de aanwending van de leraarsuren voor het schooljaar 2013-2014.
Verzoeker wenst er uitdrukkelijk op te wijzen dat verweerster heeft nagelaten de Raad van State in te lichten over het bestaan van een definitieve versie van het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 25 oktober 2013.
Noch in de nota met opmerkingen van 20 november 2013, noch in de memorie van antwoord van 5 mei 2014 maakt verweerster enige melding

van het bestaan van een definitieve versie van het verslag van de vergadering van 25 oktober 2013.
Wel in tegendeel. In haar memorie van antwoord van 5 mei 2014 verwijst verweerster, bij de bespreking van middel 2 van verzoeker, uitdrukkelijk naar het voorlopig ontwerpverslag (Stuk 8 van verweerster) alhoewel men er redelijkerwijze mag van uitgaan dat zij van het bestaan van de definitieve versie van dit verslag op de hoogte is."

13. In haar (tweede) laatste memorie betoogt de verwerende partij dat er geen twijfel over kan bestaan dat de in het middel aangevoerde bepalingen zijn nageleefd bij de uitdrukkelijke keuze om enkel betrekkingen in de afdeling NT2 vacant te verklaren:

"Dit valt te lezen in de notulen van de vergadering van het BOC van 19 maart 2013 (stuk 3).
Het protocol over deze tekst werd reeds op 29 maart 2013 voor akkoord ondertekend door twee vakorganisaties, waaronder ACOD vertegenwoordigd door verzoeker (stuk 14).
De betrekking kan vanaf dat moment niet meer aanzien worden als een vacante betrekking. Er is geen enkele rechtsplicht om enerzijds de betrekking vacant te verklaren en anderzijds verzoeker te benoemen in een niet-vacante betrekking.
De aanwending van het pakket lestijden maakt het voorwerp uit van onderhandelingen binnen het BOC.
Het auditoraatsverslag vertrekt van de premisse 'de wezenlijke besprekingen met de vakbonden zijn a posteriori gebeurd, nadat het lestijdenpakket was samengesteld en de verdeling van de uren was geschied'.
Dit is in strijd met het administratief dossier, waaruit duidelijk onderhandelingen blijken op de verschillende vergaderingen van het basisoverlegcomité vanaf maart 2013. Deze onderhandelingen gebeurden steeds op basis van de op dat moment voorhanden zijnde gegevens.
Vandaar dat in het verslag van het BOC van 11 juni 2013 zelfs nog te lezen valt: 'De vergadering stemt in met het voorstel van het COC om een [BOC] bijeen te roepen in het begin van het schooljaar om de aanpassingen aan het LTP in functie van de inschrijvingen te onderhandelen' (stuk 11, p. 4).
Verzoeker stelt dan ook, zoals het auditoraatsverslag weergeeft, dat hij pas nadat het document 3B definitief was opgesteld op 7 oktober 2013, kennis heeft kunnen nemen van de aanwending van de leraarsuren voor het schooljaar 2013-2014.
Inderdaad heeft op 4 september 2013 nog een [BOC] plaatsgevonden waarbij, zoals afgesproken op het [BOC] van 11 juni 2013**,** verder onderhandeld werd over het lestijdenpakket. Pas daarna werd een protocol afgesloten.

Het uiteindelijke protocol werd weliswaar pas op 25 oktober 2013 ondertekend, maar de inhoud maakt duidelijk dat enkel verzoeker zijn rol van vakbondsmandataris gebruikt om zijn medewerking te ontzeggen.
De tekst van het protocol, zoals ondertekend door de vertegenwoordiger van het COC, is zeer duidelijk en erkent de onderhandelingen die gevoerd zijn. Iets anders voorhouden na lezing van de verschillende verslagen van het basisoverlegcomité zou ook volstrekt onredelijk zijn.
Verzoeker is het misschien niet eens met het resultaat van de onderhandelingen, die zijn rechtstoestand raken (zoals de Raad van State in het tussenarrest vaststelt), maar dat vermag niet het bestaan van deze onderhandelingen en het afsluitend protocol te miskennen.
Dit protocol vermeldt dat er sinds 19 maart 2013 onderhandeld werd en op basis van welke informatie de onderhandelingen gebeuren. Uit niets blijkt dat er voordien een definitieve beslissing werd genomen door de schooldirectie die niet het voorwerp heeft uitgemaakt van onderhandelingen.
Aangezien de vaste benoeming van verzoeker pas ingang kan krijgen op 1 januari 2014, zijn er vóór dit protocol ook geen beslissingen genomen die zijn rechtstoestand definitief konden regelen."

14. Dit ontlokt aan verzoeker dan weer de volgende reactie in zijn (tweede) laatste memorie:

"Het is duidelijk dat dit protocol [29.03.2013.03] enkel slaat op het vacant verklaren van vacante betrekkingen.
[…]
Ten onrechte stelt verweerster dat een betrekking die niet vacant verklaard werd, plotseling een niet-vacante betrekking zou worden.
[…]
Ten onrechte stelt verweerster dat een betrekking die niet-vacant werd verklaard niet kan toegewezen worden aan een kandidaat die voldoet aan de voorwaarden van artikel 40ter §2 van het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs.
[…]
Gezien verzoeker aan de voorwaarden voldeed diende hij op zijn verzoek benoemd te worden in de betrekking waarvoor hij had gekandideerd.
Betreffende de onderhandelingen over de aanwending van de leraarsuren
Het auditoraat heeft heel grondig de verslagen en het e-mail verkeer tussen de vakbondsdelegaties en de overheid doorgenomen en komt tot de vaststelling:

> De wezenlijke besprekingen met de vakbonden zijn a posteriori gebeurd, nadat het lestijdenpakket was samengesteld en de verdeling van de uren was geschied. Het is niet de bedoeling dat het overleg met de vakbonden en het protocol dat daarop dient te volgen tot stand komt nadat alle beslissingen reeds zijn genomen. Dit

holt deze vereiste uit. Het protocol had voordien dienen te zijn afgesloten.
Het vakbondsoverleg is een wettelijk vastgelegde vereiste die vervuld dient te zijn vooraleer tot de overheidsbeslissing wordt gekomen.
In casu heeft het schoolbestuur de invulling van de personeelsformatie en de daarvoor aangewende criteria niet met de vakbonden besproken. Er is op algemene wijze aangegeven wat een aantal minder inschrijvingen betekende maar dit is niet geconcretiseerd naar de onderscheiden afdelingen en lesopdrachten toe.
De raadpleging is derhalve met schending van het syndicaal statuut (en het eerdere protocol) gebeurd.

Verweerster brengt in haar laatste memorie geen nieuwe elementen aan maar poogt aan de hand van een zeer selectieve lezing van hetgeen in sommige verslagen staat, aan te tonen dat er tijdig zou zijn onderhandeld.
Verder beweert verweerster dat er vóór de ondertekening van het protocol, op 25 oktober 2013, door het schoolbestuur geen beslissingen zouden zijn genomen.
Dit gaat natuurlijk totaal voorbij aan de vaststelling dat de directeur op 30 april 2013 de leden van het lokaal comité inlicht dat het nieuwe rooster op de website staat. Op dat ogenblik is noodzakelijkerwijze door de directeur beslist hoe het opleidingsaanbod voor het schooljaar 2013-2014 er uit zal zien en welke modules in de respectievelijke afdelingen zullen worden ingericht. Bijgevolg moet er beslist zijn over hoeveel leraarsuren elke afdeling zal kunnen beschikken en dus hoe de leraarsuren zullen aangewend worden.
Op 1 september 2013 begint het schooljaar en moet elk personeelslid zijn aanstelling hebben gekregen en dus is op dat ogenblik de personeelsformatie gebeurd.
Beweren dat er vóór 25 oktober 2013 geen beslissingen zijn genomen is onredelijk."

Beoordeling

15. In het middel, zoals het in het inleidend verzoekschrift is aangevoerd, neemt verzoeker op de korrel dat over de aanwending van het lesurenpakket geen onderhandelingen zijn gevoerd in het BOC.

Artikel 102 van het decreet van 15 juni 2007 'betreffende het volwassenenonderwijs' leert daarover het volgende:

"§ 1. Het centrumbestuur is na onderhandeling in het lokale comité vrij de leraarsuren over de opleidingen heen aan te wenden.

> § 2. Het centrumbestuur kan maximaal 3 percent van leraarsuren aanwenden voor andere opdrachten dan de onderwijsopdrachten. Die 3 percent kan worden overschreden, mits hierover een akkoord wordt bereikt in het lokale comité.
> De directeur van elk Centrum voor Volwassenenonderwijs legt hiertoe, na onderhandeling in het lokaal comité, een lijst vast van de onderwijsopdrachten en van de opdrachten die niet als onderwijsopdracht worden beschouwd.
> Een andere opdracht in de ambten van leraar secundair volwassenenonderwijs of van lector dan een lesopdracht, moet steeds in hoofdambt worden uitgeoefend."

Uit dit artikel, dat verzoeker in het middel aanvoert, volgt dat het centrumbestuur over de aanwending van de leraarsuren vrij beslist; echter moet het vooraf onderhandelen in het BOC over de aanwendingscriteria.

In dit verband zij aangestipt dat verzoeker opkomt voor zijn persoonlijk belang bij een uitbreiding van zijn vaste benoeming en zich daarbij niet beroept op een functioneel belang als lid van het BOC.

16.1. De wet van 19 december 1974 'tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel', noch haar uitvoeringsbesluiten, noch het decreet van 15 juni 2007 'betreffende het volwassenenonderwijs', het besluit van de Vlaamse regering van 28 augustus 2000 'houdende oprichting en samenstelling van de lokale comités voor de personeelsleden van het gemeenschapsonderwijs' of een andere Vlaamse regel schrijft voor hoe de overheid en de afgevaardigden van de vakorganisaties die zetelen in een onderhandelingscomité, *in concreto* dienen te onderhandelen over een aangelegenheid die aan onderhandeling is onderworpen. Wel schrijft artikel 30 van het uitvoeringsbesluit van 28 september 1984 voor dat de voorzitter van het comité, na de beëindiging van de onderhandelingen, een protocol voor akkoord voorlegt aan de leden van de vakorganisaties.

16.2. De verwerende partij legt als stuk 9 van het administratief dossier een afschrift neer van protocol 25.10.2013.13 'Besteding lestijdenpakket

schooljaar 2013-2014 en de verdeling van de puntenenveloppe'. In dit protocol is te lezen:

> "Gezien er sinds 19 maart 2013 werd onderhandeld over de besteding van het lestijdenpakket,
> Gezien dit onderwerp werd onderhandeld op meerdere BC-vergaderingen sinds 19 maart 2013,
> Gezien het document 3B met alle opdrachten eerst in een Excelformaat werd aangemaakt op vraag van de BC-leden, ter informatie van de BC-leden, en vervolgens in een voorlopige versie op 19 september 2013 werd gemaild zodat dit door de BC-leden geanalyseerd kon worden,
> Wordt de besteding van het lestijdenpakket schooljaar 13-14 zoals op doc 3B dd 07 oktober 2013 en de verdeling van de puntenenveloppe dd 04 september 2013 (in bijlage) schooljaar 13-14 goedgekeurd."

Het protocol is getekend namens het COC en namens de overheid voor "akkoord". Het wordt door verzoeker niet van valsheid beschuldigd.

Voor zover de Raad van State dan nog eigener beweging mag nagaan of, zoals het protocol aangeeft, over "de besteding van het lestijdenpakket" werd onderhandeld op meerdere BOC-vergaderingen, moet worden vastgesteld dat zulks inderdaad het geval is. Weliswaar met de handicap dat de exacte cijfergegevens met betrekking tot de beschikbare lestijden nu eenmaal laat ter beschikking waren, is vanaf maart 2013 bij herhaling de impact van het dalende aantal uren-leraar in het BOC ter sprake gekomen, evenals de beleidsopties waar die daling toe zou dwingen. De rode draad doorheen alle BOC-vergaderingen is dat wordt ingezet op de promotie van NT2 en dat de ICT-opleidingen redden niet zal lukken. Reeds bij het onderhandelen over de vacantverklaringen geeft de verwerende partij aan, blijkens het BOC-verslag van 29 maart 2013, dat enkel in de afdeling NT2 uren vacant verklaard zullen worden en wijst zij de vraag af van verzoeker – die immers zetelt in het BOC namens ACOD – om "het solidariteitsprincipe toe te passen in de afdeling ICT om jobverlies te voorkomen". Het verslag van het BOC van 25 oktober 2013 refereert aan een vijftal vergaderingen tussen 19 maart en 25 oktober 2013. De verslagen van die vergaderingen leren dat het krimpscenario ter sprake is gekomen. In een BOC-verslag van 11 juni 2013 is te lezen dat niet alle gegevens voor het einde van het schooljaar voldoen-

de bekend zijn. Daarom is in september – overigens op vraag van de vakorganisaties – nog bijkomend vergaderd. Het heeft niet belet dat ook op de vergadering van 11 juni 2013 in afwachting van definitieve cijfers uitvoerig is ingegaan op de gevolgen van het "deficit" van uren en het daarmee overeenstemmend verlies van VTE.

Verzoeker heeft niet nagelaten telkens de impact op de ICT-afdeling te berde te brengen. Op 11 juni 2013 is hierop geantwoord:

> "Tenslotte zijn er momenteel geen uren over. Méér uren geven aan informatica is dan ook niet mogelijk."

In hetzelfde verslag kan worden gelezen:

> "ACOD klaagt aan dat, ondanks het afgesloten protocol dat voorzag in de onderhandeling over het LTP in de maand mei, er geen onderhandelingen plaatsvonden.
> COC en de overheid wijzen erop dat er wel degelijk onderhandelingen zijn gevoerd op de vorige BC-vergadering – maar werden niet in een protocol vastgelegd.
> […]
> De overheid wijst erop dat
> - in vorige BC de procedure reeds werd toegelicht
> - het voorstel van besteding van LTP nog kan veranderd worden, maar dat men ergens moet beginnen. Het centrum moet kunnen werken.
> […]
> De vergadering stemt in met het voorstel van het COC om een BC bijeen te roepen in het begin van het schooljaar om de aanpassingen aan het LTP in functie van de inschrijvingen te onderhandelen."

Op de BOC-vergadering van 4 september 2013 zijn de onderhandelingen over de besteding van het lestijdenpakket en de puntenenveloppe dan afgerond.

16.3. De bewering, dat over de criteria ter aanwending van het lestijdenpakket in het geheel niet zou zijn onderhandeld, mist feitelijke grond.

Dat de verwerende partij heeft nagelaten om het definitief verslag van de vergadering van het BOC van 25 oktober 2013 in het administratief

dossier van de zaak neer te leggen, betreurt de Raad samen met verzoeker maar verandert niets aan de voorgaande conclusie.

17. Voor het eerst in de memorie van wederantwoord voert verzoeker aan dat de onderhandelingen te laat zijn gevoerd – namelijk nadat de beslissingen zijn genomen – en dat het protocol laattijdig is gesloten of opgesteld.

Dit protocol is evenwel slechts de formalisering van het besluit van de onderhandelingen. Dat die formalisering niet dadelijk na het beëindigen van de onderhandelingen gebeurt, of zelfs maar naar aanleiding van een klacht van een vakorganisatie over het uitblijven ervan, doet geen afbreuk aan de conclusie, hiervóór, dat onderhandelingen gevoerd zijn.

Mede gelet op de omstandigheid dat de exacte cijfergegevens laat beschikbaar zijn en dat dit niet aan de verwerende partij ten kwade kan worden geduid, kan de Raad begrijpen dat zij te werk is gegaan zoals nu is gebeurd: in de periode maart tot juni algemene besprekingen uitgaande van realistische veronderstellingen en in september een afronding van de onderhandelingen als de correcte cijfers bekend zijn. Nooit is er daarbij een geheim van gemaakt dat de ICT-afdeling het eerste slachtoffer zou zijn.

Dat ondertussen lesroosters moeten worden opgesteld en uren toegewezen, al was het maar voorlopig, is onvermijdelijk. Ook verzoeker erkent in zijn memorie van wederantwoord, tot tweemaal toe, dat het lesrooster en de opdrachten van de leerkrachten pas definitief zijn op 9 september 2013 – dus ná het BOC van 4 september 2013 en vóór de bestreden beslissing van 8 oktober 2013 waarbij de raad van bestuur weigert om gunstig gevolg te geven aan zijn aanvraag.

18.1. Voor het eerst in zijn laatste memorie beroept verzoeker zich op een gebonden bevoegdheid van de overheid en voert hij aan dat de weigering om hem te benoemen in strijd is met artikel 40*ter* van het rechtspositiedecreet:

> “Gezien verzoeker aan de voorwaarden voldeed diende hij op zijn verzoek benoemd te worden in de betrekking waarvoor hij had gekandideerd.”

De verwerende partij betwist dit in haar laatste memorie.

18.2. Deze aan artikel 40*ter*, § 2, van het rechtspositiedecreet ontleende wettigheidskritiek had verzoeker reeds kunnen aanvoeren in het inleidend verzoekschrift en is ruim laattijdig; ze is niet ontvankelijk. De Raad van State mag er zich binnen de grenzen van de hem ontvankelijk voorgelegde rechtsstrijd bijgevolg niet over uitspreken.

19. Het tweede middel wordt verworpen.

C. Derde middel

Standpunt van de partijen

20. In een derde middel voert verzoeker aan dat over het opleidingsaanbod voor het schooljaar 2013-2014 geen advies werd gevraagd aan de schoolraad. Dit is volgens hem strijdig met artikel 19 van het participatiedecreet van 2 april 2004.

21. De verwerende partij antwoordt hierop het volgende:

> “Het bepalen van het opleidingsaanbod behoort tot de bevoegdheden van de inrichtende macht van de school. Zoals blijkt uit de bovengenoemde verslagen heeft de inrichtende macht de schoolraad wel degelijk voorafgaandelijk geraadpleegd, ook m.b.t. tot het opleidingsaanbod. Ook dit derde middel is niet gegrond.”

22. Verzoeker repliceert in de memorie van wederantwoord:

> “Het Bijzonder decreet betreffende het Gemeenschapsonderwijs voorziet dat de schoolraad de bevoegdheid heeft om advies te geven aan de raad van bestuur en aan de Algemeen Directeur inzake de programmatie van het studieaanbod {Artikel 11, §1, 2°, b)}.

Bovendien voorziet het decreet dat de organen van het Gemeenschapsonderwijs die bevoegd zijn beslissingen te nemen in de in §1 genoemde aangelegenheden, slechts rechtsgeldig beslissen indien het advies van de schoolraad is gegeven {Artikel 11, §3}.
Uit het administratief dossier, zoals het voorlag ten tijde van de bestreden beslissing, blijkt niet dat de schoolraad een advies zou hebben gegeven inzake de programmatie van het studieaanbod.
Verweerster heeft dus duidelijk de bepalingen van artikel 11 van het Bijzonder decreet betreffende het Gemeenschapsonderwijs geschonden, waardoor de rechten van verzoeker werden geschonden."

23. In de (tweede) laatste memorie reageert de verwerende partij hierop als volgt:

"Art. 11 van het Bijzonder decreet Gemeenschapsonderwijs bepaalt:
§ 1. De schoolraad heeft volgende bevoegdheden:
2° advies aan de raad van bestuur en de algemeen directeur inzake:
b) de programmatie van het studieaanbod;
Het gaat dus om advies aangaande beslissingen op het niveau van de scholengroep.
Het auditoraatsverslag geeft weer: 'Bij aanvang van het schooljaar 2013-2014 blijkt dat de directeur de opleidingen in het kader van TKO, heeft geprogrammeerd in de afdeling Grafische Technieken en dat in het kader van de opleidingen TKO zal worden samengewerkt met een ander CVA.'
Dat zijn geen beslissingen zoals bedoeld in het bovenvermelde artikel 11 §1, 2° b.
Zij gaan niet uit van de raad van bestuur of de algemeen directeur én belangrijker nog: zij wijzigen het opleidingsaanbod niet. Het betreft geen aangelegenheid van programmatie van het studieaanbod."

24. Verzoeker merkt in zijn (tweede) laatste memorie op wat volgt:

"Zoals het verslag van het auditoraat vermeldt, beweert verweerster eerst dat het bepalen van het opleidingsaanbod behoort tot de bevoegdheden van de inrichtende macht van de school en dat de inrichtende macht wel degelijk voorafgaandelijk de schoolraad heeft geraadpleegd, ook m.b.t. het opleidingsaanbod.
In haar laatste memorie stelt verweerster dat de beslissingen om opleidingen in het kader van TKO te programmeren in de afdeling Grafische Technieken en hiervoor samen te werken met een ander CVO, geen aangelegenheid betreft van programmatie van het studieaanbod en derhalve er geen advies van de schoolraad vereist is.
Het verslag van het auditoraat verwijst echter naar het verslag van de vergadering van het lokaal comité van 4 september 2013 waarin we lezen:

De overheid wijst erop dat er niet in september kan beslist worden over het bestaand opleidingsaanbod maar wel ten laatste tijdens de zomervakantie. September is te laat.

Er is dus wel degelijk tijdens de zomermaanden door de overheid een beslissing genomen over de programmatie van het studieaanbod. Gezien in het administratief dossier noch een advies noch een vraag om advies voorligt, is dit dus een schending van het bijzonder decreet betreffende het Gemeenschapsonderwijs."

Beoordeling

25. Net zo min als de verwerende partij neemt de Raad van State aanstoot aan het feit dat verzoeker de correcte grondslag van de verplichting met betrekking tot het advies van de schoolraad pas in de memorie van wederantwoord aangeeft, namelijk artikel 11 van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 en niet het participatiedecreet. De grief was duidelijk en de verwerende partij heeft er zich tegen kunnen verweren.

26. Daargelaten of de samenwerking met een ander CVO een weerslag heeft op het opleidingsaanbod, kan de verwerende partij moeilijk tegenspreken dat de daling van het aantal uren-leraar en van de puntenenveloppe geleid heeft tot een aanpassing van het opleidingsaanbod, inzonderheid wat de ICT-opleidingen betreft.

Luidens artikel 11, § 1, 2°, van het bijzonder decreet van 14 juli 1998 'betreffende het gemeenschapsonderwijs' moet over de programmatie van het studieaanbod advies worden gevraagd aan de schoolraad.

Aan deze vormvereiste blijkt de decreetgever een uitzonderlijk belang te hechten, gelet op de verregaande sanctie die in artikel 11, § 3, van het bijzonder decreet is opgenomen in geval ze niet wordt nageleefd:

"De organen van het Gemeenschapsonderwijs die bevoegd zijn beslissingen te nemen in de in § 1 genoemde aangelegenheden, kunnen slechts rechtsgeldig beslissen indien het advies van de schoolraad is gegeven. Indien de schoolraad in de aangelegenheden bedoeld in § 1, 1° en 2°, geen advies geeft binnen een termijn van 21 kalenderdagen, te rekenen vanaf

de datum van ontvangst van de vraag om advies, kan het bevoegde orgaan vrij een beslissing nemen."

Het ligt op de weg van de verwerende partij om aan te tonen, wanneer zulks wordt betwist, dat aan voormeld vormvereiste is voldaan.

Het lid van het auditoraat, belast met het onderzoek van de zaak, heeft in haar verslag vastgesteld dat geen advies van de schoolraad voorligt, noch een vraag om advies.

De laatste memorie van de verwerende partij is niet van aard om die vaststelling te ontkrachten.

Ook het eigen onderzoek door de Raad leidt tot geen andere conclusie; er is in het administratief dossier enkel een verslag van de schoolraad te vinden van 4 oktober 2013 waarin *post factum* een weliswaar uitgebreide toelichting wordt gegeven van de alsdan reeds getroffen beslissingen in verband met het opleidingsaanbod 2013-2014.

Hieruit volgt dat de organen van de verwerende partij niet rechtsgeldig konden beslissen over de programmatie van het studieaanbod voor het schooljaar 2013-2014.

27. Het middel is gegrond.

28. De zo-even vastgestelde onwettigheid heeft betrekking op wat verzoeker in zijn memorie van wederantwoord omschrijft als "beslissing 3", namelijk "de beslissing van het centrumbestuur om, voor het schooljaar 2013-2014, het studieaanbod te beperken tot cursussen zoals ze voorkomen in het lessenrooster 2013-2014, met als gevolg dat de vacante betrekking van leraar SVWO – Informatica toepassingssoftware Webdesign 1 – TV, waarvoor verzoeker had gekandideerd niet werd ingericht".

De gegrondheid van het derde middel verantwoordt derhalve de nietigverklaring van deze beslissing.

D. Vierde middel

Standpunt van de partijen

29. In een vierde middel voert verzoeker aan dat over het vaststellen van de personeelsformatie voor het schooljaar 2013-2014 niet werd onderhandeld in het lokaal comité, in strijd met de wet van 19 december 1974 en de bepalingen van het koninklijk besluit van 28 september 1984 ‘tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’.

30. De verwerende partij antwoordt:

> “Het lokaal comité werd wel degelijk betrokken in aanloop naar de beslissingen omtrent de personeelsformatie zoals die genomen werden door de inrichtende macht. Dit blijkt eveneens uit de reeds aangehaalde verslagen (stukken 3, 10 en 11).”

31. Verzoeker repliceert dat uit het administratief dossier, zoals het voorlag ten tijde van de genomen beslissing, niet blijkt dat in het lokaal comité werd onderhandeld over de personeelsformatie. Een protocol van onderhandeling ligt niet voor.

32. In haar (tweede) laatste memorie verwijst de verwerende partij naar de notulen van de vergadering van het BOC van 29 maart 2013 en het protocol van diezelfde datum.

33. In zijn (tweede) laatste memorie stelt verzoeker nog dat in voormeld verslag nergens vermeld wordt hoe de personeelsformatie zal gebeuren of dat betrekkingen geschrapt zouden worden. Hij herhaalt dat ook geen protocol

voorligt waaruit blijkt dat er onderhandelingen zouden zijn gevoerd alvorens de beslissingen door de overheid werden genomen.

Beoordeling

34. De Vlaamse decreetgever heeft in het decreet van 15 juni 2007 ‘betreffende het volwassenenonderwijs’ de betrekkingen tussen de centrumbesturen en de syndicale organisaties geregeld in zoverre wordt vastgesteld welke beslissingen met een weerslag op het personeel voorwerp zijn van medezeggenschap en op welke wijze – informatie, overleg, onderhandelingen of akkoord – de vakbonden hun inbreng hebben. Verwezen mag worden naar onder meer artikel 65, § 5; 66, § 2, 72*ter*, § 1; 72*quinquies*, § 4; 98, § 3; 102, §§ 1 en 2; 103, §§ 1, 5 en 6, in de versie zoals van toepassing op 8 oktober 2013 en naar artikel 28*bis*, § 2, van het decreet rechtspositie personeelsleden gemeenschapsonderwijs van 27 maart 1991, zoals gewijzigd bij voormeld decreet van 15 juni 2007.

Voor zover de “personeelsformatie” – term die niet voorkomt in voormeld decreet – wordt gevormd door de aanwending van de uren-leraar en de puntenenveloppe over de opleidingen heen of voor andere opdrachten dan onderwijsopdrachten, respectievelijk voor ambten van het bestuurs- en ondersteunend personeel, is een decretaal voorschrift inzake syndicale onderhandelingen in het tweede middel overigens ook ter sprake gekomen.

Wanneer de decreetgever zijn bevoegdheden heeft uitgeoefend en een eigen regeling over (een aspect van) het syndicaal overleg heeft aangenomen, volgt daaruit dat de federale regels geen uitwerking meer hebben voor die materies waarop de door de decreetgever aangenomen bepalingen van toepassing zijn. Uit wat voorafgaat concludeert de Raad dat, alleszins ten aanzien van de beslissingen die een weerslag hebben op de personeelsbezetting in een CVO, de decretale regeling in de plaats is gekomen van de federale regeling.

35. Het middel, dat van het tegendeel uitgaat, faalt naar recht.

E. Vijfde middel

36. Verzoeker voert als vijfde middel de schending aan van de materiëlemotiveringsplicht. Hij citeert de kennisgeving, bij brief van 9 oktober 2013, van de beslissing van de raad van bestuur om zijn aanvraag tot uitbreiding van vaste benoeming af te wijzen. Het enige motief in die brief, namelijk dat geen "open uren" beschikbaar zijn, is het rechtstreeks gevolg van de aanwending van de leraarsuren en van het opleidingsaanbod. Naar het feitelijk waarom van de plotse inkrimping van het aantal leraarsuren, aangewend in de afdeling ICT, met als gevolg het verdwijnen van de betrekking waarvoor verzoeker zich kandidaat had gesteld, heeft verzoeker het raden.

37. De verwerende partij herneemt de motivering van de bestreden beslissing, die volgens haar volstaat en zij merkt op "dat de door de Scholengroep bijgebrachte stukken duidelijk aantonen dat het motief om de leraarsuren ICT en het opleidingsaanbod ICT te verminderen ligt in het tanende aantal cursisten (een externe factor), een trend die zich al jaren doorzet".

38. In haar (tweede) laatste memorie stelt de verwerende partij dat de motivering neergeschreven in de beslissing van 8 oktober 2013 niet noodzakelijk aangetast wordt door een gebrek in de totstandkoming van de aanwending van het lestijdenpakket, als dergelijk gebrek al aangetoond zou zijn. Indien de beslissing daarover vernietigd wordt, dient een nieuwe beslissing genomen te worden over de aanwending van het lestijdenpakket, die mogelijk voor verzoeker dezelfde gevolgen heeft.

Beoordeling

39. Het vijfde middel is gericht tegen de beslissing van de raad van bestuur van 8 oktober 2013 om geen gunstig gevolg te geven aan het verzoek tot uitbreiding van verzoekers vaste benoeming.

De gegrondheid van het derde middel werkt door naar het vijfde middel: de vaststelling dat de verwerende partij niet rechtsgeldig heeft kunnen beslissen over de programmatie van het studieaanbod voor het schooljaar 2013-2014 vitieert *ipso facto* de beslissing van de raad van bestuur van 8 oktober 2013, die als motief immers refereert aan het onbeschikbaar zijn van “open uren”.

40. De verwerende partij wijst er terecht op dat de Raad van State zich niet als beroepsinstantie in de plaats van het schoolbestuur mag stellen. Dat betekent echter al evenzeer dat de Raad niet mag vooruitlopen op de strekking van de nieuwe beslissingen die de verwerende partij na de uit te spreken nietigverklaringen zal nemen. Dat die beslissingen “mogelijk” voor verzoeker dezelfde gevolgen hebben, houdt in dat ze “mogelijk” ook anders luiden. Bovendien is hiervóór gebleken dat verzoeker zich thans beroept op het bestaan van een gebonden bevoegdheid in hoofde van de verwerende partij – stelling waarover de Raad zich in de huidige zaak niet heeft uitgesproken, maar waar de verwerende partij na de hierna uit te spreken nietigverklaring mee geconfronteerd zal worden en waarop bijgevolg in haar nieuwe beslissing over verzoekers aanvraag alleszins een antwoord in de ene of de andere zin zal moeten volgen.

41. Het middel is gegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State vernietigt de beslissing van het centrumbestuur van GLTT-CVO van Sint-Genesius-Rode om voor het schooljaar 2013-2014 het studieaanbod te beperken tot cursussen zoals ze voorkomen in het lessenrooster 2013-2014, met als gevolg dat de vacante betrekking van leraar SVWO - Informatica toepassingssoftware Webdesign 1 - TV, waarvoor Alain De Roeck had gekandideerd niet wordt ingericht en de beslissing van de raad van bestuur van scholengroep 9 van het Gemeenschapsonderwijs van 8 oktober 2013, waarbij beslist wordt om geen gunstig gevolg te geven aan het verzoek tot uitbreiding van de vaste benoeming van Alain De Roeck.

2. De Raad van State verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring, begroot op 350 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 3 juli 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Geert Van Haegendoren**