RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 241.816 van 18 juni 2018
in de zaak A. 224.792/IX-9266

In zake: Herman JORIS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter-Jan Fierens
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy – Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp

1.1. Het verzoekschrift, ingediend op 16 maart 2018, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 19 januari 2018 van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën waarbij de aanvraag van Herman Joris tot 'indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar' wordt geweigerd.

1.2. De verzoekende partij vraagt tevens dat de Raad van State bij wijze van voorlopige maatregel zou bevelen dat de verwerende partij haar in dienst moet houden, minstens voor de periode van één jaar.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 'tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 mei 2018.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pieter-Jan Fierens, die verschijnt voor de verzoekende partij en attaché Selim Dedeli, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoeker is fiscaal deskundige bij de afdeling Personenbelasting, team controle Antwerpen, van de algemene administratie van de Fiscaliteit van de FOD Financiën.

3.2. Op 23 november 2017 dient verzoeker een aanvraag in tot 'indiensthouding na de leeftijd van 65 jaar'.

3.3. Op 19 januari 2018 weigert de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën verzoekers aanvraag. Dit is de bestreden beslissing.

3.4. Op 22 maart 2018 richt de stafdienst Personeel en Organisatie een nota aan de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën met een ontwerp van nieuwe beslissing over verzoekers aanvraag. In die nota staat vermeld:

> "De weigeringsbeslissing van 19 januari 2018 wordt bij deze ingetrokken en opnieuw gemotiveerd naar aanleiding van het verzoekschrift tot schorsing en nietigverklaring dat betrokkene indiende bij de Raad van State op 16 maart 2018."

3.5. Op 29 maart 2018 weigert de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën andermaal verzoekers aanvraag van 23 november 2017. In die beslissing wordt gesteld:

> "Deze beslissing vervangt de beslissing van 19 januari 2018 betreffende uw aanvraag tot verlenging van de loopbaan na het bereiken van de leeftijd van 65 jaar, die wordt ingetrokken."

IV. Toepassing kortedebattenprocedure

4. De verwerende partij werpt op dat het beroep geen voorwerp meer heeft aangezien de bestreden beslissing is ingetrokken bij beslissing van 29 maart 2018 van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën.

5. Uit de beslissing van de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën van 29 maart 2018 blijkt dat de bestreden beslissing is ingetrokken.

Op de terechtzitting spreekt verzoeker dat niet tegen.

6. Door de intrekking van de bestreden beslissing is het voorliggende beroep zonder voorwerp gevallen en "doelloos" geworden, als bedoeld in artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Het beroep tot nietigverklaring dient te worden verworpen.

7. De vordering tot schorsing dient, als *accessorium* van het annulatieberoep, hetzelfde lot te ondergaan.

8. De vordering tot het opleggen van een voorlopige maatregel volgt het lot van de hoofdvordering waaraan ze bijkomstig is. Ze wordt verworpen.

V. Kosten

9. In de gegeven omstandigheden past het de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring.

2. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing en tot het opleggen van een voorlopige maatregel.

3. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 18 juni 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Tiny Temmerman	**Bruno Seutin**