

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 241.750 van 11 juni 2018
in de zaak A. 225.332/VII-40.288.**

In zake : de BVBA SMITS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk Van Heuven en Maïté Butheel
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Cogels Osylei 61
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN (FAVV)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Brugge - Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 30 mei 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van het besluit van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: FAVV) van 30 mei 2018 houdende de onmiddellijke intrekking van volgende erkenningen en toelating van de BVBA Smits, gelegen te Industriepark zone A, nr. 38 te Heist-op-den-Berg:

- “- Toelating 1.2 - AER/ANT/031869, inrichting voor de productie, de verwerking en het in de handel brengen van voedingsmiddelen, PL31AC81 PR52, vanaf 03 juni 2014
- Erkenning 1,1.5 - 3016 H, inrichting voor het vervaardigen van gehakt vlees, vleesbereidingen en separatorvieses. PL43AC40PR125, vanaf 03 juni 2014
- Erkenning 6/1.1 - KF446, koel- en vrieshuizen, PL31 AC84PR168, vanaf 03 juni 2014

- Erkenning 1,1.2 - UD3016, uitsnijderij, PL5AC24PR180, vanaf 03 juni 2014
- Erkenning 1.1.2 - 03016, inrichting voor het vervaardigen van vleesproducten, PL43AC4OPR135, vanaf 07 mei 2018”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 7 juni 2018.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dirk Van Heuven, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaten Joost Hoste en Frédéric Valcke, die loco advocaat Rik Depla verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Bestreden beslissing

3. Deze luidt als volgt :

“Uw inrichting Smits BVBA, met vestigingseenheidsnummer 2.026.537.995, gelegen te Industriepark zone A nr. 38, 2220 Heist op den Berg, heeft, conform het koninklijk besluit (KB) van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV), de volgende erkenningen en toelating verkregen:

- Toelating 1.2 - AER/ANT/031869, inrichting voor de productie, de verwerking en het in de handel brengen van voedingsmiddelen, PL31AC81PR52, vanaf 03 juni 2014

- Erkenning 1.1.5 - 3016 H, inrichting voor het vervaardigen van gehakt vlees, vleesbereidingen en separatorvlees. PL43AC40PR125, vanaf 03 juni 2014

- Erkenning 6/1.1 - KF446, koel- en vrieshuizen, PL31AC84PR168, vanaf 03 juni 2014

- Erkenning 1.1.2 - UD3016, uitsnijderij, PL5AC24PR180, vanaf 03 juni 2014

- Erkenning 1.1.2 - B3016, inrichting voor het vervaardigen van vleesproducten, PL43AC40PR135, vanaf 07 mei 2018

Het FAVV heeft op, dd 12 mei 2018, een controle uitgevoerd bij Smits BVBA te Heist op den Berg Industriepark zone A nr. 38, 2220 Heist op den Berg

Omdat het wegens tijdsgebrek op 12 mei 2018 niet mogelijk was om alle aanwezige levensmiddelen te controleren, gaan wij op dd 15 en 16 mei 2018, op beide locaties verder met onze controles, zodoende een volledig overzicht te hebben van de aanwezige levensmiddelen van dierlijke oorsprong.

Op 12 mei 2018 werd door de Nationale Opsporingseenheid (NOE) van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) overgegaan tot inbeslagname van:

- De leverbonnen en de inkomende en uitgaande facturatie van de BVBA Smits te Heist Op Den Berg voor de periode van 1 januari 2016 tot en met 12 mei 2018, zodoende de tracering van de levensmiddelen te controleren, alsmede onderliggende documenten zoals, afgeprinte e-mails met bestellingen, documenten waarop niet toegestane manipulatie van voedingsmiddelen staan en onderliggende bescheiden waarmee inbreuken kunnen vastgesteld worden.

- Administratieve stukken met betrekking tot de uitvoering en de toepassing van het autocontrolesysteem en hygiëneprocedures.

- De volledige inhoud van de twee diepvriescellen te Smits bvba.

- Alle producten afkomstig en geleverd door Smits bvba en opgeslagen in de diepvriesruimte van het Slachthuis Heist-Op-Den-Berg.

Op 13 mei 2018 om 15u55 brengen wij Smits bvba in kennis van onze beslissing tot het onmiddellijke verbod tot het gebruik van de inrichting Smits bvba.

Op 13 mei, 2018, leveren wij bijstand aan de verhoren van Jelle Verstrepen, Sofie De Groot en Patrick Keuleers, werknemers van Smits bvba, bij de Federale gerechtelijke politie te Turnhout.

Op 14 mei 2018, leveren wij bijstand aan de verhoren van Op De Beeck Jeffrey en Natascha Claes, werknemers van Smits bvba, bij de Federale gerechtelijke politie te Turnhout.

Op 15 mei 2018 gaan wij over tot inventarisatie en inbeslagname van de aanwezige levensmiddelen die staan gestockeerd in de gekoelde ruimtes te Smits bvba. Wij betekenen Smits bvba dat deze 'verse' levensmiddelen tegen ten laatste 16 mei 2018 dienen gestockeerd te worden in een daartoe erkende diepvriesruimte, dit ter voorkoming van nakend bederf.

Op 16 mei 2018 gaan wij over tot inventarisatie van de op 12 mei 2018 in beslag genomen levensmiddelen in de aanwezige diepvriescellen te Smits bvba.

Op 16 mei 2018, leveren wij bijstand aan het verhoor van de heer Stefan Calle, bij de Federale gerechtelijke politie te Turnhout.

Op 16 mei 2018 om 13u39 brengen wij Smits bvba in kennis van een nieuwe beslissing van het verbod tot het uitvoeren van activiteiten in de inrichting van Smits bvba.

Op 15 en 16 mei 2018 gaan wij over tot inventarisatie van de op 12 mei 2018 in beslag genomen goederen van Smits bvba die staan opgeslagen in de vriesruimte van het Slachthuis Heist-Op-Den-Berg,

Op 17 mei 2017 gaan wij over tot het leveren van bijstand bij het verhoren van mevrouw Panis Bénédicte, mede zaakvoerster, bij de Federale gerechtelijke politie van Antwerpen

Op 22 mei 2018 wordt er verder onderzocht en beginnen wij met het opmaken van het navolgend proces verbaal met nummer 2526/18/0049/NOE, met vermelding van de inbreuken.

Op 23 mei 2018 werden de in beslag genomen documenten opgehaald bij de Federale gerechtelijke politie te Mechelen voor verder onderzoek.

Op 24 mei 2018, werd het proces verbaal met nummer 2526/18/0049/NOE, gefinaliseerd en verstuurd, naar de heer Onderzoeksrechter, van de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen.

Op 24 mei 2018, ontvangen wij van de externe consultant van Smits BVBA een actieplan, naar aanleiding van de beslissing van de tijdelijke sluiting dd 15 mei 2018, betekend aan de heer Calle dd 16 mei 2018.

Op 24 mei 2018, versturen wij de uitnodiging voor hoorzitting met bijhorende stukken naar de heer Calle.

Op 25 mei 2018, finaliseren en versturen wij het navolgend proces met nummer 2526/18/0050/NOE.

Op 28 mei 2018, doen wij de hoorzitting van de heer Stefan Calle, met raadsman en externe consultant.

Met betrekking tot de controle van de administratieve documenten en de gekoelde en de diepgevroren levensmiddelen van dierlijke oorsprong werden volgende inbreuken vastgesteld:

- Aantreffen van levensmiddelen van dierlijke oorsprong waarvan de houdbaarheidsdatum verstreken is;

- Aantreffen van levensmiddelen van dierlijke oorsprong zonder keurmerk of identificatiemerk.

- Een diepvriesruimte te Smits bvba is ingesteld op een temperatuur van min 15,8°C en de gemeten kerntemperatuur van het vlees is tussen min 13°C en min 15,2° C;

- Productie data op levensmiddelen van dierlijke oorsprong die in de toekomst liggen;

- Lotnummers op facturen en leverbonnen die in de toekomst gesitueerd zijn.

Het lotnummer werd als volgt samengesteld: de eerste vier cijfers zijn het jaartal, de twee volgende cijfers benoemen de maand en de twee volgende cijfers duiden de weekdag aan, vb .: 20180130. Het lotnummer wordt aangemaakt in het Reflexprogramma.

Het lotnummer wordt aangemaakt bij het opmaken van de leverbon, omdat men werkt met dagloten. Het lotnummer kan dus bijgevolg nooit in de toekomst liggen.

- Dierlijke bijproducten niet geschikt voor menselijke consumptie, zijn niet geëtiketteerd als zijnde: 'NIET GESCHIKT VOOR MENSELIJKE CONSUMPTIE'.

- Het in voorraad houden van dierlijke bijproducten zonder erkenning.

- Geen erkenning bezitten en hebben aangevraagd, voor het bewerken en verwerken van lamsvlees, zijnde het fabriceren van lamsbrochetten.

- Het herbruiken van kartonnen verpakkingen en opslag van onvoldoende verpakte diepvriesvlees, waardoor er bezoedeling is door kruiscontaminatie.

Hieronder een opsomming van deze inbreuken:

[...]

Op 28 mei 2018, gingen wij over tot het horen van de heer Stefan Calle met raadsman en externe consulent.

Gelet op de aangehaalde verweermiddelen door de raadsman van de betrokken partij, kunnen wij opmerken dat inzake de onterechtheid van de procedure tot onmiddellijke intrekking van de erkenningen dat een dergelijke procedure inderdaad uitzonderlijk is. Het Agentschap wordt het onmogelijk gemaakt om correct en waarheidsgetrouwe controles uit te voeren gelet op het feit dat de tracersing wordt vervalst door het opmaken van valse leveringsbonnen en de analyseresultaten worden vervalst door de initiële monsters van vleesbereidingen, voor analyse te verhitten in de microgolfoven, zodoende elke schadelijke micro-organismen te doden of hun aantal als niet detecteerbaar door de gebruikte analysemethoden waar te nemen. Bovendien belemmeren hoger vernoemde feiten om niet-conforme en/of schadelijke levensmiddelen op welke wijze dan ook terug te roepen. Dit werd duidelijk aangetoond met de recall van met Salmonella (Salmonella kan een ernstig gevaar zijn voor de volksgezondheid, denken we maar aan de besmetting in collectiviteiten) besmet vlees aangeleverd door operator Nollens d.d. 28 en 29 maart 2018 (Notif/OVB/18/074), zoals hierboven werd aangehaald. De tracersing kon door de operator niet worden aangetoond. Het potentieel gevaar voor de consument kan op dergelijke wijze nooit worden gedetecteerd. Hieruit blijkt duidelijk dat het Agentschap op een listige en doordachte wijze een adequate keuring en controle wordt belemmerd en verhinderd. Er worden immers valse bescheiden, zijnde leveringsbonnen en analyseresultaten, voorgelegd aan de controleur. Hierdoor kan het Agentschap niet garanderen dat de geproduceerde producten voedselveilig zijn.

De operator toont noch in de stukken noch in de hoorzitting noch in haar actieplan aan dat zij een gewaarborgde tracersing kan garanderen zodoende de consument te beschermen.

De etikettering is vals en ontoereikend daar is vastgesteld dat er goederen zijn ingevroren na de productiedatum. Hierdoor wordt de houdbaarheidsdatum ongelimiteerd verlengd. Bovendien worden er ook producten ingevroren waarvan de houdbaarheidsdata reeds overschreden waren wat eveneens een enorm risico is waardoor niet conforme producten op de markt gebracht worden.

Er is in de inrichting eveneens vlees van pluimvee aangetroffen waarbij niet kan aangetoond worden dat dit vlees geproduceerd werd in een erkende inrichting of dat dit geproduceerd werd in een illegaal circuit. Het keurmerk en/of identificatiemerk en/of enige andere vorm van etikettering ontbrak immers. Ongekeurd vlees van gevogelte mag niet worden verhandeld.

De temperatuur van de diepvriesproducten in een diepvriezer kon op geen enkel moment worden gehandhaafd. De temperatuur stond op een veel te hoge temperatuur ingesteld. Dit vlees mocht zeker niet meer geconsumeerd worden.

Er is bovendien een hoog risico op kruiscontaminatie omdat de verpakkingen hergebruikt worden.

Om te vrijwaren dat er niet-conforme producten op de markt komen, die schadelijk zijn voor de consument, werden door het Agentschap onmiddellijk de volgende maatregelen genomen, zijnde de volledige inbeslagname, de controle en de determinering van elk stuk vlees dat in en buiten de onderneming aanwezig was

In de beslissing d.d. 15 mei 2018 werd er aan de operator een tijdelijke maatregel opgelegd totdat hij de vastgestelde tekortkomingen inzake de tracerings van de inbeslaggenomen goederen kon rechtzetten. De operator slaagde er echter niet in om tegemoet te komen aan deze non-conformiteiten, ondanks de duidelijke voorwaarden die werden opgelegd in deze beslissing d.d. 15 mei 2018.

Tijdens de hoorzitting wordt eveneens aangehaald dat de rechten van de operator in het kader van de hoorplicht werden geschonden. Dit wordt echter betwist door het Agentschap. Reeds in het verhoor d.d. 16 mei 2018 werd de heer Calle, zaakvoerder, duidelijk op de hoogte gebracht van alle vastgestelde nonconformiteiten. Bovendien werd er tijdens datzelfde verhoor duidelijk meegedeeld dat het Agentschap de intentie had om de erkenningen en de toelating van zijn inrichting in te trekken:

‘U zegt me dat het Federaal Agentschap de intentie heeft om ook de erkenningen in te trekken die verleend werden aan de BVBA Smits.’

Op 24 mei 2018 word er via een aangetekend schrijven en via een gewone brief nogmaals de intentie tot onmiddellijke intrekking van de hierboven vermelde erkenningen en toelating meegedeeld aan de operator en werd hij uitgenodigd op de hoorzitting van 28 mei 2018. Dit schrijven en de stukken, waarop de intentie is gebaseerd, werden eveneens op 24 mei 2018 overgemaakt aan de raadsman, die nog diezelfde dag de ontvangst van deze brief en de stukken heeft bevestigd. De raadsman drong telefonisch zelf aan op een snelle behandeling van het dossier, gelet op de precaire situatie van zijn cliënt.

De operator haalde tijdens de hoorzitting aan dat sinds 2012 nieuwe bestuurders aanwezig waren, die deze illegale en gevaarlijke praktijken wilden afbouwen, wat er op wijst dat ze hier op maar liefst zes jaar tijd nog niet in geslaagd zijn, gelet op de zeer ernstige vaststellingen.

Gelet op het feit dat al de reeds vastgestelde tekortkomingen in strijd zijn met het beheer van de veiligheid van de voedselketen en met name om:

-artikel 17 van de Verordening nr. 178/2002 van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2002 tot vaststelling van de algemene beginselen en voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, tot oprichting van een Europese Autoriteit voor voedselveiligheid en tot vaststelling van procedures

voor de veiligheid van levensmiddelen, wat duidelijk stelt dat de levensmiddelenbedrijven te alle tijde dienen te voldoen aan de voorschriften van de levensmiddelenwetgeving:

- Artikel 18 van de Verordening nr. 178/2002 wat duidelijk stelt dat de producten in alle stadia van de productie, verwerking en distributie traceerbaar dienen te zijn;

- Artikel 19 van deze Verordening nr. 178/2002, wat de verantwoordelijkheden van een levensmiddelenbedrijf bevat inzake haar levensmiddelen en wanneer wordt vastgesteld dat deze levensmiddelen niet conform zijn;

Gelet op het feit dat de levensmiddelenwetgeving ernaar streeft de belangen van de consument te beschermen en de consumenten een basis biedt om met kennis van zaken keuzen te maken ten aanzien van de door hen geconsumeerde levensmiddelen. Daarbij wordt gestreefd naar de voorkoming van:

- a) frauduleuze of bedrieglijke praktijken;
- b) de vervalsing van levensmiddelen, en
- c) alle andere praktijken die de consument kunnen misleiden

Gelet op het feit dat levensmiddelen die niet voldoen aan de algemene voorschriften van de levensmiddelenwetgeving, zoals bepaald in artikel 14 van de hierboven vermelde Verordening nr. 178/2002 niet in de handel mogen worden gebracht.;

Gelet op het feit dat de operator onjuiste inlichtingen meedeelt aan de bevoegde autoriteit, inzake vervalste monsternamen en vervalste leverbonnen, wat eveneens een inbreuk uitmaakt van artikel 3, paragraaf 7 van het KB van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het FAVV en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen;

Gelet op het feit dat de inrichting door de uitvoering van een gebrekkige traceerbaarheid op geen enkel moment de veiligheid van haar voedingsmiddelen kan aantonen.

Gelet op het feit dat de operator de reële traceerbaarheid van haar producten naar de consument op geen ogenblik correct kan weergeven, kan de veiligheid van de voedingsmiddelen niet aangetoond worden en bovendien wordt het terugroepen van gecontamineerde producten onvermijdelijk bemoeilijkt en onmogelijk gemaakt. In geval van een vastgestelde contaminatie is de operator niet in staat zijn effectief betrokken consumenten of klanten te waarschuwen;

Gelet op het feit dat blijkt dat conform artikel 15 van hogervernoemd Koninklijk besluit van 16 januari 2006:

- 1° de inrichting niet langer beantwoordt aan de vereisten inzake infrastructuur en uitrusting en waaraan niet binnen een redelijke termijn kunnen worden tegemoet gekomen;

- 2° de exploitatievoorwaarden die van toepassing zijn op de inrichting niet meer worden nageleefd;

- 4° een adequate keuring of controle wordt belemmerd, verhinderd of geweigerd;

- 10° inbreuken worden vastgesteld in het kader van de verplichtingen in uitvoering van het koninklijk besluit van 14 november 2003

Rekening houdend met de aangehaalde niet-conformiteiten, stel ik vast dat een adequate keuring of controle wordt belemmerd,

In toepassing van artikel 15, §1, 4° en van het bovenvermelde KB van 16 januari 2006 en conform artikel 16, § 6 van hetzelfde besluit trek ik vanaf heden de hierboven vermelde erkenningen en toelating in.

Deze maatregel is van toepassing vanaf de kennisgeving van dit schrijven en geen enkele operator mag de betreffende activiteit nog uitoefenen in of vanuit uw inrichting

De administratieve maatregel met betrekking tot het verbod tot het uitvoeren van activiteiten in de inrichting d.d. 15 mei 2018 wordt door de inwerkingtreding van deze beslissing ingetrokken”.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Middelen

Eerste middel

Standpunt van de verzoekende partij

5. De verzoekende partij roept de schending in van artikel 16, § 6, van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 tot vaststelling van de nadere regels van de erkenningen, toelatingen en voorafgaande registraties afgeleverd door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen (hierna: koninklijk besluit van 16 januari 2006), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Volgens de verzoekende partij is er te dezen geen sprake van de belemmering of verhindering van een adequate controle omdat daaronder enkel een daadwerkelijke obstructie vanwege de exploitant kan worden verstaan.

De verzoekende partij voert in dit middel ook een schending van de motiveringsplicht aan.

Beoordeling

6. De bestreden beslissing werd genomen op basis van artikel 15, § 1, 4°, van het koninklijk besluit van 16 januari 2006. Op grond van deze bepaling kan de erkenning of toelating worden ingetrokken wanneer een adequate keuring of controle wordt belemmerd, verhinderd of geweigerd. Overeenkomstig artikel 16, § 6, van hetzelfde besluit kan in dat geval de erkenning of toelating onmiddellijk worden ingetrokken.

De stelling van de verzoekende partij inzake de toepassing van de aangehaalde reglementaire bepalingen vindt geen steun in het verslag aan de koning noch door de aangehaalde arresten.

Zo vermeldt het verslag aan de Koning voorafgaand aan het koninklijk besluit van 16 januari 2006: “wanneer evenwel de veiligheid van de voedselketen niet langer kan gewaarborgd worden kan van deze regel worden afgeweken en kan het FAVV mits een verantwoording op basis van objectieve vaststellingen tot de onmiddellijke schorsing of intrekking van de erkenning of toelating beslissen”.

Hieruit blijkt op het eerste gezicht niet dat de belemmering of verhindering van een adequate controle niet kan voortvloeien uit het feit dat er valse bescheiden worden voorgelegd waardoor het onmogelijk wordt gemaakt om correcte en waarheidsgetrouwe controles uit te voeren en aldus het agentschap niet kan garanderen dat de geproduceerde producten voedselveilig zijn.

De arresten die de verzoekende partij aanhaalt lijken op het eerste gezicht niet te definiëren wat onder het belemmeren of verhinderen van een adequate controle dient te worden verstaan noch lijken zij uit te sluiten dat het onmogelijk maken om correcte en waarheidsgetrouwe controles uit te voeren doordat er valse leveringsbonnen werden opgemaakt en doordat de analyseresultaten vervalst werden beschouwd wordt als het belemmeren of verhinderen van een adequate controle.

De verzoekende partij toont op het eerste gezicht niet aan dat de procedure zoals voorzien in artikel 16, § 6, van het koninklijk besluit van 16 januari 2006 niet kon worden toegepast noch dat de vooropgestelde feiten niet overeenstemmen met de inhoud van artikel 15, § 1, 4°.

7. De bestreden beslissing vermeldt de motieven waarom er niet wordt ingegaan op het herstelvoorstel en waarom tot de onmiddellijke intrekking wordt overgegaan.

Zij vermeldt met betrekking tot het actieplan dat de operator noch in de stukken, noch op de hoorzitting, noch in zijn actieplan aantoont dat hij een gewaarborgde tracering kan garanderen zodoende de consument te beschermen. De bestreden beslissing motiveert eveneens waarom overgegaan wordt tot de onmiddellijke intrekking van de erkenningen.

Die beslissing is dus formeel met redenen omkleed.

Bij de toetsing van de materiële motieven kan de Raad van State zijn beoordeling niet in de plaats stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht wel bevoegd na te gaan of deze overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

De verzoekende partij slaagt er niet in aan te tonen dat de motivering van de bestreden beslissing foutief is of de grenzen van de redelijkheid te buiten gaat. De bewering dat men het niet eens is met de motieven, volstaat niet.

Het eerste middel is niet ernstig.

Tweede middel

Standpunt van de verzoekende partij

8. In een tweede middel voert de verzoekende partij de schending aan van de hoorplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Beoordeling

9. In beginsel kan de verwerende partij in de gevallen opgesomd in artikel 16, § 6, van het voornoemde koninklijk besluit de bestreden beslissing nemen zonder de betrokkene te horen.

In dit geval werd de betrokkene wel gehoord maar voert hij aan dat hij niet voldoende tijd heeft gekregen om zijn verweer voor te bereiden zodat de hoorplicht alsnog geschonden is.

De hoorplicht, en dus het recht van de betrokkene om zijn standpunt op nuttige wijze naar voren te brengen, houdt in dat de betrokkene voorafgaandelijk kennis krijgt van de aard van de maatregel die wordt overwogen en van de motieven.

De verzoekende partij was reeds voor 24 mei 2018 op de hoogte van de aard van de maatregel die werd overwogen en van de motieven die in de voorgaande beslissingen werden weergegeven. Zij werd op 16 mei 2018 gehoord

en op de hoogte gebracht van de intentie van het agentschap om de erkenningen in te trekken. Op 24 mei 2018 werd weliswaar de uitnodiging tot het verhoor overgemaakt voor een verhoor dat plaatsvond op 28 mei 2018, maar de verzoekende partij was sinds 16 mei 2018 op de hoogte van de voorgenomen maatregelen, zij had eveneens kennis van de motieven zodat zij voor haar verweer meer dan één werkdag had.

De hoorplicht lijkt op het eerste gezicht niet geschonden.

Het tweede middel is niet ernstig.

Het gebrek aan ernstige middelen volstaat om de vordering te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf juni tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys