

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 241.657 van 29 mei 2018
in de zaak A. 224.713/X-17.182.**

In zake : 1. de NV GUY DE WINNE
 2. de BVBA DE SAEDELEER GROND- EN
 AFBRAAKWERKEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Filip Luypaert
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Vrijheidslaan 27
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF
STADSONTWIKKELING AALST

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 7 maart 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van 8 januari 2018 waarmee de raad van bestuur van AGSA “de projectnota ‘Health & Care Valley’ Siezegemkouter, zoals voorzien in art. 12 van het Vlaams Onteigeningsdecreet” vaststelt met het oog op het “onteigeningsinitiatief ‘Siezegemkouter – fase 1 (noordelijk deel)’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 mei 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nele Droesbeke, die *loco* advocaat Filip Luypaert verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Wouter Rubens, die *loco* advocaat Gitte Laenen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortebattenprocedure

3. In het auditoraatsverslag wordt vastgesteld dat de bestreden projectnota, “als nieuw instrument in het kader van de onteigeningsprocedure ingevoerd in de artikelen 10 en 12 van het Vlaams Onteigeningsdecreet”, de rechtstoestand van verzoeksters niet wijzigt en slechts een voorbereidende beslissing is. Voorgesteld wordt het beroep te verwerpen.

4. De Raad van State neemt dit voorstel aan.

Een projectnota zoals in de voorliggende zaak bestreden, is een noodzakelijk document bij de aanvang van de bestuurlijke fase van een onteigening. Het blijkt niet dat ze als zodanig meer dan zuiver voorbereidend is ten aanzien van een definitief onteigeningsbesluit dat in voorkomend geval door de belanghebbenden overeenkomst artikel 43 van het decreet van 24 februari 2017 ‘betreffende onteigening voor het algemeen nut’ bestreden zal kunnen worden bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen.

De vaststelling van een dergelijke projectnota komt niet voor vernietiging door de Raad van State in aanmerking. Daargelaten nog de rechtsmacht van de Raad van State om, gelet op de speciale band tussen projectnota en definitief onteigeningsbesluit, van het beroep tegen de bestreden beslissing kennis te nemen, heeft deze beslissing geen dadelijke rechtsgevolgen voor verzoeksters.

Het beroep wordt dienvolgens verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van het beroep, begroot op een rolrecht van 400 euro en een bijdrage van 40 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig mei 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust.