

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 241.469 van 15 mei 2018
in de zaak A. 224.344/IX-9226**

In zake: de VZW RADIO T.R.O.D.
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Iwein Van Driessche
kantoor houdend te 1745 Opwijk
Nanovestraat 26
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 26 januari 2018, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het ministerieel besluit van 1 december 2017 ‘houdende de erkenning als lokale radio-omroeporganisatie van Familie Radio Enjoy FM voor frequentiepakket 108 Londerzeel [105.3 FM]; Opwijk [87.8 FM]’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 23 april 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter Van Driessche, die *loco* advocaat Iwein Van Driessche verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Op 16 mei 2017 verschijnt in het Belgisch Staatsblad een oproep tot kandidaatstelling voor erkenning als netwerkradio-omroeporganisatie of als lokale radio-omroeporganisatie.

Verzoekster, die op dat ogenblik als Spits.FM uitzendt, stelt zich kandidaat als lokale radio-omroeporganisatie voor het frequentiepakket 108 Londerzeel (105.3 FM) en Opwijk (87.8 FM).

Op 1 december 2017 beslist de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel evenwel met het thans bestreden besluit dat Familie Radio Enjoy FM wordt erkend als lokale radio-omroeporganisatie voor voormeld frequentiepakket 108.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

V. Spoedeisendheid

Uiteenzetting

5. In het inleidend verzoekschrift beroept verzoekster zich op de spoedeisendheid om de volgende redenen:

“De vereiste spoedeisendheid is in casu aanwezig gelet op nadelige gevolgen van niet-erkenning voor de organisaties die niet meer actief zijn en hierdoor aanzienlijke schade lijden. Verzoekster is immers 14 jaar actief in de streek, met tal van luisteraars en sponsors.

Indien de uitvoering van het betwiste besluit niet wordt geschorst, is het risico reëel dat een nieuwe radiozender op de markt waar verzoekster voorheen actief was, zal leiden tot het verlies van zowel luisteraars als sponsorcontracten.

Men zou kunnen opwerpen dat deze terugkeren van zodra de vernietiging een feit is en verzoekster eventueel na een nieuwe kandidaatstelling wordt erkend als radiozender voor frequentiepakket 108. Dat risico is onverantwoord. De lokale radiozender kampt met superieure netwerkzenders. De concurrentie is groot en om die reden is een onzekere uitzendmogelijkheid met daarenboven grote veranderingen in het radiolandschap, waaronder twee wijzigingen van radiozenders op korte termijn, een negatieve sfeer om zich te kunnen vestigen en bovendien te bestendigen. De inspanningen geleverd gedurende de voorbije jaren door verzoekster worden op die manier tenietgedaan en dit leidt tot onherroepelijke schadelijke gevolgen. Om die redenen kan verzoekster de procedure ten gronde niet afwachten.

Wat betreft de door het betwiste besluit erkende kandidaat radio-omroeporganisatie zal schorsing eveneens onherroepelijke schadelijke gevolgen tegengaan. Deze dient als nieuwkomer namelijk verregaande en dure investeringen te doen teneinde de radiozender gebruiksklaar en functioneel te maken.”

Beoordeling

6. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan deze partij toevalt om aan haar zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaakt niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet kan worden afgewacht.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

In beginsel mag alleen rekening worden gehouden met hetgeen in het verzoekschrift tot schorsing of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet én gestaafd.

7. In de zo-even aangehaalde uiteenzetting van verzoekster leest de Raad enkel algemeenheden, vage beweringen en veronderstellingen. Zelfs een begin van becijfering of concretisering ontbreekt, welke het mogelijk zou maken aan te tonen dat het nadeel om in afwachting van een arrest ten gronde de uitzendingen te moeten staken, voor dermate ernstige schade zou zorgen dat van verzoekster niet verwacht mag worden dat zij de behandeling van haar zaak ten gronde moet afwachten. Uit geen enkel element blijkt dat verzoekster bij erkenning als lokale radio-omroep na een gebeurlijke nietigverklaring niet langer in staat zou zijn om opnieuw luisteraars te verwerven en sponsorcontracten te sluiten.

8. De rechtsonzekerheid of andere mogelijke nadelen die de begunstigde van de bestreden beslissing ondervindt door een latere nietigverklaring ervan, vormen geen nadelen die verzoekster persoonlijk raken en vermogen bijgevolg niet haar zaak te ondersteunen.

9. Gelet op deze elementen moet worden vastgesteld dat verzoekster geen overtuigende en gestaafde argumenten aanvoert waaruit blijkt dat zij de uitspraak ten gronde niet kan afwachten. De spoedeisendheid is bijgevolg niet aangetoond.

BESLISSING

De Raad van State verwierpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 15 mei 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren