

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 241.452 van 8 mei 2018
in de zaak A. 218.352/X-16.518.**

In zake : Jalel HOUICHET
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Meir 22-24/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD DENDERMONDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Van Praet
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Werf 4
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 februari 2016, strekt tot het verkrijgen van een schadevergoeding tot herstel ten belope van 8.409,45 euro, meer de vergoedende intresten vanaf 27 oktober 2014, “omwille van het nadeel geleden door de onwettigheid van de door de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak vernietigde bestreden beslissing (arrest nr. 233.150, van 7 december 2015, aan verzoeker ter kennis gebracht bij brief van 15 december 2015 op zijn gekozen woonplaats)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en verzoeker hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 april 2018.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Bert Van Praet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker, toentertijd marktkramer, kreeg op 27 oktober 2014 niet de standplaats op de maandagmarkt te Dendermonde die hij verlangde. Het gaf aanleiding tot een incident met de marktleidster en een schermutseling met een andere marktkramer.

Door het diensthoofd Huisvesting en Middenstand werd nog dezelfde dag aan het college van burgemeester en schepenen voorgesteld verzoeker permanent de toegang te ontzeggen tot de wekelijkse markten omdat zijn fysiek bedreigende houding en daden een gevaar vormen qua veiligheid en openbare orde. Het college van burgemeester en schepenen stemt, nog steeds op 27 oktober 2014, met het voorstel in.

Deze beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 27 oktober 2014 wordt bij arrest van de Raad van State nr. 233.150 van 7 december 2015 vernietigd omdat verzoeker niet naar behoren in de gelegenheid is gesteld voor zijn standpunt op te komen.

De voorliggende vordering beoogt een schadevergoeding tot herstel van het nadeel dat verzoeker heeft geleden ten gevolge van de onwettigheid van de collegebeslissing van 27 oktober 2014.

Na verzoeker op 26 april 2016 te hebben gehoord, beslist de burgemeester van Dendermonde op 13 juni 2016 om hem naar aanleiding van de voorvallen op de maandagmarkt van 27 oktober 2014 uit te sluiten van de markten op het grondgebied van Dendermonde voor een termijn van drie jaar vanaf 27 oktober 2014. Deze beslissing is door verzoeker niet bestreden.

IV. Onderzoek van de vordering

Standpunt van verzoeker

4. Verzoeker wijst erop dat de Raad van State in zijn arrest van 7 december 2015 de bestreden beslissing onwettig heeft bevonden en vernietigd. Hij vordert een schadevergoeding tot herstel voor het geleden moreel en materieel nadeel.

Wat het moreel nadeel betreft, doet hij gelden dat de bestreden beslissing een zeer negatief beeld van hem ophing en dus zijn reputatie en eer aantastte. Dit nadeel wordt op 2500 euro begroot.

Het materieel nadeel wordt gevormd door winstverlies. Wat de markt op maandag betreft, berekent hij dat winstverlies op 28 % van 700 euro. Vermenigvuldigd met 12 – voor twaalf maanden “tot aan de betekening van het annulatiearrest” – bedraagt het winstverlies met betrekking tot de maandagmarkt te Dendermonde 2352 euro.

Voor de woensdagmarkt becijfert verzoeker het winstverlies op 12 keer 28 % van 965,48 euro = 3557,45 euro.

Beoordeling

5. Volgens verzoeker zou de onwettige en vernietigde collegebeslissing van 27 oktober 2014 een “zeer negatief beeld” over hem ophangen en daardoor zijn reputatie en eer – “in het bijzonder bij de betrokken ambtenaren en bestuurders” – aantasten.

De collegebeslissing ontzegde verzoeker de toegang tot de wekelijkse markten vanwege een incident met de marktleidster en een schermutseling met een andere marktkramer. Verzoeker is voor die schermutseling strafrechtelijk veroordeeld door het hof van beroep te Gent, bij een arrest van 28 februari 2017 waaruit mag blijken dat zijn handelwijze onder meer getuigde van “een gebrek aan respect voor de maatschappelijke normen, een totaal gebrek aan zelfbeheersing en van een manifest gebrek aan respect voor andermans fysieke en/of psychische integriteit” en dat verzoeker niet aan zijn proefstuk inzake geweldsdelicten toe was.

Voorts wordt door verzoeker niet betwist dat de verwerende partij aan de collegebeslissing van 27 oktober 2014 geen enkele ruchtbaarheid of verspreiding heeft gegeven.

6. In de gegeven omstandigheden laat verzoeker niet begrijpen welke vergoedbare aantasting van zijn reputatie en eer de bestreden beslissing hem ten gevolge van de vastgestelde schending van de hoorplicht bijkomend heeft doen oplopen – meer bepaald bovenop de aantasting van zijn reputatie en eer die in voorkomend geval reeds het gevolg is van (de bekendheid met) zijn handtastelijkheden zelf.

7. Een moreel nadeel wordt door verzoeker niet aannemelijk gemaakt.

8. In verband met het aangevoerde materieel nadeel past het vooraf vast te stellen wat volgt:

- Er heeft op het grondgebied van Dendermonde een markt plaats op maandag en op woensdag. Op de maandagmarkt heeft verzoeker welgeteld twee keer gestaan: op 27 oktober 2014, dag van de incidenten, en – zoals hij ter terechtzitting bevestigde – de keer ervoor. Op de woensdagmarkt heeft verzoeker nooit gestaan.

- Verzoeker heeft zijn marktactiviteit eind november 2014 gestaakt. Hij schrijft dat toe aan het “wegvallen van een lucratieve markt in Dendermonde” en de faillissementsverklaring van 24 december 2014 van zijn echtgenote. Het tweede heeft manifest niets met de collegebeslissing van 27 oktober 2017 te maken en het eerste is totaal ongeloofwaardig, al was het maar omdat de luttele twee keren dat verzoeker op de markt te Dendermonde stond, allesbehalve lucratief waren.

9. Wat het winstverlies op de maandagmarkt aangaat, put verzoeker zich uit in een bepaald fantasierijk gegoochel.

Vertrekkend van een gemiddelde omzet op een maandagmarkt in de loop van de maanden mei tot november 2014 – 391,32 euro – verhoogt hij die omzet naar 700 euro, onder verwijzing naar het grote “potentieel” van de maandagmarkt te Dendermonde en naar het omzetcijfer van zijn eerste bezoek aan de maandagmarkt op 22 oktober 2014, om daar vervolgens een winstmarge van 28 % op te berekenen en het geheel te vermenigvuldigen met twaalf (maanden).

10. In de loop van de maanden mei tot november 2014 stond verzoeker twee keer op de maandagmarkt te Dendermonde: op 27 oktober 2014 en – niet woensdag 22 oktober 2014, maar – 20 oktober 2014. Hij noteerde voor elke keer 92 euro ontvangsten in zijn kasboek.

Niettegenstaande de collegebeslissing van 27 oktober 2014 tot uitsluiting blééf verzoeker ook de maandagen nadien (minstens) eenzelfde bedrag aan ontvangsten optekenen in zijn kasboek.

Welgeteld een maand na de uitsluiting van 27 oktober 2017 zette verzoeker zijn activiteit als marktkramer zonder meer stop.

Een en ander spreekt naar het oordeel van de Raad van State afdoende tegen dat verzoeker ten gevolge van de onwettige collegebeslissing van 27 oktober 2014 gedurende twaalf maanden op maandagen een derving van de winst zou hebben geleden van 196 euro, namelijk 28 % van 700 euro. In de ene maand dat hij nog marktkramer bleef na 27 oktober 2014 boekte hij op maandag een vergelijkbare omzet als hij op de maandagmarkt in Dendermonde realiseerde.

11. Wat de woensdagmarkt te Dendermonde (Baasrode) betreft, blijkt niet dat verzoeker er vóór de uitsluiting van 27 oktober 2014 in geïnteresseerd was.

Voorts blijkt uit zijn kasboek dat hij op de woensdagen na 27 oktober 2014, tot aan de stopzetting van zijn activiteit, blijkbaar op een andere markt heeft kunnen staan en hééft gestaan, en dat hij voor die dagen ontvangsten heeft geboekt.

Ook een materieel nadeel met betrekking tot de woensdagmarkt van Dendermonde is niet bewezen.

12. Bij al het voorgaande komt, louter ten overvloede, nog de vaststelling dat intussen, bij een besluit van de burgemeester van 13 juni 2016, verzoeker op grond van dezelfde feiten opnieuw met ingang van 27 oktober 2014 is uitgesloten van deelneming aan de markten op het grondgebied van Dendermonde, na in zijn argumenten gehoord te zijn. Die beslissing is definitief geworden.

Weliswaar wordt, zoals verzoeker in de laatste memorie opmerkt, de vastgestelde onwettigheid van de collegebeslissing van 27 oktober 2014 door het nieuwe besluit van de burgemeester van 13 juni 2016 niet “uitgewist”. Maar het nieuwe, retroactieve, besluit doet daarom niet minder de vraag rijzen of er (nog) wel een voldoende oorzakelijk verband kan worden aangenomen tussen de onwettigheid die de verwerende partij in haar vernietigde collegebeslissing van 27 oktober 2014 beging en de aangevoerde schade die verzoeker vergoed wil zien.

13. De vordering tot de veroordeling van de verwerende partij tot een schadevergoeding tot herstel wordt als ongegrond verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering tot schadevergoeding tot herstel.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten, begroot op het rolrecht van 200 euro en een aan de verwerende partij verschuldigde rechtsplegingsvergoeding van 700 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht mei 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust