

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 241.416 van 8 mei 2018
in de zaak A. 223.908/VII-40.145.**

In zake : het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Jürgen Vanpraet en Yannick Peeters
 kantoor houdend te 8210 Zedelgem
 Spoorwegstraat 11
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de NV DE COENE PRODUCTS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Matthias Castelein

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 30 november 2017, strekt tot de
nietigverklaring van arrest nr. MHHC/M/1718/0020 van het
Milieuhandhavingscollege (hierna: MHHC) van 17 oktober 2017 in de zaak
1617/MHHC/0009/M.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Een beschikking van 14 december 2017 verklaart het
cassatieberoep toelaatbaar.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie
ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 april 2018.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yannick Peeters, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Matthias Castelein, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Peter Provoost heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Bij een controle van het houtverwerkend bedrijf van de verwerende partij worden inbreuken vastgesteld wat betreft de samenstelling van het te verbranden houtafval en wat betreft bepaalde emissiegrenswaarden. De vaststellingen werden opgenomen in het aanvankelijk proces-verbaal nr. KO64.H1.0037-14, afgesloten op 12 maart 2014 en verzonden aan de verwerende partij en aan het parket te Kortrijk op 13 maart 2014. De verwerende partij wordt schriftelijk aangemaand een aantal maatregelen te nemen.

3.2. Op 12 augustus 2016 legt de gewestelijke entiteit een alternatieve bestuurlijke geldboete op van 6.954 euro wegens schending van

artikel 43 van het besluit van de Vlaamse regering van 6 februari 1991 houdende vaststelling van het Vlaams reglement betreffende de milieuvergunning, artikel 4.4.3.1, § 1, artikel 5.2.3bis, artikel 4.8, § 6 en artikel 5.43.2.4 van het besluit van de Vlaamse regering van 1 juni 1995 houdende algemene en sectorale bepalingen inzake milieuhygiëne, en artikel 22 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning. De beslissing wordt aan de verzoekende partij betekend met een aangetekende brief van 22 augustus 2016.

3.3. De huidige verwerende partij tekent hier tegen beroep aan.

3.4. Bij het bestreden arrest van 17 oktober 2017, met nummer MHHC/M/1718/0020, vernietigt het MHHC de beslissing van 12 augustus 2016.

Wat betreft de ontvankelijkheid van het beroep bij het MHHC overweegt het bestreden arrest het volgende:

“A. Ontvankelijkheid wat betreft de procesbevoegdheid en hoedanigheid van de verzoekende partij - schending van artikel 3 juncto artikel 16, 2° Procedurebesluit

Standpunt van de partijen

1.

De verwerende partij betwist in haar antwoordnota de ontvankelijkheid wegens schending van artikel 3 juncto artikel 16, 2° Procedurebesluit.

Zij stelt dat een raadsman die geen advocaat is, enkel voor het College kan optreden als een gevolmachtigde van een partij, als deze daadwerkelijk een volmacht heeft. Deze volmacht dient verleend te zijn geweest door een daartoe bevoegd persoon, met name de persoon die tot het instellen van het beroep kon beslissen. In casu ligt een brief voor waarbij de gedelegeerd bestuurder van verzoekende partij beslist een beroepsschrift in te dienen tegen de bestreden beslissing en waarbij aan de bvba Wiels & Partners volmacht wordt gegeven om de vennootschap te vertegenwoordigen. Dit betreft geen regelmatige beslissing om in rechte te treden aangezien het aan de raad van bestuur toekomt om de vennootschap in rechte te vertegenwoordigen. Bij gebrek hieraan is de vordering bijgevolg onontvankelijk en wordt ze geacht niet te zijn ingediend.

2.

De verzoekende partij meent dat de gedelegeerd bestuurder (Joseph Potteau) wel bevoegd was om een volmacht te verstrekken aan de heren Bart Decraemer en Danny Wiels voor het indienen van een beroep bij het College, gelet op het feit dat hij hiertoe werd gemachtigd conform de statuten. De notulen van de beslissing van de raad van bestuur worden als bijlage gevoegd

bij de wederantwoordnota. Tot slot wijst de verzoekende partij op het gebrek aan opmerkingen omtrent deze problematiek vanwege de griffie.

Beoordeling door het College

1.

Overeenkomstig artikel 16, 2° Procedurebesluit dient de verzoekende partij die een rechtspersoon is en geen raadsman heeft die advocaat is, bij haar verzoekschrift een afschrift te voegen van de geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van haar organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden.

Overeenkomstig artikel 16, 3° Procedurebesluit dient de verzoekende partij die een rechtspersoon is en geen raadsman heeft die advocaat is, bij haar verzoekschrift een afschrift te voegen van de schriftelijke volmacht van deze raadsman.

Artikel 3 Procedurebesluit bepaalt dat de raadsman die geen advocaat is, alleen voor het College kan optreden als gevolmachtigde van een partij, als hij een volmacht heeft. Hij bezorgt die schriftelijke volmacht aan het College op het ogenblik dat hij het verzoekschrift indient en voor de later ingediende processtukken of de bijstand ter zitting uiterlijk voor het sluiten van de debatten. Als een raadsman die geen advocaat is, niet over een schriftelijke volmacht beschikt, wordt de betrokken partij geacht niet bijgestaan of vertegenwoordigd te zijn en wordt het betrokken processtuk geacht niet te zijn ingediend.

2.

De statuten van de verzoekende partij bepalen het volgende:

‘ ...

Artikel achttien.

De Raad van Bestuur kan slechts beraadslagen en geldig besluiten wanneer de meerderheid van zijn leden aanwezig of vertegenwoordigd is.

Elke bestuurder kan aan één van zijn collega's volmacht verlenen om hem te vertegenwoordigen op een bepaalde raad van bestuur en om er in zijn plaats te stemmen. Deze volmacht dient schriftelijk te zijn of op elke andere wijze waarvan enig materieel spoor nablijft.

De besluiten van de raad van bestuur worden genomen bij gewone meerderheid van stemmen.

Bij staking van stemmen, is de stem van de voorzitter doorslaggevend.

Nochtans, indien de raad van bestuur is samengesteld uit twee leden, is de stem van diegene die de raad voorziet niet doorslaggevend en dit totdat de raad van bestuur opnieuw uit ten minste drie leden bestaat.

In uitzonderlijke gevallen, wanneer de dringende noodzakelijkheid en het belang van de vennootschap zulks vereisen, kunnen de besluiten van de Raad van Bestuur worden genomen bij eenparig schriftelijk akkoord. Die procedure kan echter niet worden gevolgd voor de vaststelling van de jaarrekening en de aanwending van het toegestane kapitaal.

Artikel negentien:

De raad van bestuur heeft de meest uitgebreide bevoegdheid om alle handelingen te verrichten die nodig of dienstig zijn voor het bereiken van het maatschappelijk doel met uitzondering van die handelingen waarvoor volgens de wet de algemene vergadering bevoegd is. Hij vertegenwoordigt de vennootschap jegens derden en in rechte als eiser en verweerder.

Artikel twintig:

De raad van bestuur kan bijzondere volmachten verlenen beperkt tot één rechtshandeling of tot een reeks bepaalde rechtshandelingen. Elke algemene opdracht van bevoegdheden is verboden.

De vennootschap wordt geldig gebonden door alle handelingen die verricht worden door de gevolmachtigde binnen de perken van de hem verleende volmacht.

Artikel een en twintig:

Alle akten, de machten en volmachten betreffende deze akten en alle andere stukken die de vennootschap verbinden, dienen getekend te worden ofwel door twee bestuurders of door een gedelegeerd-bestuurder, of door een gevolmachtigde dewelke tegenover derden geen blijk behoeven te geven van een door de raad van bestuur daartoe verleende machten.

Artikel twee en twintig: Dagelijks Bestuur.

De raad van bestuur kan, bij beslissing genomen met eenvoudige meerderheid van stemmen, het dagelijks bestuur van de zaken der vennootschap alsook de vertegenwoordiging betreffend dat bestuur of van bepaalde afdelingen der vennootschap aan een gedelegeerde-bestuurder, aan één of meer direktors, zaakvoerders en/of andere personen, al dan niet vennoten, opdragen, die alleen kunnen optreden.

De raad van bestuur bepaalt bij de benoeming van de gevolmachtigde hun machten.

Een uittreksel van de benoeming van gevolmachtigden en afgevaardigden wordt neergelegd in het vennootschapsdossier en in de bijlage tot het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt.

...?

Uit het uittreksel uit het Belgisch Staatsblad van 20 mei 2015 blijkt dat op 17 april 2015 de volgende bestuurders van de verzoekende partij werden herbenoemd voor een nieuwe termijn van 6 jaar (aflopend in 2021):

- NV Investos (...) vertegenwoordigd door dhr. Koen Ampe
- Dhr. Joseph Potteau
- NV INVEL (...) vertegenwoordigd door dhr. Luc Clinckemaiïlie
- VERCLI BVBA (...) vertegenwoordigd door dhr. Dries Vercauteren

2.1

In casu werd bij het verzoekschrift van 20 september 2016 een stuk 1 gevoegd ('Kopie van de beslissing tot het instellen van een beroep, en volmachtverlening').

In dit schrijven van 13 september 2016 wordt verwezen naar de beslissing van de raad van bestuur om een beroepsschrift tegen de bestreden beslissing in te dienen bij het College en om voor het instellen van die procedure volmacht tot vertegenwoordiging te verlenen (al dan niet met tussenkomst van de gedelegeerd bestuurder) aan de heren Bart Decraemer en Danny Wiels.

Gelet op de discussie die tussen partijen is ontstaan omtrent het feit of de beslissing om in rechte te redenen wel werd genomen door het bevoegde orgaan (in casu: de raad van bestuur), legt de verzoekende partij (de notulen van) de onderliggende beslissing van de raad van bestuur van 7 september 2016 voor als bijlage bij haar wederantwoordnota, waaruit blijkt dat de raad van bestuur wel degelijk besliste om in rechte op te komen tegen de bestreden beslissing.

Gelet op de statuten (artikel 18) werd dit besluit rechtsgeldig genomen. Het besluit is daarnaast ook tijdig genomen, zijnde voor het verstrijken van de beroepstermijn.

De verwijzing van de verwerende partij naar het arrest van de Raad van State van 23 oktober 2014, nr. 228.885 is niet dienstig. De feiten die aan de grondslag liggen van dit arrest zijn fundamenteel verschillend. De beslissing om in rechte te treden was in voormelde zaak immers ondertekend én genomen door de gedelegeerd bestuurder, die alleen handelde. Later werd een regelmatige, doch ontijdige beslissing in de debatten gebracht. In casu blijkt echter uit de stukken duidelijk dat de beslissing om in rechte te treden werd genomen door de raad van bestuur.

In casu liggen dus twee stukken voor waaruit blijkt dat het bevoegde orgaan (de raad van bestuur) de beslissing heeft genomen om in rechte te treden. Bijlage 1 bij het verzoekschrift maakt in een brief - ondertekend door de gedelegeerd bestuurder - melding van deze door de Raad van Bestuur genomen beslissing, terwijl uit bijlage 1 bij de wederantwoordnota expliciet blijkt dat de beslissing tot het in rechte te treden (tijdig) werd genomen en ondertekend door de raad van bestuur.

2.2

Dhr. Joseph Potteau heeft daarop in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder en in navolging van de beslissing van de raad van bestuur om in rechte op te treden, de heren Bart Decraemer en Danny Wiels aangesteld als raadslieden.

De uitvoeringsmaatregelen (in casu het aanstellen van een raadsman) moeten onderscheiden worden van de eigenlijke beslissingsbevoegdheid om in rechte te treden.

Dhr. Joseph Potteau kon bijgevolg in zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder rechtsgeldig volmacht verlenen om de verzoekende partij in rechte te vertegenwoordigen, gelet op het feit dat dit een uitvoeringsdaad betreft die de principiële beslissing van de raad van bestuur om in rechte op te treden, verder ten uitvoer legt. Aldus mag worden aangenomen dat dit een handeling van dagelijks bestuur betreft, waarvoor de gedelegeerd bestuurder bevoegd was.

De exceptie wordt verworpen”.

IV. Onderzoek van het enig middel

4. In een enig middel wordt de schending aangevoerd van artikel 3, artikel 16, 2°, en artikel 17, § 2, van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges.

De verzoekende partij zet uiteen dat bij het indienen van het verzoekschrift geen bewijs werd gevoegd dat het bevoegde orgaan van de verwerende partij had beslist om in rechte te treden. De bij het verzoekschrift gevoegde brief van de gedelegeerde bestuurder luidde:

“Na ontvangst en studie van de brief van 22 augustus 2016 vanwege AMMC houdende kennisgeving van de boetebeslissing onder kenmerk 14-AMMC-478, heeft de raad van bestuur van De Coene Products NV besloten:

- Een beroepschrift tegen vermelde beslissing in te dienen bij de Milieuhandhavingscommissie.

- Voor het instellen van die procedure alsook voor de verdere verdediging van de belangen van De Coene Products NV voor de MHHC, volmacht tot vertegenwoordiging te verlenen aan de heren Bart Decraemer en Danny Wiels/senior consultant respectievelijk zaakvoerder van Wiels & Partners Milieuconsulting BVBA, met adres Deerlijkstraat 58A 8550 Zwevegem, alwaar ook woonplaatskeuze wordt beslist”.

Deze brief kan volgens de verzoekende partij niet beschouwd worden als een regelmatige beslissing om in rechte te treden. Volgens haar wordt in de brief wel gemeld dat de raad van bestuur zou hebben beslist om in rechte te treden, maar er zou geen stuk worden voorgelegd waaruit dit effectief blijkt. Voorts werden pas bij het indienen van de wederantwoordnota, op 15 februari 2017, de notulen van de beslissing van de raad van bestuur van 7 september 2016 bezorgd, waaruit de beslissing om in rechte te treden zou moeten blijken. Dit stuk had volgens haar bij het verzoekschrift moeten worden gevoegd, of had minstens moeten zijn bezorgd binnen de termijn van acht dagen die desgevallend ter beschikking staat voor de regularisatie van een verzoekschrift.

Beoordeling

5. Artikel 16, 2°, van het besluit van de Vlaamse regering van 16 mei 2014 houdende de rechtspleging voor sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges bepaalt:

“De verzoeker voegt in voorkomend geval de volgende documenten bij het verzoekschrift:

[...]

2° als de verzoeker een rechtspersoon is en hij geen raadsman heeft die advocaat is, een afschrift van zijn geldende en gecoördineerde statuten en van de akte van aanstelling van zijn organen, alsook het bewijs dat het daarvoor bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden [...]”.

De statuten van de NV De Coene Products, die bij het verzoekschrift waren gevoegd, bepalen dat het optreden in rechte, als eiser of als verweerder, namens de vereniging wordt verricht door de raad van bestuur.

Bij het verzoekschrift was eveneens een door de gedelegeerde bestuurder ondertekende verklaring gevoegd, waarin wordt bevestigd dat de raad van bestuur, tijdig, heeft beslist om tegen de administratieve beslissing een beroep bij het MHHC in te stellen en volmacht heeft verleend aan de procesvertegenwoordiger.

Een dergelijke verklaring volstaat als bewijs dat het daartoe bevoegde orgaan beslist heeft in rechte te treden.

Het enig middel is ongegrond.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht mei tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys