

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 241.318 van 26 april 2018  
in de zaak A. 223.059/XIV-37.508**

In zake:           Jorn DUJARDIN  
                      bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                      advocaat Peter Crispyn  
                      kantoor houdend te 9030 Mariakerke  
                      Mazestraat 16  
                      bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Binnenlandse Zaken  
die woonplaats kiest bij  
de Federale Politie DGR/JUR  
gevestigd te 1050 Brussel  
Kroonlaan 145/A

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1.                 Het beroep, ingesteld op 4 september 2017, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing “van de directeur-generaal van de algemene directie van het Middelenbeheer en de informatie van de federale politie van 7 juli 2017 waarbij verzoeker niet geslaagd wordt verklaard en afgewezen wordt voor de basisopleiding van inspecteur van politie.”

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.                 De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die door de griffie op 7 december 2017 aangetekend werd verzonden aan verzoeker.

Op 2 februari 2018 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Verzoeker heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 april 2018.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter Crispyn, die verschijnt voor verzoeker, en adviseur Kirsten Peeters, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier te dezen melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Opdat een kennisgeving bij een ter post aangetekende brief op geldige wijze geschiedt, is het voldoende dat de postbode zich aan de woning van de belanghebbende heeft aangemeld en, als hij de brief niet persoonlijk aan de belanghebbende of een gemachtigde heeft kunnen overhandigen, in de brievenbus van de belanghebbende een bericht heeft achtergelaten waarin deze ervan verwittigd wordt dat de brief te zijner beschikking is op het postkantoor.

Ter terechtzitting roept de raadsman van verzoeker overmacht in. Hij legt een uitvoerige verantwoording en zeven stukken neer. In essentie doet hij gelden dat enig bericht van aanbidding door de postbode aangaande deze zending hem volledig onbekend is, en hij bpost dan ook in gebreke heeft gesteld met een aangetekende brief van 8 februari 2018. Hij betoogt voorts dat de diensten van bpost in het verleden reeds meermaals in gebreke zijn gebleven ten aanzien van de verwerking van aangetekende zendingen die verzoekers raadsman betreffen, wat door bpost werd toegegeven.

Na de sluiting van het debat doet de raadsman van verzoeker bij de Raad van State een e-mail van de klantendienst van bpost van 25 april 2018 toekomen waarin wordt gesteld dat uit een onderzoek naar aanleiding van de ingediende klacht blijkt dat betreffende “aangetekende zending [...] niet werd aangeboden op het bestemmingsadres en dat dan ook geen afhalingsbericht werd achtergelaten”, en dat “de zending [...] rechtstreeks naar het afhaalpunt [is] gegaan waardoor [de raadsman van verzoeker] niet op de hoogte was dat de zending daar ter beschikking lag”.

5. In deze gegeven omstandigheden maakt verzoeker aannemelijk dat hij zich in een situatie van overmacht bevond en kan het bedoelde wettelijk vermoeden niet worden toegepast.

## **BESLISSING**

**1. De debatten worden heropend.**

**2. De zaak wordt volgens de gewone procedure voortgezet.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig april tweeduizend achttien door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                     |                        |
|---------------------|------------------------|
| Patricia De Somere, | staatsraad,            |
|                     | waarnemend voorzitter, |
| bijgestaan door     |                        |
| Johan Pas,          | griffier.              |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Patricia De Somere**