

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

**nr. 241.220 van 17 april 2018
in de zaken A. 208.147/V-1888
A. 208.148/V-1889**

In zake: (I) de RADIO-TÉLÉVISION BELGE DE
LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE (RTBF)
(II) de FRANSE GEMEENSCHAP
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Tulkens
kantoor houdend te Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. De beroepen, ingesteld op 4 maart 2013, strekken tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 2012 ‘houdende de opstelling van een frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen’, bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 4 januari 2013.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 225.614 van 26 november 2013 zijn de beide zaken gevoegd in de procedure van het administratief kort geding en is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit ingewilligd.

De verwerende partij heeft in de beide zaken een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft in de beide zaken een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een mededeling gedaan op grond van artikel 11/4 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 maart 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat François Tulkens, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Achtergrond

3. Bij arrest nr. 220.509 van 4 september 2012 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de artikelen 2 tot 5 en van de bijlagen bij het besluit van de Vlaamse regering van 1 september 2006 ‘houdende de bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten en de frequenties die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen’, in zoverre die bepalingen en bijlagen betrekking hebben op de volgende negen frequenties:

<i>Lokaleiteit</i>	<i>Frequentie (MHz)</i>	<i>Vermogen (watt)</i>
Antwerpen	99,2	10.000
Bree	103,0	1000
Brussegem	95,6	1259
Brussel	102,8	1000
Brussel	103,4	10.000
Heuvelland (Wijtschate)	93,2	501
Poperinge	104,5	1000
Schoten	102,9	50.119
Tongeren	94,8	1000

Met het bestreden besluit van 21 december 2012 “herstelt” de Vlaamse regering deze negen in hun tenuitvoerlegging geschorste frequenties. Het besluit heeft uitwerking met ingang van 5 september 2012.

IV. Samenvoeging

4. Beide beroepen zijn gericht tegen hetzelfde besluit. Er is reden om de zaken samen te voegen in het belang van een goede rechtsbedeling.

V. Ontvankelijkheid van het beroep

5. Het bestreden besluit van 21 december 2012 is opgeheven bij besluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017 ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties’.

6. Omdat dit gegeven twijfel kan doen rijzen welk belang nog gediend is bij de gevorderde nietigverklaring, zijn de verzoekende partijen door de staatsraad-verslaggever uitgenodigd, met een brief van 8 december 2017, “om binnen dertig dagen na ontvangst van dit schrijven schriftelijk hun standpunt mee te delen over de weerslag van de voormelde opheffingen op de ontvankelijkheid van de huidige beroepen”. Aan de verzoekende partijen werd in het bijzonder gevraagd, “te preciseren, indien zij hun belang bij de zaak handhaven, welk voordeel zij van een eventuele nietigverklaring menen te verwachten”. De aandacht werd erop gevestigd dat, “[i]ndien de partijen verzuimen op deze uitnodiging in te gaan, [...] de zaken begin 2018 worden opgeroepen voor terechtzitting om uit dit stilzitten desgevallend ambtshalve de nodige gevolgtrekkingen te maken”.

7. De verzoekende partijen hebben niet gereageerd.

8. Een verzoekende partij, wil zij haar belang bij het ingestelde beroep bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces vertonen. Voorts mag haar houding het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren.

Om die redenen is een verzoekende partij verplicht om haar medewerking aan de rechter te verlenen, telkens wanneer zij daartoe wordt verzocht.

Wanneer bovendien haar belang in vraag wordt gesteld, moet zij daarover dadelijk een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

9. In de huidige zaak hebben de verzoekende partijen verzuimd om antwoord te geven op vragen, die haar door de staatsraad-verslaggever zijn gesteld. Dit gemis aan belangstelling voor de behandeling van hun beroep wijst uit dat de verzoekende partijen zelf van oordeel zijn dat zij geen belang meer hebben bij de vernietiging van de aangevochten beslissing.

De Raad van State leidt hieruit af, dat de verzoekende partijen niet langer blijf geven van het rechtens vereiste actueel belang bij hun beroep.

10. Zeven van de negen voormelde frequenties maken thans wel voorwerp uit van een nieuw frequentieplan, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 19 januari 2018 (*BS* 26 januari 2018).

Slechts op de terechtzitting vraagt de raadsman van de verzoekende partijen om een uitstel, ten einde de weerslag hiervan in samenspraak met de verzoekende partijen te kunnen onderzoeken.

Aan dit verzoek hoeft geen gevolg te worden gegeven, omdat dit nieuwe besluit geen weerslag heeft op het opheffen besluit en, bijgevolg, op het belang van de verzoekende partijen. Overigens was bij sluiting van het debat de verjaringstermijn voor het bestrijden van dit nieuwe besluit nog niet verstreken.

11. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de beroepen niet ontvankelijk zijn.

BESLISSING

1. De zaken A. 208.147/V-1888 en A.208.148/V-1889 worden samengevoegd.

2. De Raad van State verworpt de beroepen.

3. De schorsing bevolen bij arrest nr. 225.614 van 26 november 2013 wordt opgeheven.

4. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing en de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 17 april 2018,
door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Pascale Vandernacht,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Geert Van Haegendoren