RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Ve KAMER

A R R E S T

nr. 241.208 van 6 april 2018
in de zaken A. 179.660/V-1726
A. 179.661/V-1727

In zake: (I) de RADIO-TÉLÉVISION BELGE DE LA COMMUNAUTÉ FRANÇAISE (RTBF)
(II) de FRANSE GEMEENSCHAP
beiden bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat François Tulkens
kantoor houdend te Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46/1
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

de NV JOE FM
de NV VLAAMSE MEDIAMAATSCHAPPIJ
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Christiaan Lesaffer
kantoor houdend te Antwerpen
Meir 22-24/2
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de beroepen

1. De beroepen, ingesteld op 26 december 2006, strekken tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse regering van 1 september 2006 houdende de bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale en lokale

radio-omroepen dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten en de frequenties die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen, in zoverre dat besluit betrekking heeft op welbepaalde frequenties.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 220.509 van 4 september 2012 is de schorsing bevolen voor negen frequenties en zijn de vorderingen tot schorsing voor het overige verworpen.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een verzoekschrift tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

De verwerende partij heeft memories van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Joe FM en de nv Vlaamse Mediamaatschappij hebben een verzoek tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikkingen van respectievelijk 31 januari 2013 en 25 februari 2013. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Eerste auditeur Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 maart 2018.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat François Tulkens, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Bart Staelens, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Christiaan Lesaffer, die verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Achtergrond

3. Bij arrest nr. 220.509 van 4 september 2012 beveelt de Raad van State de schorsing van de tenuitvoerlegging van de artikelen 2 tot 5 en van de bijlagen bij het bestreden besluit van de Vlaamse regering van 1 september 2006 ‘houdende de bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten en de frequenties die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale radio-omroepen’, in zoverre die bepalingen en bijlagen betrekking hebben op de volgende negen frequenties:

Lokaliteit	*Frequentie* (MHz)	*Vermogen* (watt)
Antwerpen	99,2	10.000
Bree	103,0	1000
Brussegem	95,6	1259
Brussel	102,8	1000
Brussel	103,4	10.000

Heuvelland (Wijtschate)	93,2	501
Poperinge	104,5	1000
Schoten	102,9	50.119
Tongeren	94,8	1000

Met het besluit van de Vlaamse regering van 21 december 2012 ‘houdende de opstelling van een frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale en lokale omroepen’ “herstelt” de Vlaamse regering deze negen in hun tenuitvoerlegging geschorste frequenties. Het besluit heeft uitwerking met ingang van 5 september 2012. Dit besluit maakt het voorwerp uit van de beroepen G/A. 208.147/V-1888 en G/A. 208.148/V-1889.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Het bestreden besluit is opgeheven bij besluit van de Vlaamse regering van 21 april 2017 ‘houdende bepaling van het aantal particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties dat kan worden erkend en houdende de opstelling van het frequentieplan en de vaststelling van de frequentiepakketten die ter beschikking worden gesteld van de particuliere landelijke, regionale, netwerk- en lokale radio-omroeporganisaties’.

5. Omdat dit gegeven twijfel kan doen rijzen welk belang nog gediend is bij de gevorderde nietigverklaring, zijn de verzoekende partijen door de staatsraad-verslaggever uitgenodigd, met een brief van 8 december 2017, “om binnen dertig dagen na ontvangst van dit schrijven schriftelijk hun standpunt mee te delen over de weerslag van de voormelde opheffingen op de ontvankelijkheid van de huidige beroepen”. Aan de verzoekende partijen werd in het bijzonder gevraagd, “te preciseren, indien zij hun belang bij de zaak handhaven, welk voordeel zij van een eventuele nietigverklaring menen te verwachten”. De aandacht werd erop gevestigd dat, “[i]ndien de partijen verzuimen op deze uitnodiging in te gaan, […] de zaken begin 2018 worden opgeroepen voor

terechtzitting om uit dit stilzitten desgevallend ambtshalve de nodige gevolgtrekkingen te maken”.

6. De verzoekende partijen hebben niet gereageerd.

7. Een verzoekende partij, wil zij haar belang bij het ingestelde beroep bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces vertonen. Voorts mag haar houding het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren.

Om die redenen is een verzoekende partij verplicht om haar medewerking aan de rechter te verlenen, telkens wanneer zij daartoe wordt verzocht.

Wanneer bovendien haar belang in vraag wordt gesteld, moet zij daarover dadelijk een standpunt innemen en de nodige verduidelijkingen bijbrengen.

8. In de huidige zaak hebben de verzoekende partijen verzuimd om antwoord te geven op vragen, die haar door de staatsraad-verslaggever zijn gesteld. Op de terechtzitting verklaren de verwerende partijen zich er toe te gedragen naar de wijsheid van de Raad van State wat dit punt betreft. Het gemis aan belangstelling voor de behandeling van hun beroep wijst uit dat de verzoekende partijen zelf van oordeel zijn dat zij geen belang meer hebben bij de vernietiging van de aangevochten beslissing.

De Raad van State leidt hieruit af, dat de verzoekende partijen niet langer blijk geven van het rechtens vereiste actueel belang bij hun beroep.

Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat de beroepen niet ontvankelijk zijn.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de beroepen.

2. De schorsing bevolen bij arrest nr. 220.509 van 4 september 2012 wordt opgeheven.

3. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vorderingen tot schorsing en de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 700 euro, elk voor de helft.
De tussenkomende partijen worden, elk voor de helft, verwezen in de kosten van de tussenkomsten in de beroepen tot nietigverklaring, begroot op 250 euro.
De reeds gekweten rolrechten van de tussenkomsten in het administratief kort geding dienen nog ten belope van 125 euro voor elk van de tussenkomende partijen in het administratief kort geding te worden begroot, bovenop de reeds in het arrest 220.509 van 4 september 2012 begrootte rolrechten.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 6 april 2018, door de Raad van State, Ve kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Pascale Vandernacht,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Geert Debersaques**