RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

nr. 241.126 van 27 maart 2018
in de zaak A. 219.005/X-16.585.

In zake : 1. Peter FORCEVILLE
2. Andy DE JONG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Pieter Thomaes
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE HAACHT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Cies Gysen
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij :

de NV WATERWEGEN EN ZEEKANAAL
Rechtsgeding hervat door :
de NV van publiek recht Extern Verzelfstandigd Agentschap DE VLAAMSE WATERWEG
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Vernaillen en Joris Geens
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Mechelsesteenweg 27
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 april 2016, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Haacht van 25 januari 2016 waarbij het tracé van de nieuwe gemeenteweg over de tweede Kruineikebrug als verbinding tussen de Kruineikestraat en de Zuiddijk te Tildonk wordt goedgekeurd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekers hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv Waterwegen en Zeekanaal heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 22 september 2016. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Auditeur Ann Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

Verzoekers, de verwerende partij en de tussenkomende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De nv van publiek recht Extern Verzelfstandigd Agentschap De Vlaamse Waterweg heeft op 31 januari 2018 een verklaring tot hervatting van geding ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 februari 2018.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

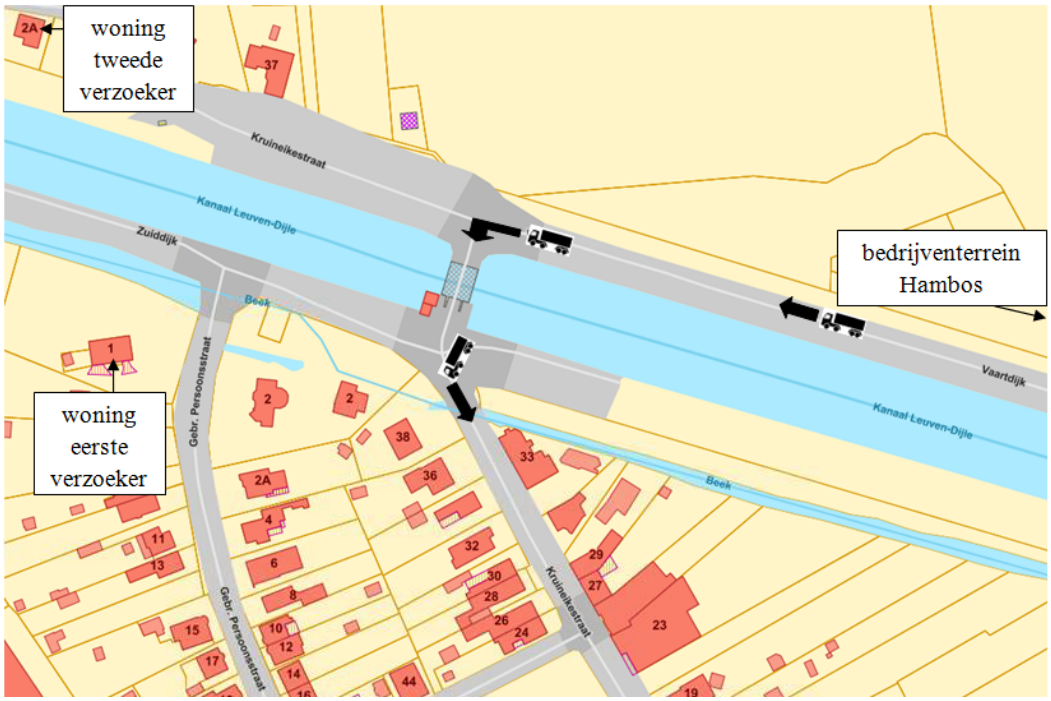
Advocaat Emile Plas, die *loco* advocaten Stijn Verbist en Pieter Thomaes verschijnt voor verzoekers, advocaat Willem-Jan Ingels, die *loco* advocaat Cies Gysen verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Annelies Geerts, die *loco* advocaten Sven Vernaillen en Joris Geens verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Wouter De Cock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

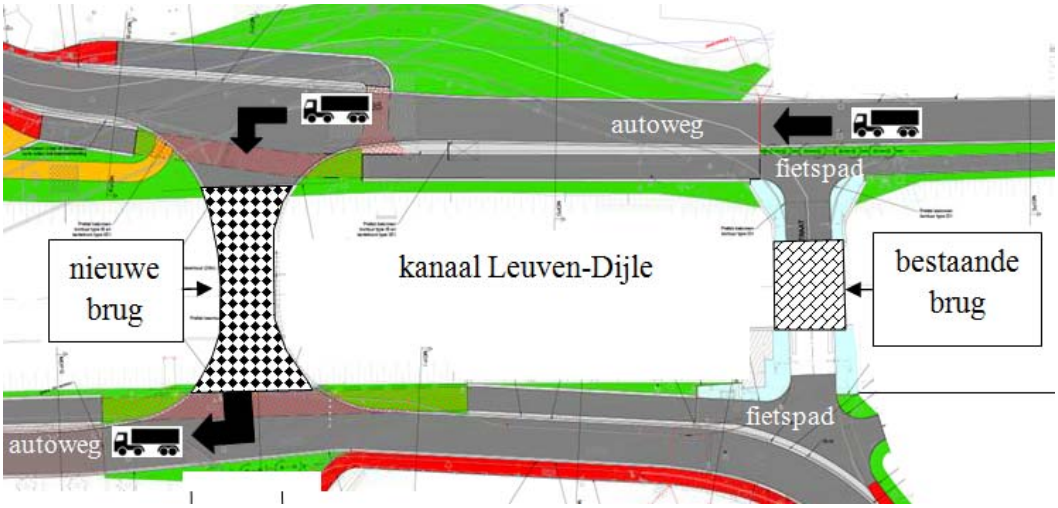
III. Feiten

3. Tildonk, dit is een deelgemeente van Haacht, wordt sedert 1750 doorsneden door het kanaal Leuven-Dijle. Het bedrijventerrein “Hambos” is gelegen langs de straat Vaartdijk die paalt aan de noordelijke kanaaloever. Vanuit dit bedrijventerrein kan gemotoriseerd (vracht)verkeer naar het westen rijden om dan, over een brug over het kanaal (hierna: de bestaande brug), de dorpskern van Tildonk te doorkruisen. De bestaande brug wordt zowel door het gemotoriseerd (vracht)verkeer als door fietsers en voetgangers gebruikt. Ter verduidelijking volgt hierna een schematische weegave van de bestaande toestand, waarop de woningen van de verzoekers zijn aangeduid.



4. In 2011 wordt het plan opgevat om op de Vaartdijk het gemotoriseerd (vracht)verkeer, enerzijds, en het fiets- en voetgangersverkeer, anderzijds, van elkaar af te scheiden en een nieuwe beweegbare brug – de zogenaamde tweede Kruineikebrug – over het kanaal Leuven-Dijle aan te leggen

(hierna: de nieuwe brug), zodat het gemotoriseerd (vracht)verkeer langs de zuidelijke kanaaloever naar het westen – weg van de dorpskern – kan worden afgeleid. Volgens dit plan zal de bestaande brug enkel nog toegankelijk zijn voor fietsers en voetgangers. Ter verduidelijking volgt hierna een schematische weegave van de geplande nieuwe toestand.



5. Op 29 november 2013 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar van het agentschap Ruimte en Erfgoed, afdeling Vlaams-Brabant, aan de nv Waterwegen en Zeekanaal een stedenbouwkundige vergunning voor het bouwen van de nieuwe brug in de onmiddellijke omgeving van de woningen van verzoekers.

6. Bij arrest nr. RvVb/A/1516/0167 van 27 oktober 2015 vernietigt de Raad voor Vergunningsbetwistingen de in het vorige randnummer genoemde vergunning, onder meer om reden dat uit geen enkel gegeven van het dossier blijkt dat de gemeenteraad van de gemeente Haacht voorafgaand aan die vergunning een beslissing nam omtrent de zaak van de wegen.

7. Na een van 1 tot 30 december 2015 gehouden openbaar onderzoek, tijdens hetwelk verzoekers een bezwaarschrift indienen, keurt de gemeenteraad van de gemeente Haacht met een besluit van 25 januari 2016 het tracé van de weg over de nieuwe brug goed. Dit is het bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid

Aangevoerde exceptie

8. De verwerende partij en de tussenkomende partij werpen op dat het beroep laattijdig is aangezien het bestreden besluit reeds op 2 februari 2016 bekend werd gemaakt op de gemeentelijke website.

Beoordeling

9. Wanneer de gemeenteraad het tracé van de wegen bepaalt, oefent hij een verordenende bevoegdheid uit waarbij de algemeenheid van de geadresseerden vooropstaat.

Artikel 186 van het gemeentedecreet vereist dat de bestreden beslissing, die het tracé van een weg bepaalt en bijgevolg een verordening is, bekend wordt gemaakt op de gemeentelijke website.

Zoals is opgemerkt in ’s Raads arrest nr. 237.285 van 3 februari 2017, dient de publicatie op de website op een voldoende transparante wijze te gebeuren.

10. Wat op 2 februari 2016 op de gemeentelijke website is geplaatst blijkt enkel een overzichtslijst te zijn van de beslissingen van de gemeenteraadszitting van 25 januari 2016 waarin het volgende is vermeld:

> “18. Ruimtelijke ordening - Bouwaanvraag tweede Kruineikebrug - Tracé van de weg.
> - de raad hecht met 13 ja-stemmen en 9 onthoudingen (Bruno Janssens, CD&V, N-VA) hieraan zijn goedkeuring”.

11. De in randnummer 10 aangehaalde summiere vermelding onder een op datum gerangschikte overzichtslijst kan niet aanzien worden als een transparante, voldoende bekendmaking van een verordening in de zin van artikel 186 van het gemeentedecreet.

12. Het blijkt niet dat de bestreden verordening meer dan zestig dagen vóór het instellen van het onderhavige beroep overeenkomstig de wettelijke voorschriften bekend is gemaakt.

13. De exceptie wordt verworpen.

V. Onderzoek van het enig middel

Standpunt van de partijen

14. In het enig middel voeren verzoekers de schending aan van artikel 4.2.25 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (hierna: VCRO), van de artikelen 2 en 42 van het gemeentedecreet en van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen', evenals van het redelijkheids-, het zorgvuldigheids- en het vertrouwensbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoekers benadrukken dat uit het bestreden besluit blijkt dat de gemeenteraad geen enkele motivering geeft omtrent het door haar goed te keuren tracé der wegen en hiervan op geen enkele wijze enige beoordeling uitvoert, hetgeen haar uitsluitende bevoegdheid is. Het gemeenteraadsbesluit omvat volgens verzoekers geen zelf ontwikkelde motieven met betrekking tot de zaak van de wegen.

Verzoekers menen dat in het bestreden besluit niet alleen had moeten worden ingegaan op de mobiliteitsimpact, maar ook op technische aspecten zoals onder meer de breedte van de weg, de fundering en de ligging en dimensionering van waterleidingen en rioleringen en andere nutsvoorzieningen zoals elektriciteit, gas en telefoon.

De afwezigheid van elke motivering met betrekking tot de zaak van de wegen klemt volgens verzoekers des te meer nu de lokale verkeersstroom

aanzienlijk wordt gewijzigd en er tegen het nieuwe tracé reeds jaren een duidelijk formeel verzet bestaat van omwonenden.

15. In de memorie van wederantwoord stellen verzoekers dat hun enige middel “de beoordeling in het gemeenteraadsbesluit van het tracé der wegen [betreft] en […] geen betrekking [heeft] op de weerlegging van de bezwaren van verzoekende partij in het kader van het openbaar onderzoek dat door de gemeenteraad wel correct werd opgenomen”.

Beoordeling

16. De bestreden beslissing, waarin de gemeenteraad een wegtracé goedkeurt, valt onder de motiveringsplicht van het toentertijd geldende artikel 10 van het besluit van de Vlaamse regering van 5 mei 2000 ‘betreffende de openbare onderzoeken over aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning, verkavelingsaanvragen en aanvragen tot verkavelingswijziging’. Daarin is bepaald dat in geval van een vergunningsaanvraag die wegeniswerken omvat als vermeld in artikel 4.2.25 VCRO, de gemeenteraad een gemotiveerd besluit over de zaak van de wegen neemt. Aan die motiveringsplicht is voldaan wanneer de overheid in haar besluit duidelijk de redenen uiteenzet waarop het is gesteund, zodat een belanghebbende met kennis van zaken tegen dit besluit kan opkomen en de Raad van State de hem opgedragen wettigheidscontrole kan uitoefenen, namelijk kan nagaan of de overheid haar beslissing heeft gesteund op in rechte en in feite aanvaardbare motieven.

17.1. Het middel gaat er ten onrechte van uit dat het bestreden besluit geen motivering zou bevatten in verband met het goedgekeurde wegtracé. De verwerende partij wijst er immers terecht op dat zij zich heeft gesteund op de motivering die eerder door haar college van burgemeester en schepenen was aangenomen ter weerlegging van het bezwaarschrift van verzoekers en die in het bestreden besluit als volgt is verwoord:

> “De brug en de daarop aan te leggen weg passen in een breder kader voor een verkeersveiligere en verkeersleefbare ontsluiting van de bestaande

multimodale industriezone Hambos. Daarbij zal de deelkern Tildonk worden ontlast van doorgaand zwaar verkeer en wordt een verkeersveilig verkeersknooppunt gecreëerd aan het kanaal waar de talrijke zwakke weggebruikers volledig zullen worden gescheiden van het gemotoriseerd verkeer.

De nieuwe brug en weg is gelegen op dezelfde plaats waar eerder de oude brug en weg over het kanaal werd afgebroken. De nieuwe infrastructuur wordt op die manier gebundeld met de bestaande en zal daardoor voor een minimaal impact op de omgeving zorgen.

[...]

De nieuwe brug en weg zal samen met het hele verkeersknooppunt met fietstunnels, de verkeersleefbaarheid voor de hele deelkern Tildonk en de verkeersveiligheid van zeer veel zwakke weggebruikers aanzienlijk verbeteren."

17.2. De algemene opwerpingen van verzoekers dat de lokale verkeersstroom aanzienlijk wordt gewijzigd en dat er tegen het nieuwe tracé reeds jaren een duidelijk formeel verzet van omwonenden bestaat, laten de in het vorige randnummer aangehaalde concrete motivering inzake de inplantingsplaats en de rol in het globale wegennet van het goedkeurde tracé onverlet.

18.1. Verzoekers lijken er verder aan voorbij te gaan dat bij het bestreden besluit twee grafische plannen horen waarop onder meer de rooilijnen – en bijgevolg ook de wegbreedte – van de nieuwe openbare wegenis aangeduid staan.

18.2. Tot slot maken verzoekers niet aannemelijk dat in het bestreden besluit nog nadere motivering over "technische aspecten" had moeten worden opgenomen, temeer daar de nieuwe – beweegbare – brug over het kanaal geen nutsleidingen zoals rioleringen en gasleidingen zal bevatten.

19. De conclusie is dat verzoekers er niet van overtuigen dat het bestreden besluit niet duidelijk de redenen zou uiteenzetten waarop het is gesteund of de aangevoerde rechtsregels anderszins zou schenden.

20. Het enig middel wordt verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partijen worden elk voor de helft verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 400 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig maart 2018, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,

bijgestaan door

Frank Bontinck,	griffier.

De griffier **De voorzitter**

Frank Bontinck **Johan Lust**