

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 240.988 van 12 maart 2018
in de zaak A. 219.551/IX-8883**

In zake: Kristiaan BAEYENS
woonplaats kiezend te 2861 Sint-Katelijne-Waver
Leemstraat 79

tegen:

het SELECTIEBUREAU VAN DE FEDERALE OVERHEID
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Emmanuel Jacobowitz en Anthony Poppe
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 augustus 2016, strekt tot de nietigverklaring van “een administratieve beslissing van de selectiecommissie van het selectiebureau van de federale overheid van 13.06.2016” en van “de geordende lijst op basis van de resultaten uit de selectietesten van Selor, en de daarbijhorende eventuele benoemingen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 235.330 van 4 juli 2016 is een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de eerste bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Melissa Celis heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 5 maart 2018.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

De verzoekende partij en advocaat Anthony Poppe, die tevens *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Auditeur Melissa Celis heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is industrieel ingenieur bij de Regie der Gebouwen. Hij is tevens houder van het diploma van burgerlijk ingenieur elektronica-informatica.

In het Belgisch Staatsblad van 25 maart 2016 wordt een oproep bekendgemaakt voor een vergelijkende selectie van Nederlandstalige burgerlijk ingenieurs voor de Regie der Gebouwen, met referentie ANG16069.

Op 10 april 2016 schrijft verzoeker zich hiervoor in.

De selectieprocedure bestaat uit een ‘generieke screening’ en een ‘functiespecifieke screening’. Omdat verzoeker reeds benoemd is in een functie A1, is hij vrijgesteld van de ‘generieke screening’.

Op 1 juni 2016 neemt verzoeker deel aan het tweede en laatste deel van de functiespecifieke selectie – een interview – waarop hij 17 punten op 30 behaalt. Het vereiste minimum om te slagen is echter 18/30.

Op 13 juni 2016 wordt de selectieprocedure afgerond. De selectiecommissie stelt het proces-verbaal op met de rangschikking van de kandidaten. Er zijn dertien laureaten, die worden opgenomen in de werfreserve volgens de rangschikking zoals bepaald in het selectiereglement. Over verzoeker luidt het proces-verbaal dat hij niet geslaagd is.

Eveneens op 13 juni 2016 wordt aan verzoeker meegedeeld dat hij niet geslaagd is.

Met een brief van 18 juni 2016 vraagt verzoeker om inzage van zijn dossier alsook om feedback.

De gevraagde feedback wordt aan verzoeker bezorgd per e-mail van 23 juni 2016.

IV. Nadere omschrijving van het voorwerp van het beroep

A. De “administratieve beslissing van de selectiecommissie van het selectiebureau van de federale overheid van 13.06.2016”

4.1. Verzoeker richt zijn beroep in de eerste plaats tegen een “administratieve beslissing van de selectiecommissie van het selectiebureau van de federale overheid van 13.06.2016”.

4.2. Niet wordt betwist dat hij hiermee de beslissing voor ogen heeft waarmee hijzelf door de verwerende partij voor de selectieprocedure ANG16069 ‘niet geslaagd’ is verklaard. Deze beslissing blijkt uit het voormelde proces-verbaal van 13 juni 2016.

B. De “geordende lijst op basis van de resultaten uit de selectietesten van Selor”

5.1. Het tweede voorwerp van het beroep is “de geordende lijst op basis van de resultaten uit de selectietesten van Selor”. Verzoeker noemt deze lijst in zijn verzoekschrift voorts “een geran[g]schikte lijst [...] dit op basis van de resultaten van de functiespecifieke screening”. Hij betoogt voorts:

“Om de mogelijkheid te behouden dat ikzelf in een functie kan worden benoemd dien ik de vernietiging van de beslissing van de selectiecommissie van Selor te vragen en tevens ook de vernietiging te vragen van de benoemingen welke vanuit de geordende lijst op basis van de resultaten van de selectietesten naar voor kwamen (zie het arrest nr. 235.330), immers bij vernietiging van de bestreden beslissing is de geordende lijst achterhaald.

De beslissing van de selectiecommissie van Selor zorgde er immers rechtstreeks voor dat ik (onterecht) geweerd ben van desbetreffende geordende lijst.”

5.2. Gelet op deze uiteenzetting kan er geen twijfel over bestaan dat verzoekers tweede voorwerp begrepen moet worden als de beslissing van de selectiecommissie van 13 juni 2016, waarbij ter afsluiting van de selectieprocedure ANG16069, een complexe administratieve verrichting, de lijst met een rangschikking van de geslaagden en bijgevolg de werfreserve zijn vastgesteld.

C. De “daarbijhorende eventuele benoemingen”

6.1. Verzoeker bestrijdt ten slotte “de daarbijhorende eventuele benoemingen”.

6.2. Van een verzoekende partij wordt vereist dat hij het voorwerp van zijn beroep met voldoende precisie aangeeft en dat hij het niet aan de Raad

van State overlaat om het voorwerp van zijn vordering geheel in zijn plaats te bepalen.

Door als derde voorwerp van zijn beroep algemeen en vaag te refereren aan “daarbijkorende eventuele benoeringen”, zonder welbepaalde benoeringsbesluiten te identificeren, is verzoeker niet voldoende precies en schrijft hij zelfs in de hypothetische wijs (“eventuele”).

Het derde voorwerp van het beroep blijft in het verzoekschrift bijgevolg onbepaald.

Ten overvloede mag hieraan worden toegevoegd dat uit de informatie die door de staatsraad-verslaggever is ingewonnen bij de Regie der Gebouwen – en die ook aan de partijen is meegedeeld – niet blijkt dat de werfreserve op 12 augustus 2016 – het ogenblik waarop verzoeker zijn beroep heeft ingesteld – reeds tot enige benoeming aanleiding heeft gegeven, zodat op dat ogenblik de “daarbijkorende eventuele benoeringen” zelfs onbestaande waren. Evenzeer ten overvloede mag hieraan worden toegevoegd dat een beroep tegen toekomstige beslissingen voorbarig en bijgevolg niet ontvankelijk is.

6.3. Uit wat voorafgaat volgt dat het beroep niet in aanmerking kan worden genomen voor zover het is ingesteld tegen handelingen die niet nader zijn aangegeven en zelfs niet bestaan op het ogenblik waarop het is ingesteld.

Het beroep is enkel ontvankelijk, voor zover het is gericht tegen de voormelde beslissingen van de selectiecommissie van 13 juni 2016 waarbij, eensdeels, verzoeker niet geslaagd wordt verklaard en, anderdeels, de werfreserve ANG16069 wordt vastgesteld.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

7.1. De laureaten van de selectie ANG16069 hadden tot hiertoe nog niet de mogelijkheid om op te komen voor hun belangen en om meer bepaald hun zienswijze aan de Raad van State voor te leggen met betrekking tot de ontvanke-
lijkheid en de gegrondheid van het beroep, voor zover het is gericht tegen de
werfreserve waarin zij zijn opgenomen.

Ten einde hun rechten van verdediging in deze procedure te
eerbiedigen, mag de Raad van State zich niet hierover uitspreken vooraleer hen
de gelegenheid is gegeven om in de zaak tussen te komen.

7.2. De verwerende partij heeft aan de Raad van State meegedeeld
dat elfde laureaat T.M. en dertiende laureaat J.B. “werden geschrapt van deze lijst
aangezien zij niet langer geïnteresseerd waren in een aanwerving op grond van
deze selectie”.

Aangezien deze laureaten niet meer voorkomen in de werfre-
serve, is er geen reden om hen thans nog aan te schrijven met het oog op een
eventuele tussenkomst in de huidige procedure.

BESLISSING

**1. De Raad van State verwerpt het beroep, voor zover het is gericht tegen
“de daarbijhorende eventuele benoemingen”.**

2. De Raad van State heropent het debat voor het overige.

3. Aan Leen Batjoens, Dorien Van Noten, Luc Mouwen, Debbie Van den Bergh, Evelien Seyler, Tine Thielemans, Michaël Nelissen, Ann Bruggeman, Tine Moens, Heleen Geeraerts en Maarten Audenaert wordt een eenmalige termijn van dertig dagen verleend, ingaand bij de kennisgeving van dit arrest, om in de zaak tussen te komen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van 12 maart 2018, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Bert Thys,	staatsraad,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren