RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 240.942 van 8 maart 2018
in de zaak A. 221.238/VII-39.893.

In zake : Bart POLLEY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bram Vandromme
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Kapucijnenstraat 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Meindert Gees
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 januari 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 10 november 2016 waarbij de beroepen ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 8 augustus 2013, houdende het voorwaardelijk verlenen van de milieuvergunning aan Patrick Notebaert voor het verder exploiteren van een varkensfokkerij en het uitbreiden ervan met een mestverwerkingsinstallatie, gelegen aan de Kleine Dasdreef 2 te Poperinge, gedeeltelijk gegrond worden verklaard en de beroepen beslissing wordt gewijzigd.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Dieter Decock heeft een verslag overeenkomstig artikel 93 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: algemeen procedurereglement) opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 14 december 2017.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Bart De Becker, die loco advocaat Bram Vandromme verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Auditeur Dieter Decock heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Patrick Notebaert baat aan de Kleine Dasdreef 2 te Poperinge een varkensfokkerij uit. Hij beschikt daarvoor over een milieuvergunning, geldig tot 8 maart 2027. Op 15 februari 2013 dient hij, met het oog op de uitbreiding van zijn inrichting met een mestverwerkingsinstallatie, een aanvraag tot wijziging van de milieuvergunning in.

Bij arrest nr. 234.906 van 2 juni 2016 vernietigt de Raad van State een reeds eerder voor de inrichting verleende milieuvergunning van 24 april 2014.

3.2. Ingevolge dit arrest herneemt de verwerende partij het administratief besluitvormingsproces. Na de nodige adviezen te hebben ingewonnen, verklaart de bevoegde Vlaamse minister de administratieve beroepen andermaal gedeeltelijk gegrond en wijzigt zij de beroepen beslissing door het aanpassen en aanvullen van de bijzondere exploitatievoorwaarden. Mitsdien wordt de gevraagde vergunning opnieuw verleend. Dit is het bestreden besluit.

3.3. De voor het in het geding zijnde project eveneens benodigde stedenbouwkundige vergunning, aan de heer Patrick Notebaert verleend bij beslissing van de deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen van 4 september 2014, werd inmiddels vernietigd bij arrest van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 19 september 2017 met nummer RvVb/A/1718/00

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Bij arrest van de RvVb van 19 september 2017 werd de voor het project noodzakelijke stedenbouwkundige vergunning vernietigd.

Bij e-mail van 27 oktober 2017 meldt de raadsman van de heer Patrick Notebaert het volgende:

> "Er werd mij daarnet bevestigd dat men geen nieuwe stedenbouwkundige aanvraag meer had ingediend voor een mestverwerkingsinstallatie, en ook de daaraan gekoppelde milieuvergunning niet meer zou uitgevoerd worden. Ik kan dus bevestigen dat onze cliënt geen belang meer heeft bij de procedure waarover u ons standpunt had gevraagd".

Hieruit blijkt duidelijk dat de heer Patrick Notebaert niet langer zinnens is enige praktische uitvoering te geven aan de bestreden milieuvergunning.

Op grond van deze ondubbelzinnige en onvoorwaardelijke verklaring van de exploitant dient, naar analogie met de in artikel 28 van het decreet van 28 juni 1985 betreffende de milieuvergunning voorziene situatie van verval van de milieuvergunning wanneer zij niet in gebruik werd genomen binnen de voorziene termijn, het verval van de bestreden milieuvergunning te worden vastgesteld.

Bijgevolg gaat het voorwerp van voorliggend annulatieberoep teloor.

5. Vermits korte debatten volstaan om te komen tot de bovenvermelde conclusie, kan in het huidige geval de zaak op grond van artikel 93 van het algemeen procedurereglement definitief worden beslecht.

V. Rechtsplegingsvergoeding

6. Zowel verzoeker als de verwerende partij vorderen dat hen een rechtsplegingsvergoeding zou worden toegekend ten belope van 700 euro. Gelet op de hierboven aangehaalde omstandigheid dat het voorwerp van het annulatieberoep teloor gaat door een handeling van de begunstigde van de bestreden vergunning en dus een oorzaak kent die vreemd is aan de thans in het geding betrokken partijen, kunnen zij evenwel geen van beiden worden beschouwd als de “in het gelijk gestelde partij” als bedoeld in artikel 30/1, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Om diezelfde reden kunnen verzoeker en de verwerende partij evenmin worden beschouwd als de verliezende partij.

Bijgevolg bestaat er geen aanleiding om te dezen aan één van de procespartijen een rechtsplegingsvergoeding toe te kennen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht maart tweeduizend achttien, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Bart Tettelin, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Bart Tettelin **Eric Brewaeys**